

[1차] 투표 결과

○ 용역명 : 월명국민체육센터 건축설계공모

○ 위원별 투표 결과

구분	A	B	C	D	E	F	G	H
김용이	0	0		0	0		0	
김원필		0	0	0		0		0
민종갑		0	0	0		0	0	
박영택	0	0	0	0		0		
성기택	0	0	0	0		0		
안정희	0	0	0	0		0		
양관목	0	0	0	0		0		
소계	4	7	6	7	1	6	2	1

심사위원 : 안정희 (서명)

심사위원 : 김종갑 (서명)

심사위원 : 김원필 (서명)

심사위원 : 박영택 (서명)

심사위원 : 양관목 (서명)

심사위원 : 성기택 (서명)

심사위원 : 김용이 (서명)

[2차] 투표 결과

○ 용역명 : 월명국민체육센터 건축설계공모

○ 위원별 투표 결과

구분	A	B	C	D	F
김용이		0		0	
김원필		0			0
민중갑		0		0	
박영택				0	0
성기택				0	0
안정희	0	0			
양관목		0		0	
소계	1	5	0	5	3

심사위원 : 민중갑 (서명)

심사위원 : 안정희 (서명)

심사위원 : 김용이 (서명)

심사위원 : 양관목 (서명)

심사위원 : 성기택 (서명)

심사위원 : 김원필 (서명)

심사위원 : 박영택 (서명)

[3차] 투표 결과

○ 용역명 : 월명국민체육센터 건축설계공모

○ 위원별 투표 결과

구분	B	D
김용이	0	
김원필	0	
민종갑	0	
박영택		0
성기택		0
안정희	0	
양관목	0	
소계	5	2

심사위원 : 민종갑 (서명)

심사위원 : 양관목 (서명)

심사위원 : 김원필 (서명)

심사위원 : 박영택 (서명)

심사위원 : 성기택 (서명)

심사위원 : 김용이 (서명)

심사위원 : 안정희 (서명)

평가사유서

□ 용역명 : 월명국민체육센터 건축설계공모

구분	심사의견
A	<ul style="list-style-type: none"> - 강스텐 상부의 헬스장의 구조에 대한 검토가 필요하다. - 헬스장은 Mass의 구조를 검토함으로써 반영할 필요가 있다.
B	<ul style="list-style-type: none"> - 유청 지하에 대한 상세 상부에 대한 검토가 필요하다. - 평상시 부분의 이용자들의 동선이 미흡하다 - 평상시 주차장 부분의 동선이 검토할 필요가 있다.
C	<ul style="list-style-type: none"> - 평상시 주차장의 동선에 대한 검토가 필요하다. - 옥상천장기 대한 검토가 필요하다.
D	<ul style="list-style-type: none"> - 파노라마 크랭이 대한 검토 시내외연선에 대한 검토가 필요하다. - 파노라마 크랭 옥외크랭 인입 유선시타 강철에 대한 거시적인 검토를 검토할 필요가 있다.
E	<ul style="list-style-type: none"> - 부외천장이 대한 검토가 필요하다. - 옥외크랭을 너무 많이 확보함으로써 된다. - 수영장 상부 구조에 대한 검토가 필요하다.

구분	심사의견
F	<p>지방*구공에 대한 구공 해설과 공해 시정등이 검토된 편지 있습니다. - 정면상에서 대한 부 (아파트정신에) 있습니다.</p>
G	<p>- 수평상은 양이주인 3층에, 최상층주 구공 해설이 부재이므로 1층 준비행의 합성상이 부족한 것으로 보임. - 장해에 대한 배려가 필요함.</p>
H	<p>전면으로의 무차등을 나타내며 특히 음향광장의 문제로 치는 청정도의 한계로 만족감을 느끼게 합니다.</p>

2026년 2월 26일

심사위원

양진목 (서명 또는 인)

군산시장 귀하

평가사유서

□ 용역명 : 월명국민체육센터 건축설계공모

구분	심사의견
A	<ul style="list-style-type: none"> · 차수비율이 9.1500을 계획함. · 난방차름 위한 계획으로 일차와 2차차름 제한함. 다만, 주공임과 · 다른. · 태양광 패널로 에너지 절약설계 에너지 절약설계를 함. · 에너지 절약
B	<ul style="list-style-type: none"> · 비열구차름을 계획 (1차차름) 무공해계획 · 모든 공간은 1층에 배치함 (차별성) (universal design)이 우수 · 친환경 및 에너지 절약 계획을 계획함. passive et active 모두 · 다양함. 에너지 절약 우수.
C	<ul style="list-style-type: none"> · 기동구차름과 일차구차름을 계획함. 구차름수가 15대 우수 · 비열구차름을 계획함. · 우수구차름. PV를 에너지 절약계획을 세움.
D	<ul style="list-style-type: none"> · 외부트랙을 계획함. 에너지 절약 · BIPV로 친환경·에너지 절약 계획을 세웠음. · 차수비율로 전기성을 1층에 계획함. · 비열구차름을 계획함. (1차차름)
E	<ul style="list-style-type: none"> · 차수비율은 높이 우수 (9.1500이상) · 기동구차름 분리하여 계획함. 센터 상행사의 편의를 도모함. · 친환경 및 에너지 절약 계획을 잘 함. · 에너지 절약

구분	심사의견
F	<p>(GL+300)</p> <ul style="list-style-type: none"> · 최소의 차수대수를 수립함. · 비상차량 통행으로 된 곳의 칸통성이 높음 · 친환경 인증 목판은 제출 가설되어 있으나, 도면상의 표현이 부족함. · 기존 주차장과 연계하는 것은 동선상으로는 유리하나, 다른 건물에 이용자가 혼용할 수 있음.
G	<ul style="list-style-type: none"> · 법규의 주차장을 계획함. 수평상면은, 차수계획이 우수함 · 차수를 위해 1층에 가제/전체실, 등을 계획함. (차별성) · PV, 처마, 환기 등의 에너지 절약 계획을 함. · 단공 패넌 외관. · 도색도면을 계획함.
H	<ul style="list-style-type: none"> · 주차대수 주차대수가 많음 (87대) 위 기본 108대에 대한 대응 · 친환경 및 에너지 절약 계획이 다소 부족함 · 차수대수가 높음 (GL+600) · 법규 법규의 주차장을 계획함.

2026년 2월 26일

심사위원 김용이 (주인)

군산시장 귀하

평가사유서

□ 용역명 : 월명국민체육센터 건축설계공모

구분	심사의견
A	<p>월명체육관과의 관계를 고려할 때 주차입구의 위치가 다소 아까운 수영장 내의 주차장은 채광이 불리한 위치에 배치함.</p> <p>2층 샤워/탈의실이 헬스장과 테라스 사이에 위치했으면 하는 아쉬움이 있음.</p> <p>통보익을 활용한 입면 계획은 우수함</p>
B	<p>다른안과 달리 전체 시설을 1층에 배치한것에 비해 공용화장실의 면적이 과도한것으로 보임.</p> <p>동서쪽에 위치한 출입구는 월명체육관과의 연계성에 있어 불리함.</p> <p>다목적실의 독립적 운영에 있어 불리함.</p> <p>매스와 입면 계획은 잘 된것으로 판단됨.</p>
C	<p>월명체육관에 인접하여 75대의 주차장을 계획할 저하층 평면도를 제시하지 않아 지하층 계획의 적당성을 알 수 없음</p> <p>1층 주차입구를 플로터 근처로 하고 drop area zone은 설치. 이벤트트랙이 내부에서는 복도가 되므로 한용성에 문제가 있을것으로 보임</p>
D	<p>체력인증센터의 녹지와 연계하여 진입 마당을 계획함.</p> <p>월명라운지 상부를 open 하여 개방감을 부여함</p> <p>수영장 층고를 활용하여 다목적실을 2층에 배치함으로써 자연스러운 헬스장의 층고변화를 피하여 공간감 잃지 계획함</p> <p>수영장 상부에 원형 채광창을 계획하여 개성이 있는 조형을 제안함</p> <p>2층 다목적실을 GX 층으로 사용시 샤워/탈의실 이용등선 불리함.</p>
E	<p>사업부지의 중앙부에 진입을 배치하여 좌측에는 넓은 광장과 마당은 배치하고 우측에는 주차장을 배치함</p> <p>수영장 플레지 장애인 경사로를 설치하지 않음.</p> <p>헬스장내 샤워/탈의실의 위치가 다소 불합리한</p> <p>기계전기실 층고를 3.6m로 계획함</p>

구분	심 사 의 건
F	<p>출입차량관쪽에 주차장을 배치하고 테니스장과의 사이 내부도로를 산책으로 제안함.</p> <p>주출입구의 르베가 소담원과 어긋난 위치에 있는 점은 아소 아카를 입면계획은 건물의 정체성을 잘 표현한 것으로 보일</p> <p>수영장과 헬스장의 기능에 있어 특출하게 계획함</p> <p>링크스테이의 진입방향이 2층 주출입구와 반대로 된 정도 아쉬움.</p>
G	<p>1층에 사무실과 기전실 등을 배치하고 2층에 수영장 3층에 헬스장 등을 배치함</p> <p>주출입구 전면의 웰컴광장은 인접 건물과의 관계에 있어 우수함</p> <p>지붕층을 1개층의 가벽으로 하여 전체적으로 4개층의 외관으로 계획함으로써 공사비 우려됨.</p> <p>기계·전기실이 과소하게 계획된 것으로 판단됨</p>
H	<p>건물을 사립북지의 라상부에 경방향으로 배치하고 주차장을 사대문 할 채력인증센터 전면의 녹지와 단절되는 배치가 아쉬움</p> <p>내부계단과 EV 외에 외부계단 2개를 지붕까지 올라오도록 한 것은 지붕의 면적과 소입세에 비해 과하게 느껴짐.</p> <p>벽돌과 우백색 글라스를 활용한 입면계획은 우수함</p>

2026년 2월 26일

심사위원  (서명 또는 인)

군산시장 귀하

평가사유서

□ 용역명 : 월명국민체육센터 건축설계공모

구분	심사의견
A	<ul style="list-style-type: none"> • 동선의 Volume을 감안한 남북방향에서 보다 적극적인 환기구 설계가 필요하나 층 환원계수값으로의 접근 개념이 양호함 • 수평상징분할, 샤프와 실출구, 사무영역 등의 존닝이 양호하나 층에서 환스장과 탁자 샤프, 화장실 등의 근접배치가 필요. • 수평성을 강조한 Facade 구성과 Mass 구성에 조형성 존치
B	<ul style="list-style-type: none"> • 주차장을 야구장쪽에 배치시키고 (동선의 큰 Volume이 남쪽에서 접근됨을) 외부 마당에서 가능함을 계획성을 확보한 수직 환기구 설계에 하향성 존치 • 수평상, 환스장, 사무실 등 관리영역 중앙 Community 공간 등의 존닝이 전체가 가변하고 가능함 면적 존치, (Pool이후에 여수동) • 주변 경이랑 Mass에 부응한 하향과 Facade 구성에 심미성 존치
C	<ul style="list-style-type: none"> • 외부 주차장이 동선의 절점점이 위치하였으나 양면 보류가 보인 것 같으나, 힐링공간의 transitional space 확보는 양호함 • 수평상 공간 구성이 안전하거나 진출입을 위한 보조공간의 필요성을 저하됨. 환스장과 안전배치된 샤프, 화장실이 가능함. • Mass 구성이 분절과 직경의 한함의 통합으로 심미성 존치함.
D	<ul style="list-style-type: none"> • 외부 동선 흐름을 감안한 주출입구가 설계되었으나 주출(주도로)은 주출입 감한한 Frontage (입구) 확보를 위해 부출구 필요해 보임. • 수평상 건물임 사무관리영역, 환스장영역 등의 공간 배치가 가능함. • Mass 및 입면 구성에 조형성이 발휘되거나 외부 마감표현등에 계기 필요
E	<ul style="list-style-type: none"> • 외부 광장에서 동선의 Volume을 감안한 환기구 설계에 목적성 존치 • 내부 실내공간의 조함은 가능하나 Lobby 공간이 협소하고 보다 다양한 Community 공간 프로그램 제시가 필요 • 주변 context를 감안한 Mass 계획과 Facade 디자인이 필요함.

구분	심사의견
F	<ul style="list-style-type: none"> • 동선의 Volume을 감안하여 외부공간상의 Node에서 접근이 가능한 부속입구 설계필요하나, 즉출입구의 개별성 존재. (주화장이 후원쪽에 위치함이 또다른 대안이 될듯함) • 수평상출입, 샤워-탈의 라상실등의 진출입동선의 가능성. • 2층을 포함 다양한 Activity를 흡수할수 있는 프로그램 제시됨. • 입면구상, 주변 Context를 감안한 직통, Mass코팅등이 실시됨.
G	<ul style="list-style-type: none"> • 일명해부관 방향에 위치한 외부공간구상과 즉출입구 설계가 양호하나 주축(20M도르)변에서 접근가능한부속입구 설계필요. • 층이 수평상을 위치시키고 2층이 헬스장 배치가 BF라입에서 기능성을 감도로나 수평상과 복층상, 헬스장과 샤워실의실등의 배치가 양호. 주변맥락을 고려한 Mass코팅과함.
H	<ul style="list-style-type: none"> • 동선의 흐름을 감안한 Entry 설계되었으나 외부공간에서의 진입이 원활하지 않아 BF라입고려필요. • 내부 평면계획에서 수평상진입실 샤워실의를 고려한 기능적 흐름이 되었으나 Lobby공는(Cafe등)의 명목 설정이 어려움. • 수평상을 강조한 Facade에 조형성이 존재함.

2026년 2월 26일

심사위원 기갑원필 (서명 또는 인)

군산시장 귀하

평가사유서

□ 용역명 : 월명국민체육센터 건축설계공모

구분	심사의견
A	<ul style="list-style-type: none"> - 수변시설등의 연계를 고려한 외부공간 확보가 우수함이다. - 공별 시설권능이 명확하나 2층의 사무실등의 공간나 시설내의 분리는 의문이 남습니다. - 또한 수평상 층 및 높이가 낮은 아쉬움이 있습니다.
B	<ul style="list-style-type: none"> - 기존 시설내의 연계를 고려한 배치방식이 합리적입니다. - 3개의 명확한 시설권능이 강함이다 - 대외 개방성 계획이 수변시설나 고려를 아쉽다. - 단층 단면구성을 거세게 계획되었습니다.
C	<ul style="list-style-type: none"> - 전면도면등의 정형성 확보 및 거울경관 고려가 돋보입니다. - 시설중심의 힐링공원을 통한 공간연계도 우수하며 - 2층 운동시설나 라운지, 테라스, 프레스룸의 내.외부공간 및 계획상을 차별화를 고려했습니다.
D	<ul style="list-style-type: none"> - 전면도면등의 정형성 및 개방감이 우수한 배치입니다. - 개방성 2층을 통한 시설연계나 조닝이 훌륭합니다. - 입체적 단면구성과 데크를 통한 내.외부 연계가 공간의 풍경을 보여줍니다.
E	<ul style="list-style-type: none"> - 침략적인 공간구성을 낮은 외부공간 확보는 공간이나 외부공간의 프로그램이 단조롭습니다. - 대피, 휴게등의 공동공간이 조성함이 아쉬움이다.

구분	심사의견
F	<ul style="list-style-type: none"> - 침묵대응 바지영역 설정 및 중량운동상 방향 거침 및 연계성 확보가 우수합니다. - 내복시선 조닝 및 등선제척이 유연하게 계획되었고 - 유연시선들사이 콘택스트를 반영한 아이리닉한 조닝 및 입체적 공간성이 우수합니다.
G	<ul style="list-style-type: none"> - 단조한 침묵, 단조한 공간성으로 낮은 외부공간을 확보하고 - 침묵을 고려한 시선공 제척을 차별화를 고려했으나 1층기둥 및 외부공간사이 대응 미흡나 공동공간의 다소 형식함이 아쉽습니다.
H	<ul style="list-style-type: none"> - 설비시공 대비 다소 많은 주차대수 확보로 외부공간 활용, 연계성이 부족해 보입니다. - 옥상테라스 활용도 좋지만 그라운드 레벨 상단활용이 미비하고 주민차용선터 개발의 수역상 조닝공간의 나타내 보입니다.

2026년 2월 26일

심사위원  (서명 또는 인)

군산시장 귀하

평가사유서

□ 용역명 : 월명국민체육센터 건축설계공모

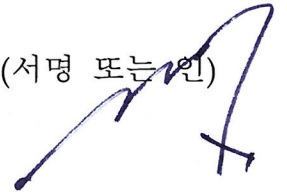
구분	심사의견
A	<ul style="list-style-type: none"> · 다양한 외벽 마감 배치는 우수 · 주출입구와 로비 라인의 임피가 통일감이나의 면적이 부족해 보임.
B	<ul style="list-style-type: none"> · 모든 시상은 1층에 배치한 것은 우수. · DAB의 구성은 기존 시상들과 어울리나 평면이상의 타하는 구성으로 타 비평 받음 두터운 현상과 대용적실을 적극적으로 남간성 분리 필요. · 타상사의 경우 재검토 필요
C	<ul style="list-style-type: none"> · 앵커인 웨이어 스프링 웨이어를 구성하는 방식은 매우 우수 · 적정한 주차 수로 많지 않음 · 1층 로비 마감의 폭이 다소 부족해 보임 (기타에 비해). · 2층 대용적실시 등 타상인 구성이 타상이다. 내부 상용 공간이 부족도만 구성되어 있는 실정.
D	<ul style="list-style-type: none"> · 25M 도로에 적절히 대응한 가로변 계획 · 라우터를 중심으로 한 시상의 배치가 훌륭한 · 적기실로 인한 외벽 마감의 단점이 단점. · 대용적실을 2층에 배치가 단점으로 작용.
E	<ul style="list-style-type: none"> · 장애인 주차구역에서 접근성 문제 · 타상인 평면 구성으로 타 외벽 마감은 자유로우나 내부의 로비/홀등이 부족해 보임.

구분	심 사 의 견
F	<ul style="list-style-type: none"> · 25M 도르미 처분 비쌌다양 증상을 불행사위위의 체계로 · 변경 확인 · 리한 기봉제하. · ·
G	<ul style="list-style-type: none"> · 지하층 벽화와 같이 만든 시공의 리상화가 잘못 · 기계실, 전기실 등 (구체리시공)에 대한 리치가 부족해 보임.
H	<ul style="list-style-type: none"> · 외화동서의 크루이 불충분해 보임. · 파하트 87대 하는것은 우수해 보이나 진입등에 대한 위치 선정의 부족 리 확인.

2026년 2월 26일

심사위원

민광기 (서명 또는 인)



군산시장 귀하

평가사유서

□ 용역명 : 월명국민체육센터 건축설계공모

구분	심사의견
A	<p>· 개변성적이며 내다볼 연결된 배치계획이 우수함</p> <p>· 리프탑양식 시시하는 공간계획이 우수.</p>
B	<p>· 직선적 컨디션에 어울리는 변화로운 공간배경이 우수</p> <p>· 이종에 연결된 공간계획이 우수</p>
C	<p>· 녹지축과 연결하여 넓은공간 및 인접스키어 디자인이 우수</p> <p>· 개방하는 공간계획 및 형태계획이 우수</p>
D	<p>· 수평적으로 안정적 공간계획이 우수함</p>
E	<p>· 직선적 컨디션이 우수함</p> <p>· 시시한 분위기를 풍기는</p>

구분	심사 의견
F	· 각본과 건물 내의 연출된 흐름이 반영된 메인계함의 우수
G	· 작업된 평면계획으로 드러나는 조닝계획의 우수.
H	· 시공준비 형태계획 및 수평적인 느낌을 주는 좋은 디자인.

2026년 2월 26일

심사위원 안재영희 (서명 또는 인)

군산시장 귀하

평가사유서

□ 용역명 : 월명국민체육센터 건축설계공모

구분	심사의견
B	<p>1. 추천현장내의 크화된 총대근 구성한 것은 권태극이나, 시공성이나 수 공사비등이 대한 검토가 필요하다.</p> <p>2. 옥상등이 활용이 대한 검토가 필요하다.</p>
D	<p>1. 형태나 완성도를 우수하지만 추천현장내의 크화가 부활한 것으로 보인다.</p> <p>2. 파쇄사드랑은 옥내로 채취한 것을 스프링시공 권의임은 고려할때 득이성이 없을 것으로 보인다.</p>

2026년 2월 26일

심사위원

양관복 (서명 또는 인)

군산시장 귀하

평가사유서

□ 용역명 : 월명국민체육센터 건축설계공모

구분	심사의견
B	<p>무장애 계획이 우수함.</p> <ul style="list-style-type: none"> · 모든 공간을 1층에 배치하여, 외부공간을 최소화 외부공간의 활용도가 높음. · 다양한 친환경 및 에너지 절약 계획을 함. · 성능을 실제 구현하기 위한 비용이 적당 적당도가 필요해 보임. · 환경친화적 하광선의 수를 재검토하는 것이 필요해 보임.
D	<ul style="list-style-type: none"> · 차수 대책으로 전기실을 1층으로 하였으나 1층 평면 상의 위치는 고려 고려되어야 함. · 다양한 친환경 및 에너지 절약 계획이 ^{숙시} 필요해 보임. · 외부공간을 계획하였으나 우선시 활용도가 높음으로 보완이 필요해 보임.

2026년 2월 26일

심사위원

김용이 (인명/성명)

군산시장 귀하

평가사유서

□ 용역명 : 월명국민체육센터 건축설계공모

구분	심사의견
B	<p>주관장과 릴렉스 마당이 폭을 크게하여 건물의 위치는 야구장쪽으로 이동한다면 원형리조트와의 사이에 충분히 넓은 보행광장을 만들수 있을것임.</p> <p>다목적실이 헬스장을 통하지 않고 독립적으로 출입할수 있도록 하려면 할.</p> <p>공용화장실의 면적 재검토 필요함</p>
D	<p>다목적실은 6X룸으로 이용시 수위/활의장 이용등인 에 문제가 없도록 개선 필요.</p> <p>레비와 헬스장의 층고변화를 통해 개방감 있는 공간구성이 우수함</p>

2026년 2월 26일

심사위원

성기택 (서명 또는 인)

군산시장 귀하

평가사유서

□ 용역명 : 월명국민체육센터 건축설계공모

구분	심사의견
B	<ul style="list-style-type: none"> • 본 건축물에 접근하는 이용자의 등산로를 감안한 출입구가 설계되어 있고 주차장면적에도 인근야구장을 고려한 외부공간이 제시됨이 양호 • 평면계획에서 수명상과부족실영역, 힐스영역, 관리사무구역의 ZONING이 합리적이다. 다만 Lane width 여유공간 확보나 입출입구역의 분별함이 확보되어 있음이다. • Mass 및 Facade 계획은 주변 context를 감안하여 조화를 이루며 단색 위주의 심미성이 발휘되었다.
D	<ul style="list-style-type: none"> • 외부등산로를 감안한 북쪽면으로 Main Entry가 설계되어 합리적이거나 Main Axis (주도로)를 감안한 부출입구 고려가 필요하다. • 실내의 수명, 힐스, 관리 구역이 분별하게 조성되어 있어 기능적이고 합리적인 평면계획이 제시되었다. • Mass 및 입면구성에 높은 조형성이 발휘되었지만, 평면의 주요 Design Pattern을 감안한 조화가 요구됨.

2026년 2월 26일

심사위원 김원필 (서명 또는 인)

군산시장 귀하

평가사유서

□ 용역명 : 월명국민체육센터 건축설계공모

구분	심사의견
B	<ul style="list-style-type: none"> - 가동 시설들의 연계성을 고려한 배치계획이 중요합니다. - 3개의 시설건물이 명확한 기능의 차별화계획을 반영해야 - 대외 상징성, 조형도 주변시설과 조화를 이룹니다. - 대중 단원구역을 강하게 판단됩니다. - 공영 홀이 다소 좁고, 대기등의 수업을 충족시키기 부족하지 않나 할 생각이나 수역상 주선입 등선이 어떻게 양한것, 수역상 홀사이드 공간이 추가 개선되어야 될것 같습니다.
D	<ul style="list-style-type: none"> - 전면도르타의 정면성 및 개방감이 우수한 배치입니다. - 개방성, 리듬감을 통한 시설연계타 관심이 높습니다. - 입체적, 단원 구획이 더크게 통한 내·외부 연계가 명확한 공간감을 줍니다. - 단원도를 열린 입면구성은 시설의 상징성을 잘 표현시켰을 판단됩니다. - 중 저기심의 스키 이등 계층이 명확히 있습니다.

2026년 2월 26일

심사위원

박영민 (서명 포함 위)

군산시장 귀하

평가사유서

□ 용역명 : 월명국민체육센터 건축설계공모

구분	심사의견
▷	<ul style="list-style-type: none"> · 단이 전체의 흐름에 맞는 배치 계획 · 모든 시설의 1층 배치 계획이 수화되어, 지상층의 사용성이나 유지 관리성의 측면이 좋으나, 수평상 부족시 수평폭의 확보방안에 대해 검토를 추가 하도록 · 지상층의 층고와 볼륨은 최적화하여 공사비를 적절하게 확보하도록 상세화 필요 · 건물간의 입구에 대한 심의에 대해 세부적인 입구설계나 타협의 있는 방안 검토.
▷	<ul style="list-style-type: none"> · 단이 안에서 동선상의 순서로서 가능하나, 전체를 두근 뻗음에 능동적인 디자인이 된 듯한 우려 · 주차장의 구성이 인방방으로 이루어져 아쉬움 (순환형이 아니라) · 다목적 실의 이용성에 위함, · 외부 볼륨의 구성은 좋으나 사업대시대에 여권의 건립 볼륨은 외부에 개방하는 것보다 더 바람직하게 보임. · 전기실로 인한 상하관자(통변하관자) 하는 라면의 유입은 일부 보완이 필요함 등.

2026년 2월 26일

심사위원

김갑갑

(서명 또는 인)

군산시장 귀하

평가사유서

□ 용역명 : 월명국민체육센터 건축설계공모

구분	심사의견
B	<ul style="list-style-type: none"> • 월명종합운동장의 마스터플랜상 기존 시설과의 형태차이, 조형성 우수함 • 다양한 평면 분할은 흥미로우며, 연결과 분리 가능하게 하는 공간내부 흐름성 • 주변건물과의 관계성을 고려하는 합리적 외부공간 확보 우수함
D	<ul style="list-style-type: none"> • 공간의 세세한 분할과 배치가 돋보이며, 다양한 가능성에 대한 기대를 갖게 합니다. • 수평적이지고 수직적이지 않은 공간계획 및 내부계획 우수함

2026년 2월 26일

심사위원 이은정희 이근재 (또는 인)

군산시장 귀하