

2025년도 제2회 군산시 경관위원회 회의록

□ 2025. 2. 27.(목) 10:00

□ 건축민원방문심의실(군산시청 2층)

위원명	내용
사회자	개회
위원장	인사 말씀 및 개회 선언 (의사봉 3타)
위원장	첫 번째 안건 발표자 들어와 주시기 바랍니다.
	- ‘옥도면 신시도리 106 다중주택 경관심의’ 발표 -
위원장	질문 있으신 위원님은 질문하시기 바랍니다.
위원 3	옥외계단 난간이나 창문틀은 어두운 색인데, 정면 2층 창문 난간은 왜 하얀 색인지?
발표자	2층 창문 난간은 스텐 재질임. 바닷가임을 고려하였음.
위원 3	1층 출입구 처마와 외부계단 부분을 무난한 색상으로 선택한 것 같은데, 밝은 그레이톤으로 하는 것이 더 좋을 듯함.
위원 1	건축물용도가 다중주택인데, 공동 취사장은 없는지?
발표자	건축주가 민박사업을 할 예정인데, 취사는 안 하는 쪽으로 결정하였음.
위원 1	면적 제외를 하기 위해 외부계단으로 계획한 것 같은데, 기둥을 설치해 면적 제외 규정에 어긋난 것으로 판단됨. 실시설계 시 면적 제외 규정을 면밀히 검토하길 바랍니다
위원장	외부계단을 콘크리트에 수성페인트 도장으로 계획했는데 너무 단순하고 경관적으로 부적절함. 경관적으로 보완이 필요함.
위원장	더 이상 질문이 없으시면 질의답변을 마치겠습니다. 발표자는 퇴장해주시기 바랍니다.
	- 발표자 퇴장 후 -
위원장	위원님들 의견 말씀해주시기 바랍니다.
위원 1	외부계단에 대한 면적 제외 규정 가능 여부가 먼저 검토 되어야 할 것임.
위원장	외부계단을 콘크리트에 수성페인트로 마감한 것은 구식 디자인이고, 경관적으로 고려를 하지 않은 것 같음.
위원 3	난간색상을 밝은 그레이로 하는 것이 좋을 것 같음.

위원명	내용
위원장	다른 의견들 없으신지?
위원 3 위원 4	섬마을 내부에 있는 소규모 건축물로, 별도의 추가 의견은 없음.
위원장	그럼 위원님들의 의견이 반영될 수 있도록 옥외계단 계획 보완을 조건부로 하여 의결하는 것이 어떤지?
	- 위원 1 위원 외 3명 모두 동의 -
위원장	이로써, 옥도면 신시도리 106 다중주택 경관심의에 대하여 조건부의결 하였음을 선포함. (의사봉 3타)
위원장	두 번째 안건 발표자 들어와 주시기 바랍니다.
	- ‘대야면 접산리 391-15 일원 군산지음특수학교 경관심의’ 발표 -
위원장	현상설계안하고 너무 다른데 그 이유는?
발표자	교육청 협의과정에서 특수학교 운영관리 측면에서 봤을 때, 학생들 이동 거리가 불편할 것을 우려하였음. 당초 현상설계 시 2층을 통해 순환통로를 계획했는데, 이것이 학생들에게 용이하지 않을 것이라는 의견이 많아 전체적으로 집중배치 하는 것으로 계획이 변경됨
위원장	질문 있으신 위원님은 질문하시기 바랍니다.
위원 1	학교 진입로 오른쪽에 마을이 있는데, 펜스로 되어 있음. 운동장에서 발생하는 소음이 마을쪽으로 전달될 우려가 있음. 차폐효과를 위해 나무를 심는 것도 한 방법임.
위원 1	현상설계에는 신재생에너지 계획을 어떻게 반영한 것인지?
발표자	현상설계는 지붕을 덮는 형태로 계획하였음
위원 1	현상안에는 옥상구조로 되어 있는데 경사지붕으로 변경된 이유는?
발표자	방수에 적합한 박공지붕을 적용하였음.
위원 2	현상안 컬러와 변경된 계획의 컬러가 너무 상이함. 주변과의 조화를 고려 했다지만, 밝은 이미지로 가는 것이 좋겠음. 외벽마감재를 적벽돌로 했는데 구식 디자인임. 색상계획을 다시 수립하는 것이 좋을 것 같음.
위원 3	현상설계안을 보면, 모듈계획이나 분절 등이 통일성 있게 적절하게 계획 되어 있음. 심의안을 보면 창문의 크기, 색상, 디자인 등의 밸런스가 전혀 없음. 교육청의 요구에 따라 설계만 했지, 매스 계획, 색상 배색 등 경관 적으로 전혀 고려가 되어 있지 않음.

위원명	내용
위원 4	심의안을 보면 학교가 (수용소 같은 이미지로) 우울한 느낌이 듭. 포인트 디자인을 넣었다지만, 전체적으로 조화롭지 못함.
위원장	벽돌 샘플 보여주길 바람.
위원장	발표자가 보여준 외장재 샘플에 대해 보완할 사항을 제시하실 위원님들 말씀해주시기 바람.
위원 2	전체적으로 밸런스가 맞지 않은 상황에서 색상 보완은 의미가 없을 것 같음.
위원 4	저도 같은 생각임. 색상 일부분을 조언해줄 정도의 사안이 아님.
위원장	더 이상 질문이 없으시면 질의답변을 마치겠습니다. 발표자는 퇴장해주시기 바람.
	- 발표자 퇴장 후 -
위원장	위원님들 의견 말씀해주시기 바람.
위원 2	매스 간에 분절된 느낌임. 사업비 때문에 건축계획이 전면적으로 변경되었다 하지만, 외벽 디자인 계획은 사업비와 관련이 없음.
위원 4	전체적인 구조를 변경하지는 않더라도, 외벽 디자인 계획은 같은 사업비 로도 충분히 변경할 수 있음. 매스에 어울리는 색채, 재질 등 계획이 전 면적으로 검토가 필요함.
위원 1	신재생에너지 계획도 옥상과 지붕에 모두 설치하였는데, 주변에 높은 건물이 없어 노출이 되지 않는다 해도, 설치 후 관리가 용이하지 않음. 주차장도 넓으니 태양광시설을 주차장에 설치하면 주차장 가림막 역할도 할 수 있음
위원 3	매스로 분리된 구획이 제각각인 느낌이 듭. 전체 구조상 밸런스를 맞출 수 있는 색채 계획 필요
위원장	그럼 위원님들의 의견이 반영될 수 있도록 <u>매스계획에 어울리는 특화된 입면 계획(색채, 외부마감재 등) 재검토,</u> <u>신재생에너지 위치 재검토</u> 를 <u>조건부</u> 로 하여 의결하는 것이 어떤지?
	- 위원 1 위원 외 3명 모두 동의 -
위원장	이로써, 대야면 접산리 391-15 일원 군산지음특수학교 경관심의에 대 하여 재검토의결 하였음을 선포함. (의사봉 3타)
위원장	세 번째 안건 발표자 들어와 주시기 바람.

위원명	내용
	- ‘나운동 847-4 숙박시설 경관심의’ 발표 -
위원장	입면 패턴과 자재를 사용한 이유에 대해 설명해주길 바람.
발표자	숙박시설이 정형적으로 가지고 있는 입면을 지양하고, 활력을 주고 건물이 커 보이는 효과를 주기 위해 수직적 이미지를 적용하였음. 주변 건물을 조사한 결과 대부분 석재를 외장재로 사용하였음을 감안한 반면, 보편적인 색감보다 특이성을 구현하기 위해 라임스톤과 마천석 계열의 석재를 사용함.
위원장	질문 있으신 위원님은 질문하시기 바람.
위원 1	숙박시설이다 보니 도로변에 배치하는 것보다 뒤쪽을 셋백을 할 수 있는지?
발표자	셋백은 할 수 있는데, 주차대수가 줄어들 것이 우려되어 1m 이내로 가능할 것으로 생각됨.
위원 1	조경계획을 보면 부분적으로 여러 군데 배치되어 있는데, 분산된 조경계획을 통합하여 계획하는 것을 검토하길 바람.
위원 2	23p 1층 로비 캐노피 부분의 색감이 이질적임. 인포메이션 등 사인물 계획을 별도로 세워 진행하는 것이 좋음.
위원 3	옥외광고물계획을 보면, 로고 크기 때문에 글자를 한쪽으로 편중하여 배치했는데 가로 간판을 그래도 돌리는 방식으로 하는 것이 좋음.
위원 4	조명계획이 주변 건축물에 비해 복잡해 보임.
발표자	좀 과한 부분이 있다고 생각은 했는데, 한번 정리해 보겠음.
위원 4	건물이 쌍둥이 건물처럼 똑같은데 이용자로 하여금 구분이 될 수 있는 표시가 있어야 할 것 같음. 과하지 않은 범위 내에서 구분할 수 있는 사인물 등을 검토해주길 바람.
위원장	최근의 추세를 보면 호텔의 경우 통유리창을 많이 사용함. 정면 유리창을 통창으로 하면 어떨지?
발표자	규모가 작아 큰 창보다는 작은 창을 배열하되 단조로움을 피하기 위해 교차된 패턴을 사용하였음.
위원장	군산시 의견이 있으면 말씀해주길 바람.
군산시	두 동을 각각 허가를 받을 것인지?
발표자	대지를 분할하여 각각 허가 신청할 예정임.

위원명	내용
군산시	비록 별개의 건으로 건축허가를 받는다 하더라도, 두 건축물이 경관으로서 시너지 효과를 낼 수 있는 배치를 하는 것이 좋을 것 같음. 오른쪽 건물 위치를 반대쪽으로 하여 마주 보는 식으로 배치를 하면, 건물과 건물 사이에 조경시설을 집중시킬 수 있고, 주차장 간 연결통로를 만들면 주차장 활용도가 더 높아질 듯함.
발표자	지금은 대지가 하나로 되어 있으나, 분할하며 대지를 조성하면 단 차이가 발생하기 때문에 주차장 간 연결통로는 어렵지 않을까 생각됨.
위원장	건물 위치를 바꾸게 되면 설계상 어려움이 있는지?
발표자	대지 간에 단 차이도 있고, 주차장 계획 등 설계를 하면서 가능 여부를 봐야 할 것 같음.
위원장	더 이상 질문이 없으시면 질의답변을 마치겠음. 발표자는 퇴장해주시기 바람.
	- 발표자 퇴장 후 -
위원장	위원님들 의견 말씀해주시기 바람.
위원 1	주변 건물의 배치상황과 도로경관의 개방성을 확보하기 위해 건축물을 도로변에서 최대한 이격하는 것이 좋을 듯함.
위원 4	3면에 적용된 야간조명이 주변 경관에 비해 복잡하고 과해 보임. 인근에 공동주택이 있는데 생활환경을 고려해 간소화할 필요성이 있음.
위원 3	이용자 편의를 위해 두 동의 건축물을 부분할 수 있는 사인물 계획도 필요함.
위원장	그럼 위원님들의 의견이 반영될 수 있도록 <u>분산된 조경계획 집중화, 건물 위치를 도로변에서 최대한 이격, 조명계획 간소화</u> 를 <u>조건부</u> 로 하고, <u>건축물 배치 검토하여 두 건축물 사이 공간을 활용한 오픈스페이스 확보</u> 를 권고사항으로 의결하는 것이 어떤지?
	- 위원 1 위원 외 3명 모두 동의 -
위원장	이로써, 나운동 847-4 숙박시설 경관심의에 대하여 <u>조건부의결</u> 하였음을 선포함. (의사봉 3타)
위원장	네 번째 안건 발표자 들어와 주시기 바람.

위원명	내용
	- ‘해망동 1000-9 해신동 혁신성장센터 경관심의’ 발표 -
위원장	질문 있으신 위원님은 질문하시기 바랍니다.
위원 2	색채계획과 옥외광고물계획에 대해 전문가 검토가 있었는지?
발표자	전문가 검토를 따로 받진 않았음.
위원 2	야간경관계획에서 간접조명의 조도가 너무 높아 과한 느낌이 듭.
위원 3	색상계획을 다시 해야 할 것 같음. 투톤으로 나눈 계획은 너무 투박해 보임. 차라리 근생 부분을 상하 분리 하지 않고 통으로 통일하는 것이 더 좋음. 전체 색채계획에 대해 검토가 필요함.
위원 3	옥외광고물에 대한 계획도 별도로 재정리 해야 할 듯함.
위원 4	1층과 2층이 너무 분절된 느낌임. 점토벽돌보다 고벽돌 등으로 이질감을 줄이는 것이 좋음.
위원 4	1층 캐노피의 파란색도 너무 튀어 보이니 색 조성이 필요함. 원색을 사용하기보다 주조색에서 톤 조절만 해서 사용하는 것이 좋음. 건물 주조색을 먼저 조정한 후 캐노피 색상은 톤조절 해서 사용하면 될 것 같음.
위원 4	야간경관계획에서 라인조명은 불필요함. 부분 조명으로 조명계획을 하면 좋을 듯함.
위원 4	옥외광고물계획은 폰트, 크기, 색상 등 전면적으로 검토하시길 바랍니다.
위원장	보행로 쪽 입면이 너무 딱딱한 느낌이 남. 정면의 우수홈통은 경관적으로 눈에 거슬림.
발표자	우수홈통 설치 불가피하고, 내부로 숨기는 구조를 검토해보겠음.
위원장	더 이상 질문이 없으시면 질의답변을 마치겠음. 발표자는 퇴장해주시기 바랍니다.
	- 발표자 퇴장 후 -
위원장	위원님들 의견 말씀해주시기 바랍니다.
위원 1	근생시설 반대 쪽 옥상 파사드는 전체 밸런스를 생각했을 때 너무 크고, 사실상 경관적으로 불필요한 요소임. 축소를 하거나 삭제하는 것이 나을 듯함.
위원 2	색생계획을 전면적으로 검토해야 함. LED 간접조명도 조도가 너무 과해 축소 필요함.
위원 3	사인계획도 구체적인 내용으로 조정이 필요함.

위원명	내용
위원 4	1층, 2층의 외장재 색채와 재질에 대해 검토가 필요함.
위원장	그럼 위원님들의 의견이 반영될 수 있도록 색채계획 보완, 옥외광고물 계획 보완, 야간경관계획 보완을 조건부 로 하여 의결하는 것이 어떤지?
	- 위원 1 위원 외 3명 모두 동의 -
위원장	이로써, 해망동 1000-9 해신동 혁신성장센터 경관심의에 대하여 조건부 의결 하였음을 선포함. (의사봉 3타)
위원장	이상으로 2025년 제2회 군산시 경관원회를 마치겠음. 위원님들 모두 수고하셨습니다.
사회자	폐회