
2025년 군산시 민간위탁 종합성과평가 결과 보고서



군 산 시

목 차

제 1 장 군산시 민간위탁사무 종합성과평가 개요

1. 종합성과평가 근거 3
2. 종합성과평가 개요 4
3. 종합성과평가 수행체계 9

제 2 장 군산시 민간위탁사무 종합성과 평가총평

1. 종합 평가결과 13
2. 영역별 평가결과 16
3. 위탁사무별 우수사항 및 개선과제 23

제 3 장 군산시 민간위탁 사무별 평가결과

1. 군산시청년뜰 운영관리 29
2. 정신건강복지센터 운영 70
3. 군산시농어촌종합지원센터 110
4. 새만금종합비즈니스 컨벤션 관리 150
5. 특별교통수단 운영 190
6. 군산시민예술촌 운영 230
7. 근로자종합복지관 위탁운영 269

제 1 장 군산시 민간위탁사무 종합성과평가 개요

1. 종합성과평가 근거
2. 종합성과평가 개요
3. 종합성과평가 수행체계

1

종합성과평가 근거

1.

평가의 배경

- 「군산시 사무위탁 기본조례 제28조 (정기평가)」에 의거하여 군산시 민간위탁 사무 종합성과평가를 실시함
 - 군산시장의 권한에 속하는 사무 중 일부를 위탁 처리하는 경우 「군산시 사무위탁 기본조례」를 통해 민간위탁과 관련한 일반 원칙과 지침을 제공하고 있음
 - 민간위탁은 지방자치단체가 기존에 수행해오던 행정서비스의 일부를 전문화 및 효율화시킨 것으로 공공부문과 민간부문의 중간적 성격을 가지며, 공공서비스에 대한 주민의 수요 증가와 행정서비스 영역 확대에 의한 공공서비스 제공이 확대되고 있음
- 군산시는 1999년 10월 「군산시 사무의 민간위탁 촉진 및 관리 조례」를 제정한 이후, 2024년 9월 「군산시 사무위탁 기본조례」로 전부 개정하였음
 - 동 조례 제28조에는 민간위탁사업의 성과를 측정하기 위하여 위탁기간의 만료 90일 전까지 위탁사업에 대한 성과평가를 실시하고, 성과평가 결과를 운영 평가위원회의 거친 후 시의회 보고 및 시 홈페이지에 공개토록 함

2.

평가의 방향

- 수탁기관, 위탁부서, 평가담당부서 및 평가기관의 사전협의를 통해 객관적인 평가지표를 마련함으로써 평가결과의 신뢰성을 확보할 수 있는 방향으로 설정하여 추진함
- 수탁사무의 성격 및 업무수행의 특성을 반영한 계량지표를 활용하여 정량적인 평가를 실시함과 동시에 업무수행 과정상의 노력도 등을 반영할 수 있는 정성적인 평가를 병행하여 실시함으로써 포괄적인 평가가 이루어질 수 있도록 함

2

종합성과평가 개요

1.

평가의 대상

☐ 7개 위탁사무 대상으로 평가 실시

- 평가대상 : 군산시청년플 운영관리, 새만금종합비즈니스컨벤션 관리,
정신건강복지센터 운영, 군산시농어촌종합지원센터, 특별교통수단 운영,
군산시민예술촌 운영, 근로자종합복지관 위탁운영

☐ 평가대상 사무

No	사 무 명	소관부서명	유형별	위탁기간
1	군산시청년플 운영관리	인구대응담당관	사무, 시설	24.01.~25.12.
2	정신건강복지센터 운영	건강관리과	사무, 시설	21.01.~25.12
3	군산시농어촌종합지원센터	농업정책과	사무, 시설	23.01.~25.12
4	새만금종합비즈니스컨벤션 관리	일자리경제과	시설	23.02.~25.12
5	특별교통수단 운영	교통행정과	사무, 시설	22.10.~25.09
6	군산시민예술촌 운영	문화예술과	사무, 시설	25.01.~25.12
7	근로자종합복지관 위탁운영	일자리경제과	사무, 시설	24.03.~26.03

2.

평가의 방법

☐ 정성지표의 경우 평가항목별로 각각 매우 미흡, 미흡, 보통, 우수, 매우 우수 등 5등급으로 평가한 후 등급별 백분위를 대입하여 득점을 계산

- 조직 및 인력이 소규모인 위탁사무를 평가 시, 각 지표별로 성과목표 달성이나 지표의 평가기준, 대상에 부합하지 않거나 부적절한 경우 이를 감안하여 평가함
- 각 지표에서 정의한 환산평가 또는 제외대상 세부 평가내용 등은 이를 적용하되, 그러지 아니한 경우에도 불구하고 위탁사무의 특성을 반영하여 환산평가 등 이를 감안하여 평가점수 산정에 고려할 수 있음

□ 정성지표 평가표

구분	매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수
등급별 백분위	20%	40%	60%	80%	100%
관리 방법	관리방법 부재 (임의적 접근)	가장 기본적인 관리방법 적용 시작 특정 영역에서만 기본적인 관리방법 적용	지표에서 요구되는 대부분의 영역에서 기본적인 관리방법 적용 이 방법이 체계적 효과적이라는 증거는 미약	지표에서 요구되는 대부분의 영역에서 적합한 관리방법 적용 이 방법이 대부분의 영역에서 체계적, 효과적이라는 증거 존재	지표에서 요구되는 모든 영역에서 적합한 관리방법 적용 이 방법이 모든 영역에서 체계적, 효과적이라는 증거 존재
실행 방법	관리방법을 체계적으로 실행하고 있다는 증거 없음	관리 방법의 체계적 실행 시작 단계 특정 영역에서만 관리방법의 체계적 실행	대부분의 영역에서 관리방법을 비교적 체계적으로 실행 실행의 효과 없음	대부분의 영역에서 관리방법을 큰 차이 없이 체계적으로 잘 실행 대부분의 영역 에서 실행의 실질적 효과가 나타남	모든 영역에서 관리 방법을 문제없이 체계적으로 잘 실행 실행의 실질적 효과가 모든 영역에서 나타남

- 정량평가의 경우, 과거실적, 추세치 등을 고려하여 위탁사무와 협의된 설정 목표에 따른 달성도를 평가하며, 원칙적으로 위탁사무의 평가에 가장 부합된다고 평가되는 목표대비실적 평가방식을 적용함
- 정부 및 시의 정책 또는 경영여건의 변화 등 불가피한 사정이 있어 경영목표를 변경한 경우, 변경한 목표를 중심으로 평가함. 다만, 변경한 목표는 객관적 자료에 의해 경영평가단으로부터 타당성을 인정받아야 함

$$\text{목표달성도}(Y) = \text{실적} / \text{목표}$$

3. 평가의 영역

- 민간위탁사무의 설립 목적과 가치를 고려하여 사무의 경영활동 과정을 평가받을 수 있도록 하고, 사무의 성과창출 동인과 성과를 쉽게 파악할 수 있도록 「공통지표 – 개별지표」로 2개 평가 영역으로 구성
- 공통지표는 모든 위탁사무가 동일한 기준으로 평가를 실시함
- 사업계획, 인력관리, 예산관리, 평가관리 등 총 8개 세부 지표로 구성됨
- 개별지표는 위탁사무별 특성에 부합하는 평가지표로 구성하여 평가를 실시함
- 목표부여, 전년도 대비 운영실적 등 개별 위탁사무의 특성을 반영하여 정량지표로 구성하고, 수탁기관별 고유사무 목표에 대하여 평가지표를 최대한 반영하여 평가함
 - 개별 위탁사무 특성에 맞는 프로그램 및 서비스의 실적 등을 평가에 포함함

□ 민간위탁사무 종합성과 평가지표

평가영역	평가지표	세부평가요소	지표 배점	세부 배점	구분
①사업계획 (10)	1. 사업계획 의 구체성	민간위탁사무 협약서를 토대로 수탁기관이 사업계획서를 작성하였는가?	10	2	정성
		사업계획서에는 사업목적, 세부사업계획, 사업비 집행계획 등이 포함되었는가?		2	정성
		사업계획서에는 위탁사무 또는 세부사업의 평가를 위한 양적지표 설정되었는가?		2	정성
		사업계획서에는 위탁사무 또는 세부사업의 평가를 위한 질적지표 설정되었는가?		2	정성
		사업계획서의 집행내용에 대하여 내부적으로 자체평가가 이루어지고 있는가?		2	정성
②인력관리 (21)	1. 인력관리 의 공정성	인력 채용 과정이 공정하고 투명하게 진행되었는가?	7	1	정성
		인력 배치가 업무의 성격에 맞게 공정하게 이루어졌는가?		1	정성
		성과평가에서 공정성이 확보되었는가?		1	정성
		보상과 승진 등 인사 관리에서 공정한 기준이 적용되었는가?		1	정성
		교육 및 훈련 기회가 공정하게 제공되었는가?		1	정성
		차별적 행위 또는 불공정 사례 발생 시 내부적으로 적절한 조치가 이루어졌는가?		1	정성
		인력 관리에 대한 직원들의 만족도와 공정성 인식이 긍정적인가?		1	정성
	2. 기관장 및 인력의 전문성	기관장이 해당 분야에서의 충분한 경력과 전문성을 보유하고 있는가?	7	1	정성
		주요 인력이 해당 업무를 수행할 수 있는 자격증이나 학위 등 역량을 보유하고 있는가?		1	정성
		전문성 향상을 위한 지속적인 교육과 훈련이 이루어지고 있는가?		1	정성
		기관장 및 인력이 최신 지식과 기술을 반영하여 업무를 수행하는가?		1	정성
		전문적 지식을 바탕으로 한 의사결정 과정이 명확하고 일관되게 이루어지는가?		1	정성
		외부 전문가의 자문이나 협력 관계를 활용하여 전문성을 보완하고 있는가?		1	정성
		기관장과 인력의 전문성이 위탁사무 수행 결과에 긍정적으로 기여하고 있는가?		1	정성
	3. 기관장의 리더십	기관장이 조직의 비전과 목표를 명확히 설정하고 이를 공유하는가?	7	1	정성
		기관장이 구성원들과 효과적으로 소통하고 있는가?		1	정성
		기관장이 변화와 위기에 대한 적절한 대응 전략을 수립하고 실행하는가?		1	정성
		기관장이 구성원의 의견을 경청하고 이를 정책에 반영하는가?		1	정성
		기관장이 조직의 성과를 촉진하기 위한 동기부여와 지원을 제공하는가?		1	정성
		기관장이 윤리적 기준과 조직의 가치를 확립하고 이를 준수하는가?		1	정성
		기관장의 리더십이 조직 내 협력과 팀워크를 촉진하고 있는가?		1	정성

평가영역	평가지표	세부평가요소	지표 배점	세부 배점	구분			
③예산관리 (14)	1. 예산 집행율	예산 집행이 계획된 일정에 따라 적시에 이루어졌는가?	7	1	정성			
		예산 집행이 목적에 맞게 적절하게 사용되었는가?		1	정성			
		예산의 주요 지출 항목이 계획 대비 초과 또는 미달 없이 집행되었는가?		1	정성			
		예산 집행 과정에서 불필요한 지출이 발생하지 않았는가?		1	정성			
		예산 집행 관련 서류와 기록이 투명하게 관리되었는가?		1	정성			
		예산 집행 과정에서 발생한 문제점에 대해 적절한 조치가 이루어졌는가?		1	정성			
		예산 집행이 사업 목표 달성에 기여한 정도는 어떠한가?		1	정성			
	2. 회계규정 준수 및 적정성	수탁기관이 공공기관의 회계규정을 정확히 준수하고 있는가?	7	1	정성			
		회계처리 과정에서 규정 위반이나 오류가 발생하지 않았는가?		1	정성			
		회계 관련 문서와 기록이 투명하고 체계적으로 관리되고 있는가?		1	정성			
		예산 집행 내역이 규정에 따라 적절하게 처리되었는가?		1	정성			
		회계 관련 내부 통제 절차가 적절하게 운영되고 있는가?		1	정성			
		외부 감사 또는 내부 감사에서 회계규정 위반 사항이 지적되지 않았는가?		1	정성			
		회계 처리의 적정성이 사업의 재무 상태와 성과에 정확히 반영되었는가?		1	정성			
④평가관리 (15)	1. 사업의 평가체계 운영	사업의 성과를 체계적으로 평가할 수 있는 명확한 지표가 설정되었는가?		1	정성			
		평가체계가 객관적이며 신뢰성 있게 운영되고 있는가?		1	정성			
		평가 결과가 사업의 개선과 발전에 실제로 반영되고 있는가?		1	정성			
		평가 과정에서 이해관계자의 의견이 적절하게 수렴되고 있는가?		1	정성			
		평가 결과가 예산 배분 및 자원 활용에 반영되고 있는가?		1	정성			
		평가 결과가 투명하게 공개되고, 관련 자료가 체계적으로 관리되고 있는가?		1	정성			
		평가 결과를 바탕으로 사업의 성과 향상 및 목표 달성을 위한 구체적인 조치가 이루어졌는가?		1	정성			
	2. 이용자 (고객) 환류체계 운영	이용자의 의견과 피드백을 수집할 수 있는 체계적인 절차가 마련되어 있는가?	8	1	정성			
		수집된 피드백이 체계적으로 분석되고 있는가?		1	정성			
		분석된 결과가 서비스 개선에 반영되고 있는가?		1	정성			
		이용자 피드백을 반영한 개선 사항이 구체적으로 실행되고 있는가?		1	정성			
		환류체계의 운영 결과가 투명하게 공개되고 있는가?		1	정성			
		피드백을 반영한 서비스 개선이 이용자 만족도 향상에 기여하고 있는가?		1	정성			
		이용자의 요구와 의견이 환류체계를 통해 지속적으로 반영되고 있는가?		1	정성			
		환류체계 운영의 효과성을 평가하고 지속적으로 개선해 나가는 과정이 이루어지고 있는가?		1	정성			
		⑤사업성과 (40)		위탁사무별 사업성과지표		40	40	정량
				계		100	100	-

4.

평가 결과 산정

- 최종 평가 결과는 공통지표 및 사무별 개별지표 평가결과를 합산하여 종합 평가하며 점수의 합계는 100점으로 함
 - 공통지표 60점, 사업지표 40점
- 평가결과 종합점수에 따라 4단계로 평가등급 부여(가~라)
 - “가”(90점 이상), “나”(80점 이상), “다”(70점 이상), “라”(70점 미만)
 - 평가 결과를 바탕으로 ‘군산시 사무위탁사업 운영평가위원회’ 심의를 통해 최종등급 결정
 - 절대 점수 기준을 원칙으로 하되, 종합성과평가 유형별 상대적 격차 및 등급별 분포 등을 고려하여 운영평가위원회 심의를 거쳐 등급을 조정할 수 있음

구분	평가점수	비고
가등급	90점 이상	평가결과 우수 및 미흡 사무에 대해 각각 인센티브 및 패널티를 부여할 수 있음
나등급	80점 이상~90점 미만	
다등급	70점 이상~80점 미만	
라등급	70점 미만	

- 비리 등 도덕성 문제로 사회문제화된 민간위탁사무는 등급 부여 시 별도 고려 가능
- 평가와 관련하여 금품·향응 제공 등 공정한 평가를 저해한 사무는 원칙적으로 ‘라등급’을 부여하되, 부정의 정도를 고려하여 ‘군산시 사무위탁사업 운영평가위원회’ 심의를 거쳐 조정
- 허위·오류 발견 시 아래 기준에 따라 처리하고, 필요시 ‘군산시 사무위탁사업 운영평가위원회’ 심의를 거쳐 ‘라’등급을 부여하거나 계약 해지 가능
 - (중대/경미의 판단기준) 허위 및 오류의 정도가 해당지표가 실제 받아야 할 점수에 50% 이상 영향을 끼친 경우

구분	중대한 정도	결과 처리
허위 발견 시	중대한 사안	해당지표 0점 처리 / ‘라’등급 부여
	경미한 사안	해당지표 0점 처리 / 평가등급 1단계 하향조정
오류 발견 시	중대한 사안	해당지표 0점 처리
	경미한 사안	해당지표 점수 보정

1.

평가의 수행체계

- 평가의 주관기관인 (주)가치경영원에서 자료분석, 평가진행 및 종합성과 평가 전반에 대한 총괄적인 기능을 담당함
- 평가의 객관성과 공정성을 제고하기 위하여 평가와 관련된 전문지식과 경험이 풍부한 평가단(대학교수, 종합성과 평가 전문위원 등)을 구성하여 합리적이고 효율적인 평가가 이루어질 수 있도록 함
- 평가단 구성·운영
 - 평가단 구성
 - 인원 : 자격을 가진 10명 내외의 전문가로 구성
 - 자격 : 대학교수, 현장경험 전문가, 전문 연구기관 연구위원 등
 - 민간위탁사무에 관한 업무를 담당하는 공무원
 - 지방공기업, 출자출연기관 등 평가 관련 분야에 전문지식이 있는 대학의 조교수 이상 직위자
 - 3년 이상 실무 경험이 있는 공인회계사·변호사·시민단체·노무사·자문전문가
 - 그 밖에 민간위탁사무 등의 평가에 학식과 경험이 풍부한 사람
 - 제척 및 회피 : 「행정안전부 소관 산하기관 경영실적평가에 관한 규정」제8조를 준용

- 평가위원 위촉배제 및 평가배제 사항 -

《위촉배제》

1. 최근 3년 연속 군산시 민간위탁 종합성과평가에 참여한 자(권고사항)
2. 평가단 교육에 불참 및 보충 교육에 불참한 자
3. 종합성과평가에서 금품이나 향응을 제공받은 자
4. 불성실·불공정한 종합성과평가 경력이 있는 자

《평가배제》 : 평가대상 민간위탁사무(기관)와 이해관계자 배제

1. 최근 2년 내 평가대상기관 회계감사인, 사외이사, 고문, 자문위원
2. 최근 1년 내 평가대상기관이 발주한 용역에 참여하여 과업을 수행한 자
3. 민법 제779조에 따른 가족이 평가대상 기관에 재직 중인 자
4. 기타 공정한 종합성과평가에 심히 영향을 줄 수 있다고 판단되는 이해관계자

○ 평가단 선정

- 종합성과 평가 용역 수행기관(또는 사업자)이 평가단의 선정과 운영을 주관
- 평가용역 수행기관은 가급적 공개적인 방식으로 평가위원을 모집하여 선발·위촉하되, 자격의 유무 및 위촉·평가 배제 저촉 여부에 대해 군산시 평가담당부서에 보고하고, 협의를 거쳐 최종 평가위원 선정

○ 평가단 운영

- 용역 수행기관은 평가단 구성 완료 후 평가 개시 전까지 평가편람 및 평가방법 등에 대한 교육, 청렴서약 징구 등의 절차를 완료하여 원활하고 책임 있는 평가 수행
- 평가위원(평가단)은 평가과정에서 경영 자문, 기술지도 등을 통해 평가대상 기관의 경영개선을 유도하고 역량을 강화할 수 있도록 컨설팅 병행

2.

평가의 수행절차

- 군산시 민간위탁사무 종합성과평가는 서면평가 및 현장실사에 이르는 단계적 평가절차에 따라 진행하며, 위탁부서, 수탁 기관 및 평가담당부서의 의견을 종합하여 위탁사무별 점수를 집계함

단 계	내 용	일정
평가계획 수립 및 통보	- 평가대상사무 선정 및 개선내용 통보 - 평가방법 및 평가내용, 행정사항 통보 등	~4월
↓		
실적보고서 작성·제출	(수탁기관) - 평가지표·편람에 따라 실적보고서 작성	~5월
↓		
서면평가	(평가기관) - 수탁기관에서 작성한 실적보고서 평가	~6월
↓		
현장실사	(평가기관) - 서면평가 결과에 따른 확인 요구사항에 대한 확인.점검 ※ 현장실사 제한: 수탁기관의 평가부담 완화를 위해 점검사항 관련 체크리스트 배포	~6월
↓		
평가결과 종합	(평가기관/기획예산과) - 사업별 최종 점수 집계 및 총괄 보고서 작성	~7월
↓		
수탁기관 소명/ 담당부서 평가의견 반영	(평가기관/수탁기관) - 평가결과에 대한 수탁기관 의견수렴 및 반영여부 검토	~7월
↓		
평가결과 확정	(평가기관/기획예산과) - 평가결과 보고	~8월

제 2 장 군산시 민간위탁사무 종합성과 평가총평

1. 종합 평가결과
2. 그룹별 평가결과
3. 위탁사무별 평가결과
4. 위탁사무별 우수사례 및 개선과제

1

종합 평가결과

1.

평가결과 종합

- 2025년 7개 사무에 대한 민간위탁 종합성과평가 결과, 평균 85.56점을 획득하며, 전반적으로 우수한 성과를 보였음을 확인할 수 있음
- 공통지표는 60점 만점에 평균 48.86점이고 달성률은 81.43%로 나타났으며, 운영 체계 전반에서 정성적 측면의 개선이 필요함을 시사함
 - 사업지표는 40점 만점에 평균 36.41점으로 달성률은 91.03%인 것으로 나타났으며, 이는 각 위탁사무가 성과지표 설정 및 정량적 실적 관리에 강점을 보였음을 의미함
 - 지표별 표준편차는 공통지표 3.42, 사업지표 4.47로 사업지표에서 기관별 편차가 더 컸으며, 종합지표 7.95로 지표 종합시 기관 간 성과 편차가 더 크다는 것을 나타냄

구분	공통지표		사업지표		종합	
	평균 득점	달성율	평균 득점	달성율	평균 득점	달성율
배점	60.00	100%	40.00	100%	100.00	100%
득점	48.86	81.43%	36.41	91.03%	85.56	85.56%
표준편차	3.42	-	4.47	-	7.95	-

- 전체 7개 위탁사무 중 4개 기관이 가등급을 받아 전반적인 운영 성과가 양호한 수준임을 보여줌
- 군산시청년뜰 운영관리가 93.00점으로 가장 높은 점수를 기록하며 1위를 차지했고, 정신건강복지센터 운영, 군산시농어촌종합지원센터, 새만금종합비즈니스컨벤션관리가 모두 91점대를 기록하며 우수한 평가를 받았음. 특히 상위 네 기관 모두 90점 이상을 획득해 위탁사무의 질적 수준이 일정 수준 이상으로 확보되고 있는 것으로 판단됨
 - 반면, 특별교통수단 운영과 군산시민예술포 운영은 각각 80.47점과 80.00점으로 나등급에 해당하며, 일정 수준의 성과를 달성하였으나 상대적으로 개선의 여지가 있는 것으로 해석됨. 가장 낮은 점수를 기록한 근로자종합복지관 위탁운영은 70.70점으로 유일하게 다등급에 해당하며, 운영 전반에 대한 점검과 개선이 시급한 상황임
- 상위 기관의 우수한 성과에도 불구하고 하위 기관의 낮은 점수가 전체 평균을 하향시키는 요인으로 작용한 것으로 보임

NO	위탁사무명	총점(100)	최종등급
1	군산시청년뜰 운영관리	93.00	가
2	정신건강복지센터 운영	91.80	가
3	군산시농어촌종합지원센터	91.60	가
4	새만금종합비즈니스 컨벤션 관리	91.35	가
5	특별교통수단 운영	80.47	나
6	군산시민예술촌 운영	80.00	나
7	근로자종합복지관 위탁운영	70.70	다
평균		85.56	나

- 7개 민간위탁사무에 대한 평균 평가점수는 85.56점이며, 평균 이상의 점수를 획득한 위탁사무는 4개 사무, 평균 이하의 점수를 획득한 위탁사무는 3개 사무임

위탁사무 평균점수		위탁사무명
85.56	평균이상 4개 사무	군산시청년뜰운영관리 정신건강복지센터 운영 군산시농어촌종합지원센터 새만금종합비즈니스 컨벤션관리
	평균이하 3개 사무	특별교통수단 운영 군산시민예술촌 운영 근로자종합복지관 위탁운영

2.

세부 평가결과

- 우수 사례로는 군산시청년뜰 운영관리(93.00점)가 있으며, 해당 기관은 1위를 기록하였고 전 영역에서 고른 성과를 보였음
- 특히 '위탁사무별 사업성과지표' 부문에서 40.00점 만점을 획득하여, 성과지표 운영의 체계성과 목표 달성 수준이 매우 높았음을 시사함. '사업계획의 구체성'(8.80점), '인력관리의 공정성'(6.40점), '예산 집행율'(6.80점) 등 대부분의 항목에서 평균 이상의 점수를 획득함
- 미흡 사례로는 근로자종합복지관 위탁운영(70.70점)이 있으며, 해당 기관은 유일하게 다등급을 받았으며 전 영역에서 상대적으로 낮은 점수를 기록함

- '사업계획의 구체성'(4.80점), '사업의 평가체계운영'(3.20점), '이용자(고객) 환류체계 운영'(4.20점), '위탁사무별 사업성과지표'(28.28점) 등에서 가장 낮은 수치를 보이며 전반적 사업운영 체계 미비가 확인됨
- 전반적으로 사업성과지표 운영이 전체 점수에 미치는 영향도가 가장 크며, 본 지표의 만점 여부에 따라 기관별 총점 및 등급 차이가 크게 발생함
- 대부분 가등급 기관은 해당 지표에서 40점 만점을 받았으며, 반면 다등급 기관은 28점 수준에 그침. 이에 따라 향후 위탁사무의 체계적인 성과지표 수립과 관리체계 개선이 핵심 과제로 제시됨. 또한 '사업계획의 구체성'과 '사업의 평가체계 운영', '이용자(고객) 환류체계'가 전반적인 성과 수준을 좌우하는 주요 요인으로 확인됨

평가지표		배점	군산시청년플 운영관리	정신건강터 복지운영	군산시농어촌 종합지원 센터	새만금종합비즈니스 컨벤션 관리	특별교통수단운영	군산시민예술포 운영	근로자종합복지관 위탁운영
공통지표 계		60.00	53.00	50.80	50.60	51.40	45.80	48.00	42.42
사업계획	사업계획의 구체성	10.00	8.80	8.40	8.40	8.40	7.20	9.60	4.80
인력관리	인력관리의 공정성	7.00	6.40	6.40	5.60	6.40	5.80	5.00	5.31
	기관장 및 인력의 전문성	7.00	6.80	6.60	6.20	6.20	6.00	5.80	5.91
	기관장의 리더십	7.00	5.60	6.20	6.00	6.20	5.60	5.00	5.60
예산관리	예산 집행을	7.00	6.80	6.80	6.20	6.40	5.80	6.20	6.60
	회계규정 준수 및 적정성	7.00	6.20	6.20	6.40	6.40	5.40	5.40	6.80
평가관리	사업의 평가체계 운영	7.00	5.80	5.40	5.60	5.60	5.00	5.20	3.20
	이용자(고객)환류 체계 운영	8.00	6.60	4.80	6.20	5.80	5.00	5.80	4.20
사업지표 계		40.00	40.00	40.00	40.00	39.95	34.67	32.00	28.28
사업성과	위탁사무별 사업성과 지표	40.00	40.00	40.00	40.00	39.95	34.67	32.00	28.28
가감점		-	-	1.00	1.00	-	-	-	-
총 점		100	93.00	91.80	91.60	91.35	80.47	80.00	70.70

1) 영역별 의견

(1) 사업계획

NO	위탁사무명	평가지표	총점 (10)
		사업계획의 구체성(10)	
1	군산시청년플 운영관리	8.80	8.80
2	정신건강복지센터 운영	8.40	8.40
3	군산시농어촌종합지원센터	8.40	8.40
4	새만금종합비즈니스 컨벤션 관리	8.40	8.40
5	특별교통수단 운영	7.20	7.20
6	군산시민예술촌 운영	9.60	9.60
7	근로자종합복지관 위탁운영	4.80	4.80
평균		7.94	7.94

□ 사업계획에 대한 평가결과가 가장 우수한 위탁사무는 군산시민예술촌 운영(9.6점)이고, 가장 저조한 위탁사무는 근로자종합복지관 위탁운영(4.8점)으로 나타남

- 군산시민예술촌 운영은 위탁사무 목적에 부합하는 명확한 사업비전과 중장기적 추진방향을 바탕으로 연차별 사업계획을 체계적으로 수립함. 사업목적과 연계된 구체적인 세부사업계획 및 사업비 편성 내용이 포함되어 있으며, 양적·질적 지표 설정 수준도 우수함. 특히 연도별 자체 성과평가 및 피드백 반영 시스템이 정착되어 있다는 점에서, 사업계획의 구체성 측면에서 매우 높은 수준의 계획수립 역량을 보유하고 있음
- 근로자종합복지관 위탁운영은 위탁 협약서를 기반으로 사업계획서를 형식적으로 작성하였으나, 예산이 대부분 시설 유지관리 항목에 국한되어 실질적인 사업 수행은 거의 이루어지지 않고 있음. 세부사업 목적은 명시되어 있으나, 사업비 집행계획은 별도로 분리되어 있으며, 양적·질적 지표 등 평가를 위한 체계적 수단이 마련되어 있지 않음. 또한 자체평가 역시 이루어지지 않고 있으며, 군산시에도 성과보고가 아닌 정산보고만 이루어지는 실정임. 다만, 기관장이 지역 노사정 협의, 노동상담, 정책 네트워크 활동 등 외부 연계를 통해 위탁사무의 목적과 일부 기능을 간접적으로 수행하고 있다는 점은 일정 부분 긍정적으로 평가할 수 있음. 향후

협약서 상 사업 내용과 예산 구조를 현실에 맞게 조정하거나, 계획에 따라 실제 이행이 가능한 체계를 정비할 필요가 있음

- 7개 민간위탁사무에 대한 평균 평가점수는 7.94점이며, 평균 이상의 점수를 획득한 사무는 5개 사무, 평균 이하의 점수를 획득한 사무는 2개 사무임

위탁사무 평균점수		위탁사무명
7.94점	(평균이상) 5개 사무	군산시청년뜰 운영관리 정신건강복지센터 운영 군산시농어촌종합지원센터 새만금종합비즈니스 컨벤션 관리 군산시민예술촌 운영
	(평균이하) 2개 사무	특별교통수단 운영 근로자종합복지관 위탁운영

(2) 인력관리

NO	위탁사무명	평가지표			총점 (21)
		인력관리의 공정성(7)	기관장 및 인력의 전문성(7)	기관장의 리더십(7)	
1	군산시청년뜰 운영관리	6.40	6.80	5.60	18.80
2	정신건강복지센터 운영	6.40	6.60	6.20	19.20
3	군산시농어촌종합지원센터	5.60	6.20	6.00	17.80
4	새만금종합비즈니스 컨벤션 관리	6.40	6.20	6.20	18.80
5	특별교통수단 운영	5.80	6.00	5.60	17.40
6	군산시민예술촌 운영	5.00	5.80	5.00	15.80
7	근로자종합복지관 위탁운영	5.31	5.91	5.60	16.82
평 균		5.84	6.22	5.74	17.80

- 인력관리(21.00점)에 대한 평가결과가 가장 우수한 위탁사무는 정신건강복지센터 운영(19.20점)이고, 가장 저조한 위탁사무는 군산시민예술촌 운영(15.80점)로 나타남

- 정신건강복지센터 운영은 전문 자격에 기반한 직무별 인력 배치, 외부전문가가 포함된 면접위원단 구성, 실적 기반 호봉 인상 등 공정성과 전문성을 고려한 인사 운영 체계를 갖추고 있으며, 연 1회 성과평가와 정기 교육 이수, 고충처리 체계 마련, 만족도 조사 실시 등을 통해 기본적인 인사관리와 조직문화 운영이 이루어지고 있음. 연 1회 이상 외부 전문교육 참여, 과학적 평가도구 적용, 상위기관 및 지역 협의체와의 연계 등을 통해 전문성이 실제 사업 운영에 반영되고 있으며, 정량 지표에서도 우수한 성과를 나타냄. 또한 '정신건강서비스를 통한 건강한 마음

군산 실현'이라는 명확한 목표 아래 연간 계획과 사업평가를 연계하고 있으며, 실무자별 계획에도 이를 반영하여 실행력을 확보하고 있음

- 군산시민예술촌 운영은 운영팀장 채용을 투명하게 진행하였고, 직원 전공과 경력에 기반한 명확한 업무 분장을 통해 인력 운영의 기본 구조를 안정적으로 유지하고 있으나, 평가 기준의 명확화, 인사제도 정비, 고충처리 체계 구축, 인사 만족도 조사 도입 등을 통해 제도 운영의 신뢰성과 전략성을 강화할 필요가 있음. 또한 외부 협력은 일부 실적은 있으나 정기적·체계적 구조가 부족하며, 향후에는 상시 자문체계와 기술 기반 업무 혁신 전략을 병행해 전문성과 전략성을 강화할 필요가 있음. 리더십 측면에서도 위기 대응 전략, 공식적인 동기부여 체계, 윤리경영 기반, 팀워크 강화 제도 등은 부재하거나 미흡하여 조직 운영의 체계성과 지속가능성 측면에서 보완이 필요함
- 7개 민간위탁사무에 대한 평균 평가점수는 17.80점이며, 평균 이상의 점수를 획득한 위탁사무는 3개 사무, 평균 이하의 점수를 획득한 위탁사무는 4개 사무임

위탁사무 평균점수		위탁사무명
17.80점	(평균이상) 3개 사무	군산시청년뜰 운영관리 정신건강복지센터 운영 새만금종합비즈니스 컨벤션 관리
	(평균이하) 4개 사무	군산시농어촌종합지원센터 특별교통수단 운영 군산시민예술촌 운영 근로자종합복지관 위탁운영

(3) 예산관리

NO	위탁사무명	평가지표		총점 (14)
		예산 집행율(7)	회계규정 준수 및 적정성(7)	
1	군산시청년뜰 운영관리	6.80	6.20	13.00
2	정신건강복지센터 운영	6.80	6.20	13.00
3	군산시농어촌종합지원센터	6.20	6.40	12.60
4	새만금종합비즈니스 컨벤션 관리	6.40	6.40	12.80
5	특별교통수단 운영	5.80	5.40	11.20
6	군산시민예술촌 운영	6.20	5.40	11.60
7	근로자종합복지관 위탁운영	6.60	6.80	13.40
평 균		6.40	6.11	12.51

□ 예산관리(14.00점)에 대한 평가결과가 가장 우수한 위탁사무는 근로자종합복지관 위탁운영(13.40점)이고, 가장 저조한 위탁사무는 특별교통수단 운영(11.20점)으로 나타남

○ 근로자종합복지관 위탁운영은 매 분기 정액 보조금에 따라 예산을 안정적으로 집행하고 있으며, 집행률은 매년 100%를 초과하여 양호한 수준임. 집행 내역은 전기, 수도, 정화조, 소독 등 필수 유지관리 항목 중심으로 구성되어 목적 외 집행이나 불필요한 지출은 없으며, 회계관련 서류도 투명하게 관리되고 있음. 또한 외부 감사 대상 기관은 아니나, 자체 기준에 따라 회계오류나 위반사례 없이 안정적으로 운영되고 있으며, 예산 집행도 공공 목적에 부합하는 항목 중심으로 적절하게 처리되고 있음. 다만, 시설비만 일부 보조를 받는 예산 구조로 인해 실질적인 사업 추진은 어렵고, 일부 필수항목 조차 감축 운영되고 있는 점은 예산의 실효성과 성과 연계 측면에서 한계로 작용함

○ 특별교통수단 운영은 운전원 인건비, 차량 운영비 등 사업 핵심 목적에 부합하는 예산 항목 중심으로 구성되어 있으며, 월별 계획에 따라 체계적으로 집행되어 운영의 안정성이 확인됨. 다만, 예산 항목별 실지출과 계획 간 비교 자료나 초과·절감 항목에 대한 분석이 부재하고, 문서의 전산화 수준이나 접근 권한 설정 등 체계적 회계 관리 측면은 미흡함. 또한 회계 규정 준수의 일관성과 최신성을 보장하기 위한 매뉴얼, 교육, 외부 점검 등의 체계가 부재하고, 문서의 전산화 및 보안관리 수준도 미흡함. 내부통제 장치 역시 공식성과 체계성이 부족하여 실효성 있는 관리 수준에는 미치지 못하며, 회계정보를 활용한 성과 분석이나 전략적 의사결정 활용 사례도 확인되지 않음

□ 7개 민간위탁사무에 대한 평균 평가점수는 12.51점이며, 평균 이상의 점수를 획득한 위탁사무는 5개 사무, 평균 이하의 점수를 획득한 위탁사무는 2개 사무임

위탁사무 평균점수		위탁사무명
12.51점	(평균이상) 5개 사무	군산시청년플 운영관리 정신건강복지센터 운영 군산시농어촌종합지원센터 새만금종합비즈니스 컨벤션 관리 근로자종합복지관 위탁운영
	(평균이하) 2개 사무	특별교통수단 운영 군산시민예술촌 운영

(4) 평가관리

NO	위탁사무명	평가지표		총점 (15)
		사업의 평가체계 운영(7)	이용자(고객) 환류체계 운영(8)	
1	군산시청년뜰 운영관리	5.80	6.60	12.40
2	정신건강복지센터 운영	5.40	4.80	10.20
3	군산시농어촌종합지원센터	5.60	6.20	11.80
4	새만금종합비즈니스 컨벤션 관리	5.60	5.80	11.40
5	특별교통수단 운영	5.00	5.00	10.00
6	군산시민예술촌 운영	5.20	5.80	11.00
7	근로자종합복지관 위탁운영	3.20	4.20	7.40
평 균		5.11	5.49	10.60

□ 평가관리(15.00점)에 대한 평가결과가 가장 우수한 위탁사무는 군산시청년뜰 운영관리(12.40점)이고, 가장 저조한 위탁사무는 근로자종합복지관 위탁운영(7.40점)으로 나타남

- 군산시청년뜰 운영관리는 명확하고 체계적인 성과지표 설정과 내부 자체 평가체계 운영, 그리고 외부 이해관계자 의견 수렴 및 실적 기반 예산운영 등 평가체계 전반에서 높은 수준의 시스템을 갖추고 있음. 특히, 정량·정성지표를 병기한 성과관리 구조, 다면평가 및 피드백 운영, 위원회 중심의 개선환류 체계는 우수 사례로 확인됨. 다만, 외부 공표 및 예산배분의 성과 연계 측면에서는 보완 여지가 있으므로 중장기적으로 정보공개 체계 강화가 필요함. 고객 환류 체계 측면에서는 의견 수집 → 분석 → 개선 → 피드백의 선순환 구조를 실질적으로 운영하고 있음. 만족도 조사뿐만 아니라 서술형 의견의 정성적 분석, 개별 결과보고서의 시각화 도식, 개선 조치사항의 실제 반영 등 다층적인 체계를 통해 이용자 중심의 서비스 개선이 구현되고 있으며, 운영의 투명성과 효과성도 확보된 상태임
- 근로자종합복지관 위탁운영은 위탁사업에 대한 성과지표 설정 및 체계적 평가를 위한 시스템을 보유하고 있지 않으며, 자체적으로 성과를 측정하거나 분석하는 절차도 마련되어 있지 않음. 대부분의 사업은 실질적으로 추진되지 않거나 형식적으로 운영되고 있어, 성과 자체가 발생하지 않으며 이에 대한 평가와 개선 활동도 이루어지지 않고 있음. 또한 외부의 평가(군산시 정산요구 등)에 수동적으로 응하는 수준에 머무르고 있으며, 내부적으로 이를 사업 계획 및 운영에 반영하는 구조는 부재함. 이용자 환류 체계 측면에서도 기관은 공식적인 고객 만족도 조사, 피드백 수렴 체계, 환류 운영 절차를 갖추고 있지 않으며, 대부분의 민원 대응은 비공식적 경로를 통해 이루어지고 있음. 일부 민원은 시를 통해 개선 사례로 이어진

바 있으나, 전반적으로 환류체계의 구조화 및 투명한 운영은 미흡한 수준임

- 7개 민간위탁사무에 대한 평균 평가점수는 10.60점이며, 평균 이상의 점수를 획득한 위탁사무는 4개 사무, 평균 이하의 점수를 획득한 위탁사무는 3개 사무임

위탁사무 평균점수		위탁사무명
10.60점	(평균이상) 4개 사무	군산시청년뜰 운영관리 군산시농어촌종합지원센터 새만금종합비즈니스 컨벤션 관리 군산시민예술촌 운영
	(평균이하) 3개 사무	정신건강복지센터 운영 특별교통수단 운영 근로자종합복지관 위탁운영

(5) 사업성과

NO	위탁사무명	평가지표	총점 (40)
		위탁사무별 사업성과지표(40)	
1	군산시청년뜰 운영관리	40.00	40.00
2	정신건강복지센터 운영	40.00	40.00
3	군산시농어촌종합지원센터	40.00	40.00
4	새만금종합비즈니스 컨벤션 관리	39.95	39.95
5	특별교통수단 운영	34.67	34.67
6	군산시민예술촌 운영	32.00	32.00
7	근로자종합복지관 위탁운영	28.28	28.28
평 균		36.41	36.41

- 사업성과(40.00점)에 대한 평가결과가 가장 우수한 위탁사무는 군산시청년뜰 운영관리, 정신건강복지센터 운영, 군산시농어촌종합지원센터(40.00점)이고, 가장 저조한 위탁사무는 근로자종합복지관 위탁운영(28.28점)으로 나타남

- 군산시청년뜰운영관리, 정신건강복지센터 운영, 군산시농어촌종합지원센터는 모두 만점을 받았으며, 이는 목표 설정, 이행, 실적 관리에 이르는 정량적 사업 관리 역량의 우수함을 시사하고 있음. 서비스 신뢰도 측면에서도 군산시와 시민 입장에서 해당 공공 서비스의 신뢰도가 높다는 것을 시사하며, 시민들은 계획된 서비스를 안정적으로 제공받을 수 있다는 점을 나타냄. 추후 만점을 받은 우수 기관들을 대상으로는 '도전적 목표'를 추가로 제시함으로 따라 지표를 고도화하고, 대시민

서비스 역량을 높일 수 있을 것으로 보임

- 근로자종합복지관 위탁운영의 경우, 현재 위수탁계약서에 기입되어 있는 복지관 관리운영 업무, 교양문화 사업운영에 대해서 기초적인 시설관리 업무 외 별도의 사업을 실시하고 있지 않음. 따라서 해당 사무의 경우 총점환산 평가를 실시하였음
- 7개 민간위탁사무에 대한 평균 평가점수는 36.41점이며, 평균 이상의 점수를 획득한 위탁사무는 4개 사무, 평균 이하의 점수를 획득한 위탁사무는 3개 사무임

위탁사무 평균점수		위탁사무명
36.41점	(평균이상) 4개 사무	군산시청년플 운영관리 정신건강복지센터 운영 군산시농어촌종합지원센터 새만금종합비즈니스 컨벤션 관리
	(평균이하) 3개 사무	특별교통수단 운영 군산시민예술회 운영 근로자종합복지관 위탁운영

1. 군산시청년뜰 운영관리

민 사	간 무	위 탁 명	합 계	운영시스템							개별지표 가/감점		
				사업계획 구체성	인력관리 공정성	기관장/ 인력 전문성	기관장 리더십	예산 집행률	회계규정 준수/ 적정성	사업 평가체계 운영	이용자 환류체계 운영	사업성과	-
군산시청년뜰 운영관리			93.00	8.80	6.40	6.80	5.60	6.80	6.20	5.80	6.60	40.00	-

구분	주요내용
주요 성과	<ul style="list-style-type: none"> ○ 2024년 예산 집행률이 97%로 매우 높고, 대부분의 사업에서 정량적 목표를 초과 달성하여 예산과 성과 간의 연계성이 우수하게 나타남 ○ 회계자료는 전산 시스템을 통해 체계적으로 관리되었으며, 외부 감사에서도 지적사항 없이 마무리되어 회계 운영의 투명성과 안정성이 입증됨 ○ 청년센터와 창업센터의 특성을 고려하여 사업계획서를 구성하고 있으며, 계획-실행-환류의 기본 구조가 갖추어진 상태로, 사업계획의 실행가능성이 높음
개선 과제	<ul style="list-style-type: none"> ○ 성과지표와 다면평가 체계 등 평가운영 시스템은 구축되어 있으나, 평가 결과의 공유 및 예산배분과의 연계 측면에서 보완이 필요함 ○ 성과나 피드백 반영 결과에 대한 구체적 효과 분석과 제도적 환류 체계의 지속적 관리에 있어 전략적 정비가 요구됨 ○ 중장기적 비전 달성 경로에 대한 실행 전략이나 지표화는 다소 부족하여, 목표의 체계적 관리와 측정 가능성 제고가 필요함

2. 정신건강복지센터 운영

민 사	간 무	위 탁 명	합 계	운영시스템							개별지표	가/감점		
				사업계획 구체성	인력관리 공정성	기관장/ 인력 전문성	기관장 리더십	예산 집행률	회계규정 준수/ 적정성	사업 평가체계 운영	이용자 환류체계 운영	사업성과	-	
정 복 지	신 세 터	건 물 운 영	강 용 영	91.80	8.40	6.40	6.60	6.20	6.80	6.20	5.40	4.80	40.00	1.00

구분	주요내용
주요 성과	<ul style="list-style-type: none"> ○ 예산은 사업별로 분기 단위로 체계적으로 집행되었으며, 세출계정과 일정 관리가 명확히 정리되어 전체 집행률 99.6%라는 높은 실적을 기록함 ○ 모든 항목은 사업계획서와의 일치도를 유지하며 목적에 맞게 집행되었고, 불필요한 지출이나 중복 집행 없이 회계 투명성이 확보되었음 ○ 연 1회 이상 외부 전문교육 참여, 과학적 평가도구 적용, 상위기관 및 지역 협의체와의 연계 등을 통해 전문성이 실제 사업 운영에 반영되고 있으며, 정량 지표에서도 우수한 성과를 나타냄
개선 과제	<ul style="list-style-type: none"> ○ 가능한 사업 전체에 대해 사업 종료 후 이용 고객들을 대상으로 "만족도 조사 -> 설문 분석 -> 차후 사업에 반영 -> 반영에 대한 만족도 조사" 라는 환류 시스템을 체계적으로 구축할 필요가 있음 ○ 개선사항에 대해서 홈페이지 등 다양한 채널을 통해 공개할 필요가 있으며, 환류체계 운영의 효과성을 평가하고 지속적으로 개선해 나가는 프로세스가 필요함

3. 군산시농어촌종합지원센터

민 사	간 무	위 탁 명	합 계	운영시스템							개별지표 가/감점		
				사업계획 구체성	인력관리 공정성	기관장/ 인력 전문성	기관장 리더십	예산 집행률	회계규정 준수/ 적정성	사업 평가체계 운영	이용자 환류체계 운영	사업성과	-
군산시농어촌 종합지원센터			91.60	8.40	5.60	6.20	6.00	6.20	6.40	5.60	6.20	40.00	1.00

구분	주요내용
주요 성과	<ul style="list-style-type: none"> ○ 위탁사무의 사업성과가 목표 대비 달성률을 모두 100% 이상을 기록하며 체계적인 관리가 이루어졌고 사업 운영의 실행력과 성과관리 역량이 입증됨 ○ 군산시 지침과 산학협력단 회계기준에 따라 예산을 항목별로 적정하게 집행하고 있으며 전자결재시스템과 보탬e 시스템을 통한 회계문서 관리 및 내부 통제 구조가 기본적으로 작동하고 있음 ○ 농촌 특성을 고려한 시기적 분산 집행, 내부 검토 기반의 지출결정, 참여자 수 및 성과지표 초과 달성 등에서 예산의 효율성과 목적 적합성이 드러남
개선 과제	<ul style="list-style-type: none"> ○ 현재 제한적인 평가 결과의 공식적 공개 범위를 확장하고, 이해관계자 외 일반 시민 대상 공개가 필요함 ○ 이용자(고객) 환류 체계를 보다 체계화하고 기관 규정 등에 반영하여 내재화할 필요가 있음 ○ 인사관리에 있어서 사전 예고, 공개평가, 피드백체계 등 보다 적극적인 활동을 통해 내부 인사 역량을 높일 필요가 있음

4. 새만금종합비즈니스 컨벤션 관리

민 사	간 무	위 탁 명	합 계	운영시스템							개별지표		가/감점	
				사업계획 구체성	인력관리 공정성	기관장/ 인력 전문성	기관장 리더십	예산 집행율	회계규정 준수/ 적정성	사업 평가체계 운영	이용자 환류체계 운영	사업성과		
새 비 컨	만 즈 벤	금 니 션	합 스 관 리	91.35	8.40	6.40	6.20	6.20	6.40	6.40	5.60	5.80	39.95	-

구분	주요내용
주요 성과	<ul style="list-style-type: none"> ○ 위탁사무별 사업성과 지표는 총 40점 만점에 39.95점을 기록하여 99.88%의 높은 달성률을 보였으며, 전반적으로 정량성과 실행력이 매우 우수하며, 수익성과 행사성과 모두 계획 대비 성실하게 이행되었음 ○ 2023년과 2024년 모두 예산은 전자시스템을 통해 체계적이고 적시에 집행되었으며, 집행률 97%를 기록하는 등 목적에 맞게 안정적으로 운영됨 ○ 사업 목적별 항목별 예산 집행과 내부 결재 절차가 명확히 이루어졌고, 감사 지적 없이 외부 회의성 지출 등도 자제되어 내부 통제와 절약 기초가 유지되고 있음
개선 과제	<ul style="list-style-type: none"> ○ 내부 이해관계자 및 외부 이해관계자를 대상으로 주기적으로 건의사항 또는 개선사항 등에 대한 의견을 수렴하여 이를 차기 사업에 반영하기 위한 체계적인 환류시스템 구축이 요구됨 ○ 사업계획서의 질적 지표 객관화시킬 수 있는 추가적인 지표 개발이 요구되며, 사업비 예산 및 집행 계획을 구체화할 필요가 있음

5. 특별교통수단 운영

민 사	간 무	위 탁 명	합 계	운영시스템								개별지표	가/감점	
				사업계획 구체성	인력관리 공정성	기관장/ 인력 전문성	기관장 리더십	예산 집행율	회계규정 준수/ 적정성	사업 평가체계 운영	이용자 환류체계 운영	사업성과	-	
특 수	별 단	교 운	통 영	80.47	7.20	5.80	6.00	5.60	5.80	5.40	5.00	5.00	34.67	-

구분	주요내용
주요 성과	<ul style="list-style-type: none"> ○ 기관은 외부 콜센터 평가결과를 연계하여 인센티브를 지급하고, 고충처리위원회를 통한 의견 수렴과 문제 해결 구조도 운영되어 조직 내 신뢰 형성에 기여하고 있음 ○ 기관장은 교통약자 지원 사업에 대한 풍부한 현장 경험과 전문성을 바탕으로 안정적인 리더십을 발휘하고 있으며, 전국 콜센터 평가 전국 3위 달성 등 운영 성과로 이어지고 있음 ○ 이용자 중심 비전을 설정하고, 정기 회의 및 고충 처리 등 소통 기반을 마련하여 변화 대응과 내부 협력을 촉진하는 등 전반적인 조직운영의 안정성과 전문성이 긍정적으로 평가됨
개선 과제	<ul style="list-style-type: none"> ○ 현재 광역콜센터 중심의 외부 평가와 민원자료에 의존하고 있어 자체적인 성과평가 지표나 이용자 피드백 수집·분석 체계가 미흡함 ○ 특히 시간대별 운행 대수, 요금 기준, 예산 집행 등 핵심지표에 대한 평가 체계화가 필요하며, 자체적인 만족도 조사와 이를 바탕으로 한 성과 향상 조치가 부족함 ○ 또한 수집된 피드백을 분석하고 구체적으로 개선사항에 반영하는 매뉴얼과 시스템이 부재하며, 환류체계의 효과성을 자체적으로 평가하고 지속적으로 개선해 나가는 구조를 갖출 필요가 있음

6. 군산시민예술촌 운영

민 사	간 무	위 탁 명	합 계	운영시스템							개별지표	가/감점	
				사업계획 구체성	인력관리 공정성	기관장/ 인력 전문성	기관장 리더십	예산 집행율	회계규정 준수/ 적정성	사업 평가체계 운영	이용자 환류체계 운영	사업성과	-
군 예	산 촌 시 민 운 영		80.00	9.60	5.00	5.80	5.00	6.20	5.40	5.20	5.80	32.00	-

구분	주요내용
주요 성과	<ul style="list-style-type: none"> ○ 군산시민예술촌은 위탁사무 목적에 부합하는 명확한 사업비전과 중장기적 추진 방향을 바탕으로 연차별 사업계획을 체계적으로 수립함 ○ 사업목적과 연계된 구체적인 세부 사업계획 및 사업비 편성 내용이 포함되어 있으며, 양적·질적 지표 설정 수준도 우수함 ○ 예산의 집행률과 목적별 집행은 적정하며, 집행 결과에 따른 성과평가 보고서 작성 및 외부 감사기관의 점검도 수시로 진행되었음
개선 과제	<ul style="list-style-type: none"> ○ 인력관리에 있어 성과평가 체계 부재, 보상 및 승진 기준 미정비 등 제도적 공정성 확보, 인사 만족도 조사 도입 등에서는 미흡한 측면이 존재함 ○ 디지털 기술, 관람자 데이터 활용, 온라인 플랫폼 운영 등 최신 지식 및 기술을 반영한 업무 수행에 대한 검토가 필요함 ○ 위기 대응 전략, 공식적인 동기부여 체계, 윤리경영 기반, 팀워크 강화 제도 등은 부재하거나 미흡하여 조직 운영의 체계성과 지속가능성 측면에서 보완이 필요함

7. 근로자종합복지관 위탁운영

민 사	간 무	위 탁 명	합 계	운영시스템							개별지표		가/감점
				사업계획 구체성	인력관리 공정성	기관장/ 인력 전문성	기관장 리더십	예산 집행율	회계규정 준수/ 적정성	사업체 평가 운영	이용자 만족 체계	사업성과	
근 로 자 복 지 위 탁 운 영			70.70	4.80	5.31	5.91	5.60	6.60	6.80	3.20	4.20	28.28	-

구분	주요내용
주요 성과	<ul style="list-style-type: none"> ○ 기관은 매 분기 정액 보조금에 따라 예산을 안정적으로 집행하고 있으며, 집행률은 매년 100%를 초과하여 양호한 수준임 ○ 집행 내역은 전기, 수도, 정화조, 소독 등 필수 유지관리 항목 중심으로 구성되어 목적 외 집행이나 불필요한 지출은 없으며, 회계 관련 서류도 투명하게 관리되고 있음 ○ 자체 기준에 따라 회계오류나 위반 사례 없이 안정적으로 운영되고 있으며, 예산 집행도 공공 목적에 부합하는 항목 중심으로 적정하게 처리되고 있음
개선 과제	<ul style="list-style-type: none"> ○ 기관은 위탁 협약서를 기반으로 사업계획서를 형식적으로 작성하였으나, 예산이 대부분 시설 유지관리 항목에 국한되어 실질적인 사업 수행은 거의 이루어지지 않고 있음 ○ 향후 협약서 상 사업 내용과 예산 구조를 현실에 맞게 조정하거나, 계획에 따라 실제 이행이 가능한 체계를 정비할 필요가 있음 ○ 또한 위탁사업에 대한 성과지표 설정 및 체계적 평가를 위한 시스템을 통해 자체적으로 성과를 측정하거나 분석하는 절차에 대한 마련이 필요함

제 3 장

군산시 민간위탁 사무별 평가결과

1. 군산시청년뜰 운영관리

1

평가결과 종합

가

개요

구 분		세 부 내 용
위탁사무 명칭		군산시청년뜰 운영관리
주관부서		인구대응담당관
수탁 기관	수탁기관명	군산대학교 산학협력단
	소재지	전북 군산시 내항1길 4 군산상공회의소 건물 3, 4, 5층
	위탁업무 직원현황	정원 9명 / 현원 9명
위수탁사무		<ul style="list-style-type: none"> ○ 군산시 청년센터 및 창업지원센터 설치·운영조례 제5조(청년센터의 설치 및 기능)에 따른 업무 수행 ○ 군산시 청년센터 및 창업지원센터 설치·운영조례 제6조(창업지원센터의 설치 및 기능)에 따른 업무 수행 ○ 군산시 청년 및 창업 관련 사업 지원(보조, 연계 사업 실시 등) ○ 군산시 청년센터 및 창업지원센터 시설(물품) 관리 및 운영 ○ 그 밖에 센터의 활성화를 위하여 필요하다고 인정되는 사무 등
위탁기간		시작(24년 1월 1일)~종료(25년 12월 31일)

□ 종합평가 결과 : 93.00점 / 가등급

- 군산시청년뜰 운영관리 위탁사무 종합성과 평가결과, 93.00점 가등급으로 평균 대비 7.44점 높은 수준임

평가영역	평가지표	배점	수탁기관		평균	
			점수	달성도	점수	달성도
공통지표	① 사업계획	10.00	8.80	88.00%	7.94	79.40%
	② 인력관리	21.00	18.80	89.52%	17.80	84.76%
	③ 예산관리	14.00	13.00	92.86%	12.51	89.36%
	④ 평가관리	15.00	12.40	82.67%	10.60	70.67%
개별지표	① 위탁사무별 사업성과지표	40.00	40.00	100.00%	36.41	91.03%
가감점	① 가점	-	0.00	-	0.29	-
	② 감점	-	0.00	-	0.00	-
총점		100	93.00	93.00%	85.56	85.56%

구분	주요내용
주요성과	<ul style="list-style-type: none"> ○ 2024년 예산 집행률이 97%로 매우 높고, 대부분의 사업에서 정량적 목표를 초과 달성하여 예산과 성과 간의 연계성이 우수하게 나타남 ○ 회계자료는 전산 시스템을 통해 체계적으로 관리되었으며, 외부 감사에서도 지적사항 없이 마무리되어 회계 운영의 투명성과 안정성이 입증됨 ○ 청년센터와 창업센터의 특성을 고려하여 사업계획서를 구성하고 있으며, 계획-실행-환류의 기본 구조가 갖추어진 상태로, 사업계획의 실행가능성이 높음
개선과제	<ul style="list-style-type: none"> ○ 성과지표와 다면평가 체계 등 평가운영 시스템은 구축되어 있으나, 평가 결과의 공유 및 예산배분과의 연계 측면에서 보완이 필요함 ○ 성과나 피드백 반영 결과에 대한 구체적 효과 분석과 제도적 환류 체계의 지속적 관리에 있어 전략적 준비가 요구됨 ○ 중장기적 비전 달성 경로에 대한 실행 전략이나 지표화는 다소 부족하여, 목표의 체계적 관리와 측정 가능성 제고가 필요함

평가부문	평가지표		배점	득점
공통지표 (60점)	① 사업계획	1. 사업계획의 구체성	10.00	8.80
	② 인력관리	1. 인력관리의 공정성	7.00	6.40
		2. 기관장 및 인력의 전문성	7.00	6.80
		3. 기관장의 리더십	7.00	5.60
	③ 예산관리	1. 예산집행률	7.00	6.80
		2. 회계규정 준수 및 적정성	7.00	6.20
	④ 평가관리	1. 사업의 평가체계운영	7.00	5.80
		2. 이용자 환류 체계 운영	8.00	6.60
	소계 (4항목)		60.00	53.00
개별지표 (40점)	① 위탁사무별 사업성과지표		40.00	40.00
	소계 (3항목)		40.00	40.00
가점사례 (+3점)	1. 대통령 표창 또는 그에 준하는 국가 최고 권위의 상을 수상한 경우(+3점)		3.00	-
	2. 중앙부처에서 주관하는 평가에서 대상을 수상한 경우(+2점)		2.00	-
	3. 중앙부처에서 주관하는 평가에서 최우수상을 수상한 경우(+3점)		3.00	-
	4. 광역자치단체(도지사상 등) 주관 평가에서 우수상 이상을 수상한 경우(+1점)		1.00	-
	소계		3.00	0.00
감점사례 (-3점)	1. 운영 과정에서 관련 법규를 고의로 위반하여 시정 명령, 과태료 부과, 영업 정지 등의 행정처분을 받은 경우(-3점)		-3.00	-
	2. 명백한 예방 조치 소홀로 인해 안전 사고가 발생했으며, 사고 관리 프로세스가 미비했던 경우(중대재해 외)(-2점)		-2.00	-
	3. 언론 보도 등을 통해 운영 과정의 문제점이 공론화되어 사회적 논란을 야기한 경우(-2점)		-2.00	-
	4. 동일 내용의 민원이 5건 이상 반복 발생하며, 운영 관리 소홀 또는 고의적 부주의로 발생한 경우(-1점)		-1.00	-
	소계		-3.00	0.00
합계			100.00	93.00

3

세부평가 결과

1

사업계획

1. 사업계획의 구체성

평가방법	지표특성	정성평가	평가방법	절대평가		
지표정의	<ul style="list-style-type: none">• 사업계획의 구체적 수립은 목표의 모호성으로 인한 혼란과 해석의 다양성을 방지하기 위하여 성과목표를 측정 가능하고 정량적으로 설정• 따라서 위탁사업별로 사업계획을 구체적으로 수립하였는지에 대해 평가• 사업계획서 상에 세부사업의 평가를 위한 양적지표와 질적지표가 설정되어 있는가에 대해 평가• 사업계획서의 집행내용에 대하여 내부적으로 자체 평가가 이루어지고 있는지에 대하여 평가					
평가결과	배점	10.0	득점	8.80		
평가부문	평가지표 및 세부 착안사항			지표 성격	등급	득점
사업계획	① 사업계획의 구체성					
	①-1 민간위탁사무 협약서를 토대로 수탁기관이 사업계획서를 작성하였는가?			정성	매우우수	2.00
	①-2 사업계획서에는 사업목적, 세부사업계획, 사업비 집행계획 등이 포함되었는가?			정성	매우우수	2.00
	①-3 사업계획서에는 위탁사무 또는 세부사업의 평가를 위한 양적지표 설정되었는가?			정성	우수	1.60
	①-4 사업계획서에는 위탁사무 또는 세부사업의 평가를 위한 질적지표 설정되었는가?			정성	우수	1.60
	①-5 사업계획서의 집행내용에 대하여 내부적으로 자체평가가 이루어지고 있는가?			정성	우수	1.60

[종합의견]

구분	세부평가내용
지표총평	<ul style="list-style-type: none"> ○ 군산시 청년들은 위·수탁협약의 내용을 충분히 반영하여 사업계획서를 구성하고 있으며, 청년센터와 창업센터의 특성을 고려한 세부과제가 명확히 기획되어 있음 ○ 양적지표의 목표설정 및 실적관리체계가 안정적으로 운영되고 있고, 질적지표는 만족도 중심으로 초기 단계이며 향후 정교한 지표 설정이

	<p>필요함</p> <p>○ 내부 자체평가 체계는 위원회를 중심으로 정례화되어 있으며, 계획-실행-환류 구조가 갖추어진 상태로, 사업계획의 구체성과 실행가능성이 높은 편에 해당됨</p>
--	---

[세부평가 요소별 평가의견]

①-1 민간위탁사무 협약서를 토대로 수탁기관이 사업계획서를 작성하였는가?

평가의견	등급	득점
<p>○ 24년 위·수탁협약서를 기반으로 사업계획을 수립하였으며, 협약의 목적 및 위탁내용과 실질적으로 일치하는 목표와 사업체계를 갖추고 있음</p> <p>○ 24년 군산시 청년뜰 사업계획서, 청년센터와 창업센터 각각의 운영 방향과 실행과제는 협약서에서 명시한 '청년의 자립기반 형성'과 '청년창업 생태계 조성'이라는 위탁 취지를 충실히 반영하고 있음</p> <p>○ 이를 반영한 세부사업 구성이 체계적이며, 협약상 역할 구분에 따라 청년지원, 창업지원, 공간지원, 인력운영 등이 사업계획서상 명확히 기획되어 있어 보임</p>	매우우수	2.00

①-2 사업계획서에는 사업목적, 세부사업계획, 사업비 집행계획 등이 포함되었는가?

평가의견	등급	득점
<p>○ 사업계획서는 청년센터와 창업센터 각각의 비전, 목표, 전략, 실행계획을 단계적으로 구성하고 있으며, 총 27개 사업별 세부내용과 예산편성 내역이 체계적으로 정리되어 있음</p> <p>○ 특히 각 사업마다 추진목표, 대상, 세부내용, 횟수, 인원, 소요예산이 명확히 명시되어 있으며, 연간 집행계획에 따라 분기별 운영계획이 나뉘어 있음</p> <p>○ 예산집행 계획도 사업별 단가, 항목, 인건비·운영비 구분 등으로 정교하게 구성되어 있어 집행계획의 실현가능성이 높음</p>	매우우수	2.00

①-3 사업계획서에는 위탁사무 또는 세부사업의 평가를 위한 양적지표 설정되었는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업계획서에는 각 사업별로 운영횟수, 참여인원, 만족도 응답률 등의 양적 실적지표가 포함되어 있음 ○ 24년에는 각 프로그램별 목표(예: 20회 운영, 100명 참여 등)와 누적 관리기준을 함께 제시하여 연도별 실적 비교가 가능하도록 설계되어 있음 ○ 월간보고서와 실적관리 양식에 따라 실제 참여자 수, 참여율, 회수율 등이 누적 기록되어 양적지표의 실효성도 확보됨 	우수	1.60

①-4 사업계획서에는 위탁사무 또는 세부사업의 평가를 위한 질적지표 설정되었는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 청년만족도, 프로그램 만족도, 고용연계 수준, 창업성과 등의 정성적 평가 항목을 일부 프로그램에 반영하고 있음 ○ 명시적으로 질적지표를 모든 사업에 걸쳐 설정한 것은 아니며, 자체 만족도 조사와 사례 수집을 기반으로 향후 질적지표(예: 인식 개선도, 행동 변화 등) 확장을 계획하고 있음 	우수	1.60

①-5 사업계획서의 집행내용에 대하여 내부적으로 자체평가가 이루어지고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 자체평가 체계는 반기별 자체평가위원회 운영, 프로그램 만족도조사, 월간 실적 보고 체계를 통해 운영되고 있음 ○ 24년부터는 자체평가 결과에 기반한 차년도 계획 반영 체계를 수립 중임 ○ 24년 군산시 청년뜰 사업계획서, 실제로 월간보고서에서 지표별 누적성과 분석과 간단한 피드백이 이루어지고 있고, 상반기와 하반기에는 주요사업 소위원회 평가체계도 운영하고 있음 	우수	1.60

1. 인력관리의 공정성

평가방법	지표특성	정성평가	평가방법	절대평가		
지표정의	<ul style="list-style-type: none">수탁기관의 인력 채용 및 관리 절차에서 공정성과 투명성을 확보함으로써, 직원 간의 신뢰를 증진시키고, 업무의 효율성 향상인력 배치와 교육 기회가 공정하게 이루어져, 모든 직원이 평등한 기회를 가질 수 있도록 보장함으로써, 조직 내 공정한 인력 관리 문화를 정착성과평가, 보상, 승진 등 인사 관리 과정에서 공정성을 확보하여, 인사 관리로 인한 내부 갈등을 최소화하고, 직원들의 업무 만족도 향상차별적 행위나 불공정 사례가 발생하지 않도록 예방하고, 발생 시 적절한 조치를 통해 인력 관리의 공정성을 지속적으로 유지					
평가결과	배점	7.0	득점	6.40		
평가부문	평가지표 및 세부 착안사항			지표 성격	등급	득점
인력관리	① 인력관리의 공정성					
	①-1 인력 채용 과정이 공정하고 투명하게 진행되었는가?			정성	매우우수	1.00
	①-2 인력 배치가 업무의 성격에 맞게 공정하게 이루어졌는가?			정성	매우우수	1.00
	①-3 성과평가에서 공정성이 확보되었는가?			정성	우수	0.80
	①-4 보상과 승진 등 인사 관리에서 공정한 기준이 적용되었는가?			정성	매우우수	1.00
	①-5 교육 및 훈련 기회가 공정하게 제공되었는가?			정성	우수	0.80
	①-6 차별적 행위 또는 불공정 사례 발생 시 내부적으로 적절한 조치가 이루어졌는가?			정성	우수	0.80
	①-7 인력 관리에 대한 직원들의 만족도와 공정성 인식이 긍정적인가?			정성	매우우수	1.00

[종합의견]

구분	세부평가내용
지표총평	○ 군산시청년들은 공개채용 원칙, 외부 전문가 면접 참여, 평가표 기반 채용 등 절차적 공정성과 객관성을 확보하고 있으며, 업무분장과

	<p>전문성 반영 인력 배치, 연 1회 성과평가 및 이의신청 절차 운영 등 기본적인 성과관리 체계를 갖추고 있음</p> <p>○ 성과에 따른 보상제도, 법정교육 및 실무 중심 교육 운영, 차별 예방교육 이수 등 인사제도 운영의 형평성과 실효성도 일정 수준 확보되어 있음</p> <p>○ 다만 교육 수요조사·성과평가 제도 보완, 고충처리 절차 미비, 대응 시스템에 대한 인식 부족 등은 향후 개선이 필요한 지점으로 나타남</p>
--	--

[세부평가 요소별 평가의견]

①-1 인력 채용 과정이 공정하고 투명하게 진행되었는가?

평가의견	등급	특점
<p>○ 공개채용을 원칙으로 하며, 시청 홈페이지 및 유관기관 홈페이지에 채용공고를 게시하고 서류·면접 평가를 통해 선발하는 구조로 절차적 투명성이 확인됨</p> <p>○ 외부 전문가가 면접에 참여하고, 평가표 기준에 따른 채용이 이뤄졌다는 점에서 공정성과 객관성을 일정 수준 확보하고 있음</p>	매우우수	1.00

①-2 인력 배치가 업무의 성격에 맞게 공정하게 이루어졌는가?

평가의견	등급	특점
<p>○ 업무분장표에 따라 업무별 역할과 담당자를 구분하고 있으며, 팀 간 역할도 기능에 따라 분리되어 있어 기본적인 공정한 배치 구조는 갖추고 있음</p> <p>○ 노무, 복지, 교육, 금융 등 다양한 분야를 포괄하는 사업 특성을 감안할 때, 인력 배치가 전문성과 경험을 반영하도록 구성된 점은 긍정적임</p>	매우우수	1.00

①-3 성과평가에서 공정성이 확보되었는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 근무평가는 연 1회 실시되며, 평가결과는 계약 연장 및 처우 조정에 반영되어 일정 수준의 성과관리 체계를 운영하고 있음 ○ 팀장-기관장이 공동으로 평가를 실시하고 평가표 양식에 따라 공정하게 반영하고 있어 형식상 절차는 갖추어진 것으로 판단됨 ○ 이의신청 절차가 있으며, 등급 산정에 반영되고 있음 ○ 성과평가가 일방적인 상향식 평가로 운영될 경우 구성원의 수용성과 신뢰 확보에 한계가 있을 수 있어 제도적 장치의 보완을 고민해볼 필요가 있음 	우수	0.80

①-4 보상과 승진 등 인사 관리에서 공정한 기준이 적용되었는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 성과에 따른 보상 체계가 있어 실적에 기반한 차등 관리의 의도는 확인됨 ○ 장기근속자 수당 및 우수직원 표창 등 성과 기반의 동기부여 장치가 일부 활용되고 있어 일정 부분 보상체계가 작동하고 있음 ○ 보상 및 승진의 기준, 절차, 결정 방식 등에 대한 정보가 공개 되어 있어 양호함 	매우우수	1.00

①-5 교육 및 훈련 기회가 공정하게 제공되었는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 안전관리 교육, 장애인 인식개선 교육 등 정기적인 법정 필수 교육이 전 직원 대상 동일하게 제공되고 있어 기본적인 형평성은 확보됨 ○ 산재보험, 직장 내 괴롭힘 예방 등 실무 중심 교육도 운영하고 있어 현장 중심의 실효성 있는 내용 구성도 긍정적으로 평가됨 ○ 청년재단을 통해 전반적인 교육훈련을 진행하나, 수요조사, 교육 효과 평가 등 교육의 질적 운영에 대한 체계적 접근에 대한 내재화는 부족한 것으로 보이며 향후 개선 여지가 있음 	우수	0.80

①-6 차별적 행위 또는 불공정 사례 발생 시 내부적으로 적절한 조치가 이루어졌는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 성희롱 예방교육, 직장내 괴롭힘 교육 등을 통해 차별 및 불공정 행위 예방 노력을 기울이고 있으며, 관련 사례는 보고되지 않았음 ○ 모든 직원이 동등하게 교육에 참여한 점, 청렴 문화 조성 활동이 이루어진 점은 사전 예방 차원에서 긍정적으로 평가됨 ○ 그러나 실제 사례 발생 시 대응 체계나 고충처리 절차에 대한 명시적 설명이 없으며, 내부 고충창구의 운영 여부도 확인되지 않음 ○ 예방 수준을 넘어 실질적인 대응 시스템과 이를 구성원들이 인지하고 활용할 수 있는 내부 홍보체계가 필요함 	우수	0.80

①-7 인력 관리에 대한 직원들의 만족도와 공정성 인식이 긍정적인가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 직원들이 업무와 조직에 대한 자긍심이 높고, 장기 근속 인력이 다수 있는 점은 기본적인 조직 만족도가 안정적임을 보여줌 ○ 직원 간 협력과 자율적 운영 분위기가 형성되어 있어 구성원 간 공정성 인식도 일정 수준 유지되고 있는 것으로 추정됨 ○ 만족도 조사는 결과가 매우 높으며, 구성원 의견 수렴 구조나 피드백 체계를 워크숍을 통해 수행하고 있음 	매우우수	1.00

2. 기관장 및 인력의 전문성

평가방법	지표특성	정성평가	평가방법	절대평가		
지표정의	<ul style="list-style-type: none">위탁사무의 원활한 수행을 위해서는 기관장과 인력이 해당 분야에서 충분한 전문성을 갖추고 있어야 함전문성 있는 인력이 배치됨으로써 위탁사무의 품질과 효율성을 극대화 하고, 공공 서비스의 수준을 향상시키기 위함지속적인 전문성 개발과 교육을 통해 최신 지식과 기술을 반영하여, 위탁사무 수행의 변화와 도전에 능동적으로 대응하기 위함전문성에 기반한 의사결정을 통해, 기관의 목표 달성과 성과 향상에 기여할 수 있도록 하기 위함					
평가결과	배점	7.0	득점	6.80		
평가부문	평가지표 및 세부 착안사항			지표 성격	등급	득점
인력관리	② 기관장 및 인력의 전문성					
	②-1	기관장이 해당 분야에서의 충분한 경력과 전문성을 보유하고 있는가?		정성	매우우수	1.00
	②-2	주요 인력이 해당 업무를 수행할 수 있는 자격증이나 학위 등 역량을 보유하고 있는가?		정성	매우우수	1.00
	②-3	전문성 향상을 위한 지속적인 교육과 훈련이 이루어지고 있는가?		정성	우수	0.80
	②-4	기관장 및 인력이 최신 지식과 기술을 반영하여 업무를 수행하는가?		정성	매우우수	1.00
	②-5	전문적 지식을 바탕으로 한 의사결정 과정이 명확하고 일관되게 이루어지는가?		정성	매우우수	1.00
	②-6	외부 전문가의 자문이나 협력 관계를 활용하여 전문성을 보완하고 있는가?		정성	매우우수	1.00
	②-7	기관장과 인력의 전문성이 위탁사무 수행 결과에 긍정적으로 기여하고 있는가?		정성	매우우수	1.00

[종합의견]

구분	세부평가내용
지표총평	<ul style="list-style-type: none"> ○ 기관장은 청년정책 분야의 풍부한 경험과 네트워크를 바탕으로 센터 전반을 조율하며, 청년센터와 창업지원센터를 통합적으로 운영할 수 있는 전문성 기반의 리더십을 발휘하고 있음 ○ 직원 다수는 관련 자격과 실무 경험을 보유하고 있으며, 정기 교육과 외부 기관과의 연계를 통해 역량을 개발하고 있고, 사업 전반에 최신 기술과 정책 흐름을 적극 반영하고 있음

	○ 외부 전문가와의 중장기 협력, 지역기관과의 연계, 정량성과 및 만족도 성과 등을 통해 인력의 기획력과 실행력이 운영 성과로 나타나고 있음
--	--

[세부평가 요소별 평가의견]

②-1 기관장이 해당 분야에서의 충분한 경력과 전문성을 보유하고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 기관장은 청년 관련 정책과 사업에서 풍부한 경험을 보유하고 있으며, 전반적인 센터 운영을 총괄하는 데 필요한 관리 역량과 기획 능력이 갖추어져 있음 ○ 현재 정책자문단, 일자리정책위원회, 인구정책위원회 위원 활동 등으로 네트워크 활동을 통해 기관에 도움이 될 수 있는 노력을 하고 있음 ○ 센터 내 청년센터 및 창업지원센터 양쪽을 통합적으로 이해하고 조율할 수 있는 전문성 기반의 리더십이 운영 성과에 기여하고 있음 	매우우수	1.00

②-2 주요 인력이 해당 업무를 수행할 수 있는 자격증이나 학위 등 역량을 보유하고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 직원 다수가 직업상담사, 창업보육전문매니저, 창업지도사 등 관련 분야 자격을 보유하고 있으며, 청년 및 창업 지원과 연관된 실무 경험도 갖추고 있음 ○ 자격 기반으로 담당 사업과 직무가 연결되어 있는 점에서 실무역량과 전문성을 겸비한 인력 구조를 유지하고 있음 	매우우수	1.00

②-3 전문성 향상을 위한 지속적인 교육과 훈련이 이루어지고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 전 직원이 연 1회 이상 외부 교육 및 연수에 참여하고 있으며, 창업지원 역량 강화, 청년센터 종사자 역량강화, 공공기관 직무역량 강화를 위한 다양한 과정을 이수함 ○ 산학협력단, 중앙청년센터, 외부 교육기관 등과의 연계를 통해 교육 참여 채널도 다양하게 확보되어 있음 ○ 다만 교육 내용과 실제 사업성과 간의 연계성에 대한 자체 평가나 분석 체계는 드러나지 않으며, 향후에는 교육 성과에 따른 역량 강화 계획 수립 및 개인별 경력관리 체계와의 연계도 함께 고려되어야 함 ○ 또한 일부 신규 사업 확대에 따라 추가적으로 요구되는 디지털 기술, 디자인, 투자연계 등 전문성이 체계적으로 보완되고 있는지에 대한 검토가 필요함 	우수	0.80

②-4 기관장 및 인력이 최신 지식과 기술을 반영하여 업무를 수행하는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 생성형 AI, 온라인 협업 플랫폼, 공공정책 연계 프로그램 등 최신 기술과 정책 흐름을 다수 사업에 반영하고 있음 ○ 홍보, 상담, 프로그램 설계 등 실무 전반에서 ICT 기반 시스템 활용이 활발하게 이루어져 디지털 수용역량이 우수함 ○ 기관장이 도시브랜드 위원회에서 CI, BI 제작 위원활동을 통해 군산시청년뜰에 필요한 캐릭터 개발 등 벤치마킹을 실시함 ○ 그 외 정책 개발 자문 활동을 하면서, 청년 정책에 필요한 축제 등 개최하려고 노력하고 있음 	매우우수	1.00

**②-5 전문적 지식을 바탕으로 한 의사결정 과정이 명확하고
일관되게 이루어지는가?**

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 연간 사업계획 수립 과정에서 내부 회의체, 실무자 협의, 외부 자문 등 다양한 의사결정 절차가 운영되고 있으며, 단계별로 검토와 수정을 반복하는 구조가 확인됨 ○ 성과지표와 수요 기반 자료를 활용한 데이터 기반 의사결정도 일부 사업에서 적용되고 있음 	매우우수	1.00

**②-6 외부 전문가의 자문이나 협력 관계를 활용하여 전문성을
보완하고 있는가?**

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 청년정책 전문가, 창업컨설턴트, 디자인 전문가, 법률 자문단 등 다양한 외부 전문가들과 협력하고 있으며, 다수 프로그램에서 외부 자문이 실질적으로 활용됨 ○ 군산대, 세무서, 전북신보 등 지역기관과의 협업도 활발하여 지역 내 지역 전문성 생태계와의 연계 기반이 잘 구축되어 있음 ○ 외부 전문가의 활용 방식이 일회성 자문에 그치지 않고, 중장기적 파트너십으로 되어 있으며, 전문가 DB 운영, 자문 성과관리 등 전문성 보완의 체계화가 일부 되어 있음 	매우우수	1.00

**②-7 기관장과 인력의 전문성이 위탁사무 수행 결과에 긍정적으로
기여하고 있는가?**

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 우수한 실적과 정량 지표 성과, 청년 대상 만족도 조사 결과 등에서 기관 인력의 실무 전문성이 높은 기여를 하고 있음 ○ 특히 다양한 실적(정책 연계, 수혜자 증가, 예산 집행률, 외부 공모 선정 등)은 인력의 기획력과 실행력이 반영된 결과로 볼 수 있음 	매우우수	1.00

3. 기관장의 리더십

평가방법	지표특성	정성평가	평가방법	절대평가		
지표정의	<ul style="list-style-type: none">• 기관장이 명확한 비전과 목표를 설정하고, 조직 구성원에게 이를 효과적으로 전달하여 위탁사무의 성공적인 수행평가• 위기 상황에서 신속하고 적절한 의사결정을 통해 조직을 안정적으로 이끌어가는 능력을 평가• 구성원들과의 소통을 통해 협력과 팀워크를 강화하고, 조직의 성과를 극대화• 기관장의 리더십이 조직의 가치와 문화를 정립하고, 이를 바탕으로 조직의 지속 가능한 발전을 도모할 수 있는지 평가					
평가결과	배점	7.0	득점	5.60		
평가부문	평가지표 및 세부 착안사항			지표 성격	등급	득점
인력관리	③ 기관장의 리더십					
	③-1	기관장이 조직의 비전과 목표를 명확히 설정하고 이를 공유하는가?	정성	우수	0.80	
	③-2	기관장이 구성원들과 효과적으로 소통하고 있는가?	정성	우수	0.80	
	③-3	기관장이 변화와 위기에 대한 적절한 대응 전략을 수립하고 실행하는가?	정성	우수	0.80	
	③-4	기관장이 구성원의 의견을 경청하고 이를 정책에 반영하는가?	정성	우수	0.80	
	③-5	기관장이 조직의 성과를 촉진하기 위한 동기부여와 지원을 제공하는가?	정성	우수	0.80	
	③-6	기관장이 윤리적 기준과 조직의 가치를 확립하고 이를 준수하는가?	정성	우수	0.80	
	③-7	기관장의 리더십이 조직 내 협력과 팀워크를 촉진하고 있는가?	정성	우수	0.80	

[종합의견]

구분	세부평가내용
지표총평	<ul style="list-style-type: none"> ○ 기관은 '청년과 창업정책 플랫폼'이라는 명확한 미션과 비전을 설정하고, 연초 계획 수립과 구성원 참여형 목표 설정을 통해 운영 방향을 공유하고 있음 ○ 자율 운영, 실무자 제안 반영, 정기적 교육 이수 등 참여 기반 조직문화와 윤리적 운영을 추진하고 있으며, 팀 간 협업과 공동사업

	<p>수행을 통해 연계성과 실행력이 확인됨</p> <p>○ 다만 중장기 비전의 실행 전략, 소통 피드백 체계, 제안 환류 구조, 윤리규범 문서화 등은 미흡하며, 향후 이를 체계화할 필요가 있음</p>
--	---

[세부평가 요소별 평가의견]

③-1 기관장이 조직의 비전과 목표를 명확히 설정하고 이를 공유하는가?

평가의견	등급	득점
<p>○ 기관은 '청년과 창업정책 플랫폼'이라는 미션 아래 청년센터와 창업지원센터의 통합 운영 방향을 수립하고 있으며, 비전과 세부 목표가 명확히 설정되어 있음</p> <p>○ 센터장 중심으로 연초 사업계획 수립 및 보고 체계를 통해 비전을 구성원과 공유하고 실현하고자 하는 운영 리더십이 나타남</p> <p>○ 비전의 일관성 유지를 위해 구성원 참여형 목표 설정 및 성과 피드백 체계를 병행하고 있어 바람직함</p> <p>○ 다만 중장기적 비전 달성 경로에 대한 실행 전략이나 지표화는 다소 부족하여, 목표의 체계적 관리와 측정 가능성 제고가 필요함</p>	우수	0.80

③-2 기관장이 구성원들과 효과적으로 소통하고 있는가?

평가의견	등급	득점
<p>○ 기관장은 실무 회의, 간담회, 내부 면담 등을 통해 정기적이고 개방적인 소통을 추진하고 있으며, 구성원 간 수평적 협업 문화가 조성되어 있음</p> <p>○ 팀별 자율 운영과 책임 부여를 통해 직원들의 의견 개진이 자유롭게 이뤄지고 있으며, 자율성과 공동 책임이 공존하는 구조를 지향함</p> <p>○ 다만 소통 결과에 대한 피드백 제공 방식이나 공식 기록 관리 체계는 부족하여, 쌍방향 소통의 결과가 실제 제도나 운영에 반영되는 구조를 고려해볼 필요가 있음</p>	우수	0.80

③-3 기관장이 변화와 위기에 대한 적절한 대응 전략을 수립하고 실행하는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 지역 내 청년실태조사, 외부 환경 변화 등을 반영한 맞춤형 프로그램을 기획하고, 새로운 청년정책 흐름이나 창업 트렌드에 빠르게 대응하는 점이 강점임 ○ 중앙정책과 연계된 사업 확대, AI 활용 프로그램 도입 등도 기관장의 전략적 유연성과 실행력을 보여주는 사례임 ○ 다만 위수탁계약이 2년이라 구조적으로 제한되기는 하나 단기적 이슈 대응 중심의 전략이 반복될 경우 장기적 기조 유지가 어려울 수 있으므로, 리스크 관리계획과 중장기 대응 시나리오 수립을 고민해볼 필요가 있음 	우수	0.80

③-4 기관장이 구성원의 의견을 경청하고 이를 정책에 반영하는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 기관장은 팀장 회의, 연간 워크숍, 실무 피드백 등을 통해 직원들의 운영 제안을 청취하고, 프로그램 개선 및 업무환경 조정에 반영하고 있음 ○ 일부 제안이 실제 사업(예: 자율 프로그램, 공간 개선 등)에 적용된 사례도 확인되어, 실무 기반 의견 반영이 이루어지고 있음 ○ 그러나 제안 내용 수렴부터 반영까지의 절차가 체계화되어 있지는 않으며, 공식 피드백 구조와 후속조치 기록이 부족함 ○ 직원 의견이 제도로 연결되는 환류 시스템 구축을 통해 참여 기반 조직문화를 공고히 할 필요가 있음 	우수	0.80

③-5 기관장이 조직의 성과를 촉진하기 위한 동기부여와 지원을 제공하는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 자율기획 프로그램 운영, 우수직원 포상, 외부 연수기회 제공 등을 통해 성과에 대한 인센티브와 직무 몰입 기회를 제공하고 있음 ○ 성과 기반 보상과 동기부여가 연계되도록 운영위원회, 성과평가위원회 등의 구조를 함께 운영하고 있음 ○ 포상 기준이나 인센티브 결정 기준이 전 직원에게 충분히 공유되어 있음 ○ 다만, 직원 개개인의 동기를 장기적으로 유지하기 위한 경력개발 계획이나 중장기 성장 로드맵 제공도 함께 병행되어야 함 	우수	0.80

③-6 기관장이 윤리적 기준과 조직의 가치를 확립하고 이를 준수하는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 기관장은 청렴교육, 성희롱 예방교육, 직장 내 괴롭힘 예방교육 등을 전 직원 대상으로 정기 이수하며 윤리적 조직 운영을 강조하고 있음 ○ 특히 외부 민원 대응 시 책임 있는 소통을 통해 갈등을 해소하고자 하는 태도가 나타나고 있어, 리더로서의 공정성과 책임감이 확인됨 ○ 다만 조직 차원의 윤리 기준이나 행동규범을 정리한 문서, 매뉴얼은 제시되지 않아, 실무에서의 판단 기준 정립은 미흡한 편임 ○ 조직의 가치를 실천으로 연결하기 위해 전사적 윤리규범 수립 및 실천 점검 체계가 필요함 	우수	0.80

③-7 기관장의 리더십이 조직 내 협력과 팀워크를 촉진하고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 청년센터와 창업지원센터 간 연계 사업을 공동 기획·운영하는 등 부서 간 협력 기반의 팀워크가 강조되고 있으며, 자율 운영과 공동 책임 체계가 유지됨 ○ 팀 간 협업을 통해 성과를 도출하는 사례(공모사업, 포럼, 축제 등)가 다수 있으며, 실무자 간 업무 공유와 연계 수준이 높음 ○ 추후 성과관리와 협력의 균형을 위해 공동성과지표, 역할 분장표 등의 운영 매뉴얼화를 고려할 필요가 있음 	우수	0.80

1. 예산 집행율

평가방법	지표특성	정성평가	평가방법	절대평가		
지표정의	<ul style="list-style-type: none">예산이 계획된 목적과 우선순위에 맞게 적시에 집행되었는지를 평가하여, 위탁사무의 효율적 운영을 보장예산 집행이 적절하게 이루어져 낭비를 방지하고, 자원의 최적 활용을 통해 성과를 극대화예산 집행 과정에서 투명성과 책임성을 확보하여 공공자금의 신뢰성을 유지하고, 부정 사용을 예방예산 집행이 사업 목표 달성에 어떻게 기여했는지를 분석하여, 향후 예산 편성과 집행에 대한 개선점을 도출					
평가결과	배점	7.0	득점	6.80		
평가부문	평가지표 및 세부 착안사항			지표 성격	등급	득점
예산관리	① 예산 집행을					
	①-1	예산 집행이 계획된 일정에 따라 적시에 이루어졌는가?	정성	매우우수	1.00	
	①-2	예산 집행이 목적에 맞게 적절하게 사용되었는가?	정성	매우우수	1.00	
	①-3	예산의 주요 지출 항목이 계획 대비 초과 또는 미달 없이 집행되었는가?	정성	매우우수	1.00	
	①-4	예산 집행 과정에서 불필요한 지출이 발생하지 않았는가?	정성	매우우수	1.00	
	①-5	예산 집행 관련 서류와 기록이 투명하게 관리되었는가?	정성	매우우수	1.00	
	①-6	예산 집행 과정에서 발생한 문제점에 대해 적절한 조치가 이루어졌는가?	정성	우수	0.80	
	①-7	예산 집행이 사업 목표 달성에 기여한 정도는 어떠한가?	정성	매우우수	1.00	

[종합의견]

구분	세부평가내용
지표총평	○ 2024년 예산 집행률은 97%로 높으며, 분기별 정산과 계획적 사업 추진을 통해 예산이 효율적으로 운영되었고, 대부분 항목에서 승인 범위

	<p>내 안정적 집행이 이루어졌음</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 지출 증빙과 회계자료는 전자결재 시스템과 회계 시스템을 통해 체계적으로 관리되며, 일부 오류는 즉시 시정 조치되어 예산 운영의 책임성과 투명성이 확인됨 ○ 사업별 정량적 실적이 목표를 초과 달성하며 예산과 성과의 연계성이 확보되었으나, 연말 지출 집중 및 유사 오류 재발 방지를 위한 사전 예방체계는 보완이 필요함
--	---

[세부평가 요소별 평가의견]

①-1 예산 집행이 계획된 일정에 따라 적시에 이루어졌는가?

평가의견	등급	특점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 2024년 예산 집행률은 97%로 매우 높으며, 분기별 정산보고를 통해 예산 집행의 시기별 균형을 유지하고 있음 ○ 각종 프로그램 운영, 사업비 집행 등이 일정에 따라 적시에 추진되어 예산 운영의 계획성과 효율성이 확보된 점이 긍정적임 ○ 다만 연도 말에 지출이 집중되는 경향이 일부 확인되어, 사업 집행 일정과 예산 사용 계획 간의 정합성을 더욱 강화할 필요가 있어보이나, 이는 어느정도 사업의 특수성을 고려할 필요가 있음 	매우우수	1.00

①-2 예산 집행이 목적에 맞게 적정하게 사용되었는가?

평가의견	등급	특점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 예산은 당초 승인된 사업계획에 따라 집행되었으며, 목적 외 사용은 없이 승인 범위 내에서 효율적으로 운영됨 ○ 프로그램 운영, 홍보, 상담 등 주요 사업 영역별로 예산이 적절히 배분되어 사업의 실효성과 연계되고 있음 	매우우수	1.00

①-3 예산의 주요 지출 항목이 계획 대비 초과 또는 미달 없이 집행되었는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 대부분의 지출 항목은 계획 범위 내에서 집행되었으며, 초과 집행 없이 안정적으로 관리된 점은 예산 운영의 책임성을 보여줌 ○ 인건비, 프로그램비, 운영비 등 핵심 항목이 승인 범위 내에서 적절하게 집행된 점은 예산 편성의 실효성을 높이는 기반이 되었음 ○ 일부 항목은 소폭의 미집행이 발생하였나, 이는 예산 절감활동 및 퇴사로 인한 인건비 절감이며, 지속적으로 추후 계획 대비 집행의 정합성 확보를 위해 항목별 조정 기준과 사후 관리 방식의 체계화가 필요함 	매우우수	1.00

①-4 예산 집행 과정에서 불필요한 지출이 발생하지 않았는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 집행 내역은 시 회계지침에 따라 관리되며, 지출 증빙 및 정산 시스템(KORUS, SANERP)도 적절히 활용되어 불필요 지출이 발생하지 않음 ○ 정기 점검과 외부 감사 대응을 통해 지출 사유의 타당성이 검토되고 있어 운영 전반에 대한 예산 낭비 우려는 낮은 편임 ○ 경미한 항목에 대한 내부 자율 점검 체크리스트 등의 도입을 통해 사전적 낭비 예방 체계를 강화할 필요가 있음 	매우우수	1.00

①-5 예산 집행 관련 서류와 기록이 투명하게 관리되었는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 모든 지출 증빙과 계약 관련 문서는 전자결재 시스템을 통해 체계적으로 관리되고 있으며, 카드 사용 내역, 물품대장 등 회계자료도 정리되어 있음 ○ 계약 내용과 집행 결과 일부는 홈페이지를 통해 공개되고 있어 투명성과 외부 접근성 측면에서도 긍정적인 운영이 확인됨 ○ 일부 자료의 시기별 누락 가능성을 방지하기 위한 정기 검토 진행하고 있음 	매우우수	1.00

①-6 예산 집행 과정에서 발생한 문제점에 대해 적절한 조치가 이루어졌는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 2024년도 집행 과정에서는 감사나 지적사항 있으나, 문제 발생 시 즉시 정정하고 자율적으로 조치하는 체계가 작동한 점은 긍정적임 ○ 특히 일부 미정산 내역이나 카드 정산 오류 발생 시 즉시 환수 처리한 점은 책임 있는 예산 집행 문화를 보여줌 ○ 추후 유사 오류의 재발 방지를 위한 사전 예방체계나 체크리스트 등 구조적 장치는 부재하여, 내재적 리스크 관리 시스템이 요구될 수 있음 	우수	0.80

①-7 예산 집행이 사업 목표 달성에 기여한 정도는 어떠한가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업의 정량적 실적(참여자 수, 만족도, 공모 선정 등)이 대부분 목표를 초과 달성하였으며, 예산 투입이 실질적인 성과로 이어진 점은 매우 긍정적임 ○ 사업 특성별로 예산과 실적 간의 연계가 뚜렷하여 재정 투입의 효과성과 효율성 모두 일정 수준 이상 확보됨 	매우우수	1.00

2. 회계규정 준수 및 적정성

평가방법	지표특성	정성평가	평가방법	절대평가		
지표정의	<ul style="list-style-type: none">수탁기관이 공공재정 관리의 기본 원칙을 준수하여 회계처리를 투명하고 일관되게 수행하는지 평가함으로써, 위탁사무의 재정적 신뢰성을 확보회계 규정을 정확히 준수하여 예산의 부정 사용과 재정 누수를 방지하고, 공공자금의 적절한 사용을 보장회계처리의 적정성을 통해 재무 보고서가 사업의 실제 재정 상태를 정확하게 반영하는지 평가하여, 재정 관리의 투명성과 책임성을 향상규정 준수 여부를 평가함으로써, 향후 회계 관리의 개선점 도출 및 재정 건전성을 강화					
평가결과	배점	7.0	득점	6.20		
평가부문	평가지표 및 세부 착안사항			지표 성격	등급	득점
예산관리	② 회계규정 준수 및 적정성					
	②-1	수탁기관이 공공기관의 회계규정을 정확히 준수하고 있는가?		정성	우수	0.80
	②-2	회계처리 과정에서 규정 위반이나 오류가 발생하지 않았는가?		정성	우수	0.80
	②-3	회계 관련 문서와 기록이 투명하고 체계적으로 관리되고 있는가?		정성	매우우수	1.00
	②-4	예산 집행 내역이 규정에 따라 적정하게 처리되었는가?		정성	매우우수	1.00
	②-5	회계 관련 내부 통제 절차가 적절하게 운영되고 있는가?		정성	매우우수	1.00
	②-6	외부 감사 또는 내부 감사에서 회계규정 위반 사항이 지적되지 않았는가?		정성	우수	0.80
	②-7	회계 처리의 적정성이 사업의 재무 상태와 성과에 정확히 반영되었는가?		정성	우수	0.80

[종합의견]

구분	세부평가내용
지표총평	<ul style="list-style-type: none"> ○ 산학협력단 회계지침과 군산시 기준에 따라 예산이 집행되었으며, 보탬e 시스템을 통한 회계자료의 디지털 관리와 분기별 정산보고를 통해 안정적 회계 운용이 이루어지고 있음. ○ 2024년 회계 운영 중 감사 지적사항은 모두 조치되었고, 결재 시스템과 내부 통제를 기반으로 지출 절차가 형식적으로는 적절히

	<p>관리되고 있음</p> <p>○ 다만 반복 오류 방지 체계, 회계 담당자 교육 및 인력 보완 방안, 예산-성과 간 연계 지표의 전사적 체계화 등은 향후 보완이 필요한 과제로 나타남</p>
--	--

[세부평가 요소별 평가의견]

②-1 수탁기관이 공공기관의 회계규정을 정확히 준수하고 있는가?

평가의견	등급	득점
<p>○ 산학협력단 회계지침과 군산시 예산 집행 기준에 따라 예산이 집행되었으며, 보탬e 회계시스템을 사용하여 지출 내역을 정확히 관리하고 있음</p> <p>○ 관련 법령과 시 지침, 산학협력단을 반영한 운영 체계를 기반으로 회계 처리 전반이 안정적으로 이루어지고 있는 점은 긍정적임</p> <p>○ 실무자가 회계 규정 변경 사항이나 사례별 적용 기준을 지속적으로 숙지하고 있는지에 대한 검토는 부족하므로, 주기적인 내부 교육 및 점검 체계가 필요함</p> <p>○ 다만, 담당 직원이 1명으로, 결원시 문제가 될 수 있으므로, 회계 관련 내부 지침서나 요약본 제공 등을 통해 실무 이해도를 높일 수 있는 보완을 고려할 수 있음</p>	우수	0.80

②-2 회계처리 과정에서 규정 위반이나 오류가 발생하지 않았는가?

평가의견	등급	득점
<p>○ 2024년도 회계 운영 과정에서 감사나 시정조치 사례가 있으며, 이를 해결하였음</p> <p>○ 유사 기관 사례와 비교한 위험 예방 기준 마련, 반복 오류 방지 매뉴얼 등의 구조화는 미흡하여 사전 예방적 관리체계 강화가 필요함</p>	우수	0.80

②-3 회계 관련 문서와 기록이 투명하고 체계적으로 관리되고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 정산서류, 계약서, 영수증 등 모든 회계 관련 문서는 보탬e 시스템에 의해 디지털로 기록·보관되고 있으며, 결재 및 보고도 전자 시스템으로 일원화되어 있음 ○ 분기별 정산보고와 내부 관리체계를 통해 자료의 신뢰성과 체계성이 유지되고 있음 ○ 다만 자료 접근 권한 설정 등 정보보안과 관련된 구체적 운영체계가 일부 있으며, 회계 자료의 장기보관 및 안정성 확보됨 ○ 체계적 관리를 위한 내부 운영 매뉴얼 및 점검 기록 정리 체계가 구축되어 있음 	매우우수	1.00

②-4 예산 집행 내역이 규정에 따라 적절하게 처리되었는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업별·항목별 예산 내역은 계획에 근거하여 세분화되어 집행되었고, 항목 간 전용이 일부 있으나, 규정에 따라 정확하게 관리되었음 ○ 지출 목적과 항목 일치 여부에 대한 점검이 병행되었으며, 이는 전체 예산 집행의 안정성을 뒷받침하는 요소로 작용함 	매우우수	1.00

②-5 회계 관련 내부 통제 절차가 적절하게 운영되고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 전자결재 시스템 및 정산보고 체계를 통해 결재라인에 따른 통제가 이루어지고 있으며, 외부감사나 정기 보고 시스템도 병행되고 있음 ○ 지출 단계별로 책임자 승인과 점검이 연계되어 내부 통제 구조가 형식적으로는 잘 작동하고 있음 	매우우수	1.00

②-6 외부 감사 또는 내부 감사에서 회계규정 위반 사항이 지적되지 않았는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 2024년 운영기간 동안 감사기관으로부터 별도의 위반사항 지적이 있으며, 이를 모두 조치 완료하였음 ○ 다만 향후 외부 감사에서 반복 지적되지 않도록, 과거 지적 사례를 내부적으로 정리하고 재발 방지 시스템을 사전 구축할 필요가 있음 	우수	0.80

②-7 회계 처리의 적정성이 사업의 재무 상태와 성과에 정확히 반영되었는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 분기별 정산 및 실적 보고 체계를 통해 사업성과와 회계자료 간 정합성이 확보되었으며, 실적 중심의 회계 운용이 체계적으로 이뤄지고 있음 ○ 성과지표와 예산투입의 연계 분석을 통해 예산 사용의 효과성이 성과로 반영되는 구조가 일부 프로그램에 적용되고 있음 ○ 다만 예산-성과 간 연계지표가 전 사업에 걸쳐 일관되게 설정되어 있지는 않아, 전사적 재무성과 분석 체계 마련이 과제로 남아 있음 	우수	0.80

1. 사업의 평가체계 운영

평가방법	지표특성	정성평가	평가방법	절대평가		
지표정의	<ul style="list-style-type: none">수탁기관이 공공재정 관리의 기본 원칙을 준수하여 회계처리를 투명하고 일관되게 수행하는지 평가함으로써, 위탁사무의 재정적 신뢰성을 확보회계 규정을 정확히 준수하여 예산의 부정 사용과 재정 누수를 방지하고, 공공자금의 적절한 사용을 보장회계처리의 적정성을 통해 재무 보고서가 사업의 실제 재정 상태를 정확하게 반영하는지 평가하여, 재정 관리의 투명성과 책임성을 증대규정 준수 여부를 평가함으로써, 향후 회계 관리의 개선점 도출 및 재정 건전성을 강화					
평가결과	배점	7.0	득점	5.80		
평가부문	평가지표 및 세부 착안사항			지표 성격	등급	득점
평가관리	① 사업의 평가체계 운영					
	①-1	사업의 성과를 체계적으로 평가할 수 있는 명확한 지표가 설정되었는가?		정성	매우우수	1.00
	①-2	평가체계가 객관적이며 신뢰성 있게 운영되고 있는가?		정성	우수	0.80
	①-3	평가 결과가 사업의 개선과 발전에 실제로 반영되고 있는가?		정성	우수	0.80
	①-4	평가 과정에서 이해관계자의 의견이 적절하게 수렴되고 있는가?		정성	우수	0.80
	①-5	평가 결과가 예산 배분 및 자원 활용에 반영되고 있는가?		정성	우수	0.80
	①-6	평가 결과가 투명하게 공개되고, 관련 자료가 체계적으로 관리되고 있는가?		정성	우수	0.80
	①-7	평가 결과를 바탕으로 사업의 성과 향상 및 목표 달성을 위한 구체적인 조치가 이루어졌는가?		정성	우수	0.80

[종합의견]

구분	세부평가내용
지표총평	○ 청년들은 명확하고 체계적인 성과지표 설정과 내부 자체 평가체계 운영, 그리고 외부 이해관계자 의견 수렴 및 실적 기반 예산운영 등

	<p>평가체계 전반에서 높은 수준의 시스템을 갖추고 있음</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 특히, 정량·정성지표를 병기한 성과관리 구조, 다면평가 및 피드백 운영, 위원회 중심의 개선환류 체계는 우수 사례로 확인됨 ○ 다만, 외부 공표 및 예산배분의 성과 연계 측면에서는 보완 여지가 있으므로 중장기적으로 정보공개 체계 강화가 필요함
--	--

[세부평가 요소별 평가의견]

①-1 사업의 성과를 체계적으로 평가할 수 있는 명확한 지표가 설정되었는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 정량지표(청년공간 이용자 수, 프로그램 운영 횟수 및 참여 인원, 창업 관련 실적 등)와 정성지표(참여자 만족도, 정책 안내 실적, 네트워크 형성 등)를 사전 설정하여 평가의 객관성과 추적성을 확보하고 있음 ○ 특히, 정량지표와 정성지표가 실적보고서 및 사업계획서에 병기되어 있고 목표 대비 실적 수치를 통해 평가 가능하도록 구성되어 있어 사업성과 측정이 용이함 	매우우수	1.00

①-2 평가체계가 객관적이며 신뢰성 있게 운영되고 있는가

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 평가 시 팀장과 센터장이 공동으로 평가를 수행하는 다면평가 체계를 운영하고 있음 ○ 평가 기준과 절차를 사전에 공유하고 평가 결과에 대한 이의제기 절차도 마련해 신뢰성을 높이고 있음 ○ 산학협력단 운영세칙과 근무성적평정 절차를 준수하고 있으며, 가·감점 부여 기준도 명확하게 명시되어 있어 인사관리의 공정성과 신뢰성을 확보하고 있음 	우수	0.80

①-3 평가 결과가 사업의 개선과 발전에 실제로 반영되고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 연간 성과관리 체계를 통해 정기적인 자체평가(월보고, 자체지표 분석 등)를 실시하고, 성과 미달 항목에 대한 개선 방향을 반영하고 있음 ○ 실제로 실적 미달 사례(지식재산권 출원 등)에 대해 원인 분석 및 개선계획을 마련한 바 있으며, 운영위원회에서의 의견을 반영해 차년도 사업을 보완하는 구조가 운영되고 있음 	우수	0.80

①-4 평가 과정에서 이해관계자의 의견이 적절하게 수렴되고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 24년 운영위원회 회의(12.26)에서는 외부 위원 및 실무 관계자들이 참여하여 차년도 운영 계획에 대한 의견을 수렴하는 노력이 있음 ○ 위원들은 창업 단계별 지원체계, 외국인 유학생 대상 커리큘럼, 창업 생태계 내 커뮤니티 구축, 펀드 유치 등 다양한 의견을 제시하고자 함 ○ 실질적인 환류가 이루어지는 구조로 평가됨 	우수	0.80

①-5 평가 결과가 예산 배분 및 자원 활용에 반영되고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 평가 결과에 따라 주요사업에 대한 예산 재배분이 이루어지며, 성과 중심의 예산집행이 진행되고 있음 ○ 특히 정량·정성지표 달성도에 따라 사업 항목별 예산 규모 조정이 이루어진 사례가 존재하며, 월보고서 등을 통해 집행계획을 체계적으로 관리하고자 노력하고 있음 	우수	0.80

①-6 평가 결과가 투명하게 공개되고, 관련 자료가 체계적으로 관리되고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 성과지표 달성률, 월별 운영성과, 연간 자체 평가 결과는 실적보고서 및 내부 자료(KORUS 및 SANERP 시스템 등)를 통해 기록·관리되고 있음 ○ 시스템을 통해 실적 입력 및 관리를 전산화하고자 노력하고 있음 ○ 외부에 대한 투명한 정보공개는 온라인(유튜브, 노선, 홈페이지 등) 및 오프라인(책자 등)으로 이뤄지고 있음 	우수	0.80

①-7 평가 결과를 바탕으로 사업의 성과 향상 및 목표 달성을 위한 구체적인 조치가 이루어졌는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 25년 운영계획안은 24년 운영성과를 반영하여 단발성 프로그램을 장기화하거나, 신규 요구(외국인 유학생 대상, 창업 단계별 고도화, 창업펀드 조성 등)를 적극 반영하는 방향으로 개선하고자 노력하고 있음 ○ 각 위원의 의견도 사업에 반영하고자 노력하고 있으며, 평가 결과와 의견이 실제 계획에 반영되어 실효성 있는 개선 강화를 위한 노력이 있음 	우수	0.80

2. 이용자(고객) 환류체계 운영

평가방법	지표특성	정성평가	평가방법	절대평가		
지표정의	<ul style="list-style-type: none">수탁기관이 사업의 성과와 문제점을 체계적으로 평가하고, 이를 기반으로 개선 방안을 도출하여 지속적인 성과 향상평가체계가 객관적이고 신뢰성 있게 운영되어, 사업 수행 결과에 대한 투명성과 책임성을 확보평가 결과를 활용하여 예산 배분과 자원 활용의 효율성을 극대화하고, 사업 목표 달성에 기여평가 과정에서 이해관계자의 의견을 반영하고, 이를 통해 사업의 적합성과 사회적 수용성을 향상					
평가결과	배점	8.0	득점	6.60		
평가부문	평가지표 및 세부 착안사항			지표 성격	등급	득점
평가관리	② 이용자(고객) 환류체계 운영					
	②-1	이용자의 의견과 피드백을 수집할 수 있는 체계적인 절차가 마련되어 있는가?	정성	우수	0.80	
	②-2	수집된 피드백이 체계적으로 분석되고 있는가?	정성	우수	0.80	
	②-3	분석된 결과가 서비스 개선에 반영되고 있는가?	정성	우수	0.80	
	②-4	이용자 피드백을 반영한 개선 사항이 구체적으로 실행되고 있는가?	정성	우수	0.80	
	②-5	환류체계의 운영 결과가 투명하게 공개되고 있는가?	정성	우수	0.80	
	②-6	피드백을 반영한 서비스 개선이 이용자 만족도 향상에 기여하고 있는가?	정성	우수	0.80	
	②-7	이용자의 요구와 의견이 환류체계를 통해 지속적으로 반영되고 있는가?	정성	우수	0.80	
	②-8	환류체계 운영의 효과성을 평가하고 지속적으로 개선해 나가는 과정이 이루어지고 있는가?	정성	매우우수	1.00	

[종합의견]

구분	세부평가내용
지표총평	<ul style="list-style-type: none"> ○ 이용자 중심의 환류체계를 정교하게 구축하여, '의견 수집 → 분석 → 개선 → 피드백'의 선순환 구조를 실질적으로 운영하고 있음 ○ 만족도 조사뿐만 아니라 서술형 의견의 정성적 분석, 개별 결과보고서의 시각화 도식, 개선 조치사항의 실제 반영 등 다층적인

	체계를 통해 이용자 중심의 서비스 개선이 구현되고 있으며, 운영의 투명성과 효과성도 확보된 상태임
--	--

[세부평가 요소별 평가의견]

②-1 이용자의 의견과 피드백을 수집할 수 있는 체계적인 절차가 마련되어 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 참여 프로그램 종료 시점마다 참여자 대상 만족도 조사를 정례적으로 실시하고 있으며, 교육·컨설팅·행사 유형별로 설문 문항이 달리 구성되어 있음 ○ 특히 교육 프로그램의 경우 설문 항목이 10개 이상으로 구성되어 있음 ○ 참가자 정보(연령·거주지·직업군 등)도 함께 수집하고 있어 의견의 맥락 분석이 가능한 수준의 노력이 있으며, 모든 설문은 서면과 온라인으로 병행되어 수거되며, 월 단위로 정리하고 있음 	우수	0.80

②-2 수집된 피드백이 체계적으로 분석되고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 월별 보고서 및 사업별 결과보고서에 참여자 만족도와 주요 코멘트를 정리하여 분석 결과로 제시하고 있음 ○ 단순 수치 제시에 그치지 않고, 긍정·보통·부정 의견의 분포를 시각적으로 도식화하거나, 서술형 응답에 대해서는 주요 키워드를 분류해 종합하고 있으며, 분석하는 노력이 있음 	우수	0.80

②-3 분석된 결과가 서비스 개선에 반영되고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 피드백 결과는 주요 불만이나 개선의견 중심으로 사무국 내부 논의를 거쳐 차기 사업계획에 반영되고 있음 ○ 실제 사례로는 '교육시간 확대', '사전 오리엔테이션 강화', '성과 연계 후속 프로그램 마련' 등이 다음 차수 계획에 반영된 사례가 존재함 	우수	0.80

②-4 이용자 피드백을 반영한 개선 사항이 구체적으로 실행되고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 로컬히어로 사업 및 VR콘텐츠 과정 등에서는 피드백 결과에 따라 사업기간 조정(야간 운영, 기간 연장 등), 교육 내용 재구성, 실습 위주의 콘텐츠 확대 등의 반영 노력이 있음 ○ 참여자 의견을 단순 수용하는 것에서 나아가 운영 전반에 실질적 영향을 준 실적이 있음 	우수	0.80

②-5 환류체계의 운영 결과가 투명하게 공개되고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 홈페이지를 통한 공개는 다소 미흡하나, 실적보고서 및 결과보고서, 일부 SNS 게시 등을 통해 내부적으로는 분석 및 개선내용이 체계적으로 공유되고 있음 ○ 특히 결과보고서에는 참여자의 만족도 변화, 개선 내용, 후속 조치 등이 함께 정리되어 있어 투명성을 확보하고자 노력하고 있음 	우수	0.80

②-6 피드백을 반영한 서비스 개선이 이용자 만족도 향상에 기여하고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 24년 기준 프로그램 만족도 평균은 90% 이상으로 기록되어 있음 ○ 만족도 조사 결과에서 전년도 대비 향상된 항목으로는 '교육 내용의 만족도'와 '참여 동기 부여' 등이 있음 ○ 사후 환류 구조가 실질적인 품질 개선에 기여하고 있는 것으로 해석됨 	우수	0.80

②-7 이용자의 요구와 의견이 환류체계를 통해 지속적으로 반영되고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 정기 설문 외에도 상시 피드백 통로를 유지하고 있으며, 대표적인 예로는 오픈채팅방을 통한 실시간 질의응답, 사업 후 만족도 조사 및 개선요청 반영 보고서 등의 활동 노력이 있음 ○ 추진계획에도 피드백 기반 개선계획이 포함되어 있어 지속적 환류가 이뤄지고 있음 	우수	0.80

②-8 환류체계 운영의 효과성을 평가하고 지속적으로 개선해 나가는 과정이 이루어지고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 환류체계의 전반적 효과성은 연간 실적 분석, 만족도 변화 추이, 후속 사업 기획 연계 여부 등을 통해 종합적으로 검토하고 있음 ○ 또한, 내부 평가와 외부 피드백 간의 비교 분석 등을 기반으로 개선 방향이 수립되고 있음. 이는 높은 수준의 자체 개선 체계로 판단됨 	매우우수	1.00

1. 사업성과

기능	평가지표	세부지표	배점		득점
			기능	지표	
특정 사업	청년 프로그램 운영	운영 횟수	40.00	4.00	4.00
		참여 인원수		4.00	4.00
	창업 지원 프로그램	운영 횟수		4.00	4.00
		참여 인원수		4.00	4.00
	외부기관 연계 공동프로그램 운영	건수		8.00	8.00
	만족도	만족도율		8.00	8.00
	공간 활용	대관 인원수		8.00	8.00
	안전사고 발생 (시설이 없으면 제외)	유지관리 소홀로 인한 안전사고 발생 건수		-	-
	계		40.00	40.00	40.00

□ 평가의견

1. 청년 프로그램 운영

(1) 운영 횟수

- 해당 지표 운영 횟수는 24년 257회로 확인됨
- 해당 지표를 목표 대비 평가한 결과 24년 100% 이상 달성률을 보여 4.00점을 배점함

(2) 참여 인원수

- 해당 지표 참여 인원수는 24년 2113명으로 확인됨
- 해당 지표를 목표 대비 평가한 결과 24년 100% 이상 달성률을 보여 4.00점을 배점함

[세부지표 평가표]

세부 지표명	연도	세부배점	목표	실적	달성률	세부득점
운영 횟수	2024	4.00	148	257	174%	4.00
참여 인원수	2024	4.00	1,118	2,113	189%	4.00

* 24년 가중치 100%를 적용하여 평가한 결과

2. 창업 프로그램 운영

(1) 운영 횟수

- 해당 지표 운영 횟수는 24년 242회로 확인됨
- 해당 지표를 목표 대비 평가한 결과 24년 100% 이상 달성률을 보여 4.00점을 배점함

(2) 참여 인원수

- 해당 지표 참여 인원수는 24년 651명으로 확인됨
- 해당 지표를 목표 대비 평가한 결과 24년 100% 이상 달성률을 보여 4.00점을 배점함

[세부지표 평가표]

세부 지표명	연도	세부배점	목표	실적	달성률	세부득점
운영 횟수	2024	4.00	115	242	210%	4.00
참여 인원수	2024	4.00	321	651	203%	4.00

* 24년 가중치 100%를 적용하여 평가한 결과

3. 외부기관 연계 공동프로그램 운영

(1) 건수

- 해당 지표 건수는 24년 10건으로 확인됨
- 해당 지표 목표 대비 평가한 결과 100% 달성률을 보여 8.00점을 배점함

[세부지표 평가표]

세부 지표명	연도	세부배점	목표	실적	달성률	세부득점
건수	2024	8.00	10	10	100%	8.00

* 24년 가중치 100%를 적용하여 평가한 결과

4. 만족도

(1) 만족도율

- 해당 지표 만족도율은 24년 96%로 확인됨
- 해당 지표 목표 대비 평가한 결과 100% 이상 달성률을 보여 8.00점을 배점함

[세부지표 평가표]

세부 지표명	연도	세부배점	목표	실적	달성률	세부득점
만족도율	2024	8.00	92%	96%	104%	8.00

* 24년 가중치 100%를 적용하여 평가한 결과

5. 공간 활용

(1) 대관 인원수

- 해당 지표 대관 인원수는 8,364명으로 확인됨
- 해당 지표 목표 대비 평가한 결과 100% 이상 달성률로 보여 8.00점을 배점함

[세부지표 평가표]

세부 지표명	연도	세부배점	목표	실적	달성률	세부득점
대관 인원수	2024	8.00	7,000	8,364	119%	8.00

* 24년 가중치 100%를 적용하여 평가한 결과

5. 안전사고

(1) 안전사고 발생

- 해당 지표 안전사고 발생은 24년 0건으로 확인되어 감점 없음

[세부지표 평가표]

세부 지표명	연도	평가방법						실적	세부득점
안전사고 발생률	2024	0건	1건	2건	3건	4건	5건이상	0	0
		0점	-0.2점	-0.4점	-0.6점	-0.8점	-1점		

* 24년 가중치 100%를 적용하여 평가한 결과

2 정신건강복지센터 운영

1

평가결과 종합

가

개요

구 분		세 부 내 용
위탁사무 명칭		정신건강복지센터 운영
주관부서		건강관리과
수탁 기관	수탁기관명	김제 신세계병원
	소재지	전북 군산시 공단대로 482 5층
	위탁업무 직원현황	정원 27명 / 현원 27명
위수탁사무		<ul style="list-style-type: none"> ○ 중증정신질환자 관리 및 정신건강복지센터 운영 ○ 자살예방사업 ○ 아동·청소년 정신건강증진 사업 ○ 정신건강증진 사업 ○ 「정신건강 사업안내」 및 정신건강복지센터와 관련하여 시장이 필요하다고 인정하는 사항
위탁기간		시작(21년 1월 1일)~종료(25년 12월 31일)

□ 종합평가 결과 : 91.80점 / 가등급

- 정신건강복지센터 운영 위탁사무 종합성과 평가결과, 91.80점 가등급으로 평균 대비 6.24점 높은 수준임

평가영역	평가지표	배점	수탁기관		평균	
			점수	달성도	점수	달성도
공통지표	① 사업계획	10.00	8.40	84.00%	7.94	79.40%
	② 인력관리	21.00	19.20	91.43%	17.80	84.76%
	③ 예산관리	14.00	13.00	92.86%	12.51	89.36%
	④ 평가관리	15.00	10.20	68.00%	10.60	70.67%
개별지표	① 위탁사무별 사업성과지표	40.00	40.00	100.00%	36.41	91.03%
가감점	① 가점	-	1.00	-	0.29	-
	② 감점	-	-	-	0.00	-
총점		100	91.80	91.80%	85.56	85.56%

구분	주요내용
주요성과	<ul style="list-style-type: none"> ○ 예산은 사업별로 분기 단위로 체계적으로 집행되었으며, 세출계정과 일정 관리가 명확히 정리되어 전체 집행률 99.6%라는 높은 실적을 기록함 ○ 모든 항목은 사업계획서와의 일치도를 유지하며 목적에 맞게 집행되었고, 불필요한 지출이나 중복 집행 없이 회계 투명성이 확보되었음 ○ 연 1회 이상 외부 전문교육 참여, 과학적 평가도구 적용, 상위기관 및 지역 협의체와의 연계 등을 통해 전문성이 실제 사업 운영에 반영되고 있으며, 정량 지표에서도 우수한 성과를 나타냄
개선과제	<ul style="list-style-type: none"> ○ 가능한 사업 전체에 대해 이용 고객들을 대상으로 사업 종료 후 “만족도 조사 -> 설문 분석 -> 차후 사업에 반영 -> 반영에 대한 만족도 조사” 라는 환류 시스템을 체계적으로 구축할 필요가 있음 ○ 개선사항에 대해서 홈페이지 등 다양한 채널을 통해 공개할 필요가 있으며, 환류체계 운영의 효과성을 평가하고 지속적으로 개선해 나가는 프로세스가 필요함

평가부문	평가지표		배점	득점
공통지표 (60점)	① 사업계획	1. 사업계획의 구체성	10.00	8.40
	② 인력관리	1. 인력관리의 공정성	7.00	6.40
		2. 기관장 및 인력의 전문성	7.00	6.60
		3. 기관장의 리더십	7.00	6.20
	③ 예산관리	1. 예산집행률	7.00	6.80
		2. 회계규정 준수 및 적정성	7.00	6.20
	④ 평가관리	1. 사업의 평가체계운영	7.00	5.40
		2. 이용자 환류 체계 운영	8.00	4.80
	소계 (4항목)		60.00	50.80
개별지표 (40점)	① 위탁사무별 사업성과지표		40.00	40.00
	소계 (3항목)		40.00	40.00
가점사례 (+3점)	1. 대통령 표창 또는 그에 준하는 국가 최고 권위의 상을 수상한 경우(+3점)		3.00	-
	2. 중앙부처에서 주관하는 평가에서 대상을 수상한 경우(+2점)		2.00	-
	3. 중앙부처에서 주관하는 평가에서 최우수상을 수상한 경우(+3점)		3.00	-
	4. 광역자치단체(도지사상 등) 주관 평가에서 우수상 이상을 수상한 경우(+1점)		1.00	1.00
	소계		3.00	1.00
감점사례 (-3점)	1. 운영 과정에서 관련 법규를 고의로 위반하여 시정 명령, 과태료 부과, 영업 정지 등의 행정처분을 받은 경우(-3점)		-3.00	-
	2. 명백한 예방 조치 소홀로 인해 안전 사고가 발생했으며, 사고 관리 프로세스가 미비했던 경우(중대재해 외)(-2점)		-2.00	-
	3. 언론 보도 등을 통해 운영 과정의 문제점이 공론화되어 사회적 논란을 야기한 경우(-2점)		-2.00	-
	4. 동일 내용의 민원이 5건 이상 반복 발생하며, 운영 관리 소홀 또는 고의적 부주의로 발생한 경우(-1점)		-1.00	-
	소계		-3.00	0.00
합계			100.00	91.80

3

세부평가 결과

1

사업계획

1. 사업계획의 구체성

평가방법	지표특성	정성평가	평가방법	절대평가		
지표정의	<ul style="list-style-type: none">사업계획의 구체적 수립은 목표의 모호성으로 인한 혼란과 해석의 다양성을 방지하기 위하여 성과목표를 측정 가능하고 정량적으로 설정따라서 위탁사업별로 사업계획을 구체적으로 수립하였는지에 대해 평가사업계획서 상에 세부사업의 평가를 위한 양적지표와 질적지표가 설정되어 있는가에 대해 평가사업계획서의 집행내용에 대하여 내부적으로 자체 평가가 이루어지고 있는지에 대하여 평가					
평가결과	배점	10.0	득점	8.40		
평가부문	평가지표 및 세부 착안사항			지표 성격	등급	득점
사업계획	① 사업계획의 구체성					
	①-1 민간위탁사무 협약서를 토대로 수탁기관이 사업계획서를 작성하였는가?			정성	매우우수	2.00
	①-2 사업계획서에는 사업목적, 세부사업계획, 사업비 집행계획 등이 포함되었는가?			정성	매우우수	2.00
	①-3 사업계획서에는 위탁사무 또는 세부사업의 평가를 위한 양적지표 설정되었는가?			정성	매우우수	2.00
	①-4 사업계획서에는 위탁사무 또는 세부사업의 평가를 위한 질적지표 설정되었는가?			정성	보통	1.20
	①-5 사업계획서의 집행내용에 대하여 내부적으로 자체평가가 이루어지고 있는가?			정성	보통	1.20

[종합의견]

구분	세부평가내용
지표총평	○ “군산시정신건강복지센터 위탁에 따른 운영협약서”와 “정신건강복지법 시행령 제9조 제3항”에 근거하여 사업계획서를 작성하였음. 사업계획서에는 “보건복지부 정신건강사업 안내 규정에 따른 정신건강복지센터 업무” 및 “위탁재산(시설, 비품)의 유지 및 관리”라는 협약서상에

	<p>명시된 각각의 업무별로 사업목적 및 세부사업계획이 구체적으로 명시되어 있으며, 사업별로 예산이 구체적으로 제시되어 있음</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 사업계획서에는 협약서상에 명시된 각각의 업무별로 과거 3년 간의 실적을 토대로 4개 전략목표, 전략과제별 성과지표 중 29개 세부 양적 지표가 설정되어 있음 ○ 모든 사업에 대해 만족도 조사 등의 질적 평가를 실시하기를 권고하며, 질적 평가 결과를 근거로 한 환류시스템이 구축이 되어야 함 ○ 사업계획서상 사업별 집행내용에 대한 자체평가가 이루어져야함. 분기별 또는 반기별 등 기관의 상황을 고려한 평가 프로세스 구축이 요구됨
--	--

[세부평가 요소별 평가의견]

①-1 민간위탁사무 협약서를 토대로 수탁기관이 사업계획서를 작성하였는가?

평가의견	등급	득점
○ 기관은 "군산시정신건강복지센터 위탁에 따른 운영협약서"와 "정신건강복지법 시행령 제9조 제3항"에 근거하여 사업계획서를 작성하였음	매우우수	2.00

①-2 사업계획서에는 사업목적, 세부사업계획, 사업비 집행계획 등이 포함되었는가?

평가의견	등급	득점
○ 사업계획서에는 "보건복지부 정신건강사업 안내 규정에 따른 정신건강복지센터 업무" 및 "위탁재산(시설, 비품)의 유지 및 관리"라는 협약서상에 명시된 각각의 업무별로 사업목적 및 세부 사업계획이 구체적으로 명시되어 있음. 또한 사업별로 예산이 구체적으로 제시되어 있음	매우우수	2.00

①-3 사업계획서에는 위탁사무 또는 세부사업의 평가를 위한 양적지표 설정되었는가?

평가의견	등급	득점
○ 사업계획서에는 협약서상에 명시된 각각의 업무별로 과거 3년간의 실적을 토대로 4개 전략목표, 전략과제별 성과지표 중 29개 세부 양적지표가 설정되어 있음	매우우수	2.00

①-4 사업계획서에는 위탁사무 또는 세부사업의 평가를 위한 질적지표 설정되었는가?

평가의견	등급	득점
○ 일부사업에 대한 만족도 조사가 실시되었음을 확인함. 다만, 모든 사업에 대한 질적 평가를 실시하여야 하며, 질적 평가 결과를 근거로 한 환류시스템이 구축이 되어야 함	보통	1.20

①-5 사업계획서의 집행내용에 대하여 내부적으로 자체평가가 이루어지고 있는가?

평가의견	등급	득점
○ 기관이 제시한 자체평가보고서의 내용은 사업계획서 집행내용에 대한 평가와 차이가 있음. 팀장회의 등을 통해 일부 평가가 이루어지고 있으나 사업계획서 집행에 대한 별도의 집행내용에 대한 평가 시스템 구축이 필요함	보통	1.20

1. 인력관리의 공정성

평가방법	지표특성	정성평가	평가방법	절대평가		
지표정의	<ul style="list-style-type: none">수탁기관의 인력 채용 및 관리 절차에서 공정성과 투명성을 확보함으로써, 직원 간의 신뢰를 증진시키고, 업무의 효율성 향상인력 배치와 교육 기회가 공정하게 이루어져, 모든 직원이 평등한 기회를 가질 수 있도록 보장함으로써, 조직 내 공정한 인력 관리 문화를 정착성과평가, 보상, 승진 등 인사 관리 과정에서 공정성을 확보하여, 인사 관리로 인한 내부 갈등을 최소화하고, 직원들의 업무 만족도 향상차별적 행위나 불공정 사례가 발생하지 않도록 예방하고, 발생 시 적절한 조치를 통해 인력 관리의 공정성을 지속적으로 유지					
평가결과	배점	7.0	득점	6.40		
평가부문	평가지표 및 세부 착안사항			지표 성격	등급	득점
인력관리	① 인력관리의 공정성					
	①-1	인력 채용 과정이 공정하고 투명하게 진행되었는가?		정성	우수	0.80
	①-2	인력 배치가 업무의 성격에 맞게 공정하게 이루어졌는가?		정성	매우우수	1.00
	①-3	성과평가에서 공정성이 확보되었는가?		정성	우수	0.80
	①-4	보상과 승진 등 인사 관리에서 공정한 기준이 적용되었는가?		정성	매우우수	1.00
	①-5	교육 및 훈련 기회가 공정하게 제공되었는가?		정성	매우우수	1.00
	①-6	차별적 행위 또는 불공정 사례 발생 시 내부적으로 적절한 조치가 이루어졌는가?		정성	매우우수	1.00
	①-7	인력 관리에 대한 직원들의 만족도와 공정성 인식이 긍정적인가?		정성	우수	0.80

[종합의견]

구분	세부평가내용
지표총평	○ 정신건강복지센터는 전문 자격에 기반한 직무별 인력 배치, 외부 전문가가 포함된 면접위원단 구성, 실적 기반 호봉 인상 등 공정성과

	<p>전문성을 고려한 인사 운영 체계를 갖추고 있음.</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 연 1회 성과평가와 정기 교육 이수, 고충처리 체계 마련, 만족도 조사 실시 등을 통해 기본적인 인사관리와 조직문화 운영이 이루어지고 있음 ○ 다만 채용·평가 과정의 구체적 기준 공개, 제도화된 이의제기 절차, 만족도 결과 분석 및 제도 환류 등은 미흡하여 제도적 체계 정비가 필요한 상황임
--	---

[세부평가 요소별 평가의견]

①-1 인력 채용 과정이 공정하고 투명하게 진행되었는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 직종별로 근무 경력 및 자격요건에 따라 채용공고를 진행하였으며, 서류 및 면접전형을 통해 공정하게 인력을 채용하였음. 센터장이 면접에 참여하였고, 외부 전문가 1인을 포함한 3인 이상의 면접위원단을 구성하여 객관성을 높였음. 또한 채용 결과 및 근거 서류는 기록물로 보관 중이라는 점도 투명한 관리 체계로 볼 수 있음 ○ 다만 블라인드 채용 실시 여부, 서류전형 기준의 공개 범위, 면접 평가 요소 및 기준 등 보다 구체적인 공정성 확보 장치가 부족하며, 채용 과정 전반의 체계적 매뉴얼이 명확히 존재하지 않아 투명성 강화를 위한 제도적 기반이 일부 미흡함 	우수	0.80

①-2 인력 배치가 업무의 성격에 맞게 공정하게 이루어졌는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 정신건강전문요원, 간호사, 사회복지사 등 전문 인력을 직무별로 분장하고 있으며, 인력의 면허 및 자격 사항이 해당 업무와 연계되어 있어 기능별 적절한 배치가 이루어진 것으로 판단됨 	매우우수	1.00

①-3 성과평가에서 공정성이 확보되었는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 연 1회 내부 성과평가를 통해 인사에 반영하고 있으며, 업무성과 외에 개인의 조직기여도 등을 종합 반영하는 평가체계를 운영하고 있음 ○ 직원 면담과 평가표를 병행하여 정성·정량 요소를 모두 반영하고 있다는 점에서 공정성 확보를 위한 의지가 반영됨 ○ 다만 피평가자와의 이의 제기 절차 등 세부적인 공정성 확보장치가 구체적으로 명문화되어 있지 않아 검토가 필요함 	우수	0.80

①-4 보상과 승진 등 인사 관리에서 공정한 기준이 적용되었는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 근속기간, 업무성과 등을 바탕으로 한 호봉 인상 및 수당 지급 등 정량적 기준에 따라 보상이 이루어지고 있으며, 2023년도 호봉 인상 사례 등 실적 기반 보상 운영 내역이 제시되어 있음 ○ 정기적으로 보건복지부 지침 및 근로기준법을 반영해 기준을 개정하고 있다는 점도 공정한 인사관리를 위한 노력으로 해석됨 	매우우수	1.00

①-5 교육 및 훈련 기회가 공정하게 제공되었는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 직원 전원이 연 1회 이상 교육을 이수하였고, 정신건강 관련 법정 의무교육 및 전문 교육 등이 체계적으로 제공되고 있음. 정신건강전문요원 및 비전문요원의 직무별 특성에 따라 지역사회 정신건강 연수, 자살예방 교육, 노인 정신건강 사례회의 등 다양하게 참여할 수 있도록 기회를 마련한 점은 긍정적임 	매우우수	1.00

①-6 차별적 행위 또는 불공정 사례 발생 시 내부적으로 적절한 조치가 이루어졌는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 최근 3년간 차별, 성희롱, 괴롭힘 등 불공정 사례가 발생하지 않았으며, 관련 예방교육도 정기적으로 실시되고 있음. 또한 센터 내 고충처리 창구를 마련하고 있으며, 사내 내부규정에 따라 사안 발생 시 조치를 취할 수 있는 체계가 존재함 ○ 불공정 사례 발생 시 실제 처리 절차(예: 신고 접수-조사-조치-사후관리)의 단계별로 취업규칙에 명시되어 있음 	매우우수	1.00

①-7 인력 관리에 대한 직원들의 만족도와 공정성 인식이 긍정적인가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 직원 대상 만족도 조사를 정기적으로 실시하고 있으며, 2024년 결과에서 만족도와 공정성 인식과 관련된 10가지 문항이 전반적으로 높은 수준(83.4% 이상)으로 나타났음 ○ 그러나 만족도 결과에 대한 세부 항목별 분석(예: 인사 공정성, 채용 만족도 등)이나 변화 추이, 이에 따른 제도 개선 조치 등의 연결은 미흡함. 단순 만족도 수치 제시에 그치지 않고, 이를 반영한 인력관리 개선 노력이 병행되어야 함 	우수	0.80

2. 기관장 및 인력의 전문성

평가방법	지표특성	정성평가	평가방법	절대평가		
지표정의	<ul style="list-style-type: none">위탁사무의 원활한 수행을 위해서는 기관장과 인력이 해당 분야에서 충분한 전문성을 갖추고 있어야 함전문성 있는 인력이 배치됨으로써 위탁사무의 품질과 효율성을 극대화 하고, 공공 서비스의 수준을 향상시키기 위함지속적인 전문성 개발과 교육을 통해 최신 지식과 기술을 반영하여, 위탁사무 수행의 변화와 도전에 능동적으로 대응하기 위함전문성에 기반한 의사결정을 통해, 기관의 목표 달성과 성과 향상에 기여할 수 있도록 하기 위함					
평가결과	배점	7.0	득점	6.60		
평가부문	평가지표 및 세부 착안사항			지표 성격	등급	득점
인력관리	② 기관장 및 인력의 전문성					
	②-1	기관장이 해당 분야에서의 충분한 경력과 전문성을 보유하고 있는가?	정성	매우우수	1.00	
	②-2	주요 인력이 해당 업무를 수행할 수 있는 자격증이나 학위 등 역량을 보유하고 있는가?	정성	매우우수	1.00	
	②-3	전문성 향상을 위한 지속적인 교육과 훈련이 이루어지고 있는가?	정성	우수	0.80	
	②-4	기관장 및 인력이 최신 지식과 기술을 반영하여 업무를 수행하는가?	정성	매우우수	1.00	
	②-5	전문적 지식을 바탕으로 한 의사결정 과정이 명확하고 일관되게 이루어지는가?	정성	매우우수	1.00	
	②-6	외부 전문가의 자문이나 협력 관계를 활용하여 전문성을 보완하고 있는가?	정성	우수	0.80	
	②-7	기관장과 인력의 전문성이 위탁사무 수행 결과에 긍정적으로 기여하고 있는가?	정성	매우우수	1.00	

[종합의견]

구분	세부평가내용
지표총평	<ul style="list-style-type: none"> ○ 기관장은 정신건강전문의로써 관련 실무 및 정책 운영 경험을 보유하고 있으며, 법령상 자격을 갖춘 전문인력들이 배치되어 자살예방 등 특화된 분야까지 대응할 수 있는 역량을 확보하고 있음 ○ 연 1회 이상 외부 전문교육 참여, 과학적 평가도구 적용, 상위기관 및 지역 협의체와의 연계 등을 통해 전문성이 실제 사업 운영에

	반영되고 있으며, 정량 지표에서도 우수한 성과를 나타냄 ○ 다만 교육 효과성 평가 체계 및 외부 협력 성과에 대한 구조적 분석은 부족하여, 실질적 역량 강화와 협업 성과 환류를 위한 제도적 보완이 요구됨
--	--

[세부평가 요소별 평가의견]

②-1 기관장이 해당 분야에서의 충분한 경력과 전문성을 보유하고 있는가?

평가의견	등급	득점
○ 기관장은 정신건강전문직이며, 센터장으로서 군산시정신건강복지센터를 운영해온 이력을 보유하고 있음 ○ 해당 경력은 사업의 성격과 밀접하게 관련된 분야로서, 실무와 정책 운영을 아우르는 전문성을 확보하고 있다고 볼 수 있음	매우우수	1.00

②-2 주요 인력이 해당 업무를 수행할 수 있는 자격증이나 학위 등 역량을 보유하고 있는가?

평가의견	등급	득점
○ 정신건강전문요원, 간호사, 사회복지사 등 법령상 자격요건을 충족한 인력이 배치되어 있으며, 자살예방상담 등의 특화 자격을 보유한 인력도 포함되어 있어 사업의 특성과 맞는 전문성을 갖추고 있음	매우우수	1.00

②-3 전문성 향상을 위한 지속적인 교육과 훈련이 이루어지고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 전문인력의 교육 기회는 연간 최소 1회 이상 제공되고 있으며, 정신건강복지법 및 자살예방 등 주요 분야의 전문연수와 워크숍에 적극 참여하고 있음. 특히 외부 전문기관 주관 교육을 중심으로 다양한 주제의 직무교육이 병행되고 있음 ○ 다만 교육의 효과성 평가 또는 피드백 절차가 명확히 제시되지 않아, 실질적인 역량 강화와의 연계에 대한 확인이 어려움. 사후 교육관리 체계가 보완될 필요가 있음 	우수	0.80

②-4 기관장 및 인력이 최신 지식과 기술을 반영하여 업무를 수행하는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 자살예방 및 정신질환 대응 관련 국가사업, 광역센터 지침 등을 참고하여 프로그램을 개선하고 있으며, 옴니핏 마인드케어, 자살위험도 측정도구 등 과학적 평가기준을 적용하여 사업에 반영하고 있음. 이는 정책기반 전문 지식이 실무에 반영된 사례로 볼 수 있음 	매우우수	1.00

②-5 전문적 지식을 바탕으로 한 의사결정 과정이 명확하고 일관되게 이루어지는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 팀별 운영회의, 실무자 회의 등을 통해 사업별 진행 상황을 점검하고 의견을 공유하고 있으며, 센터장은 주요 회의에 참여하여 계획 수립 및 성과 점검 등 전반적인 의사결정에 개입하고 있음. 사업 특성과 대상자의 반응에 따른 기획 수정 사례도 일부 확인됨 	매우우수	1.00

②-6 외부 전문가의 자문이나 협력 관계를 활용하여 전문성을 보완하고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 광역정신건강복지센터 등 상위 기관과 연계를 통해 교육과 사례관리를 지원받고 있으며, 병원 및 정신건강응급대응 협의체의 협력을 통해 정신질환자 응급개입 및 입원 연계 등의 협업 체계도 유지되고 있음. 이는 지역 내 전문성 자원을 활용한 실무 연계 측면에서 강점임 ○ 전문가 자문회의, 공식 협약 체결 현황, 전문의 또는 교수진과의 상시 자문 등 보다 구조적·제도화된 외부 협력 체계가 있으나, 협업 성과에 대한 평가도 제시되어 있지 않음 	우수	0.80

②-7 기관장과 인력의 전문성이 위탁사무 수행 결과에 긍정적으로 기여하고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 2023년 지역사회 정신건강복지센터 시범평가 시 전국 기초정신건강복지센터 평균 확보율(30%~40%) 보다 높은 전문요원을 확보하였으며, 대부분의 정량 지표에서 높은 실적을 기록하였으므로 인력의 전문성이 실제 사업성으로 이어졌다고 판단됨 	매우우수	1.00

3. 기관장의 리더십

평가방법	지표특성	정성평가	평가방법	절대평가		
지표정의	<ul style="list-style-type: none">• 기관장이 명확한 비전과 목표를 설정하고, 조직 구성원에게 이를 효과적으로 전달하여 위탁사무의 성공적인 수행평가• 위기 상황에서 신속하고 적절한 의사결정을 통해 조직을 안정적으로 이끌어가는 능력을 평가• 구성원들과의 소통을 통해 협력과 팀워크를 강화하고, 조직의 성과를 극대화• 기관장의 리더십이 조직의 가치와 문화를 정립하고, 이를 바탕으로 조직의 지속 가능한 발전을 도모할 수 있는지 평가					
평가결과	배점	7.0	득점	6.20		
평가부문	평가지표 및 세부 착안사항			지표 성격	등급	득점
인력관리	③ 기관장의 리더십					
	③-1	기관장이 조직의 비전과 목표를 명확히 설정하고 이를 공유하는가?	정성	매우우수	1.00	
	③-2	기관장이 구성원들과 효과적으로 소통하고 있는가?	정성	매우우수	1.00	
	③-3	기관장이 변화와 위기에 대한 적절한 대응 전략을 수립하고 실행하는가?	정성	매우우수	1.00	
	③-4	기관장이 구성원의 의견을 경청하고 이를 정책에 반영하는가?	정성	우수	0.80	
	③-5	기관장이 조직의 성과를 촉진하기 위한 동기부여와 지원을 제공하는가?	정성	우수	0.80	
	③-6	기관장이 윤리적 기준과 조직의 가치를 확립하고 이를 준수하는가?	정성	우수	0.80	
	③-7	기관장의 리더십이 조직 내 협력과 팀워크를 촉진하고 있는가?	정성	우수	0.80	

[종합의견]

구분	세부평가내용
지표총평	<ul style="list-style-type: none"> ○ 센터는 '정신건강서비스를 통한 건강한 마음 군산 실현'이라는 명확한 목표 아래 연간 계획과 사업평가를 연계하고 있으며, 실무자별 계획에도 이를 반영하여 실행력을 확보하고 있음 ○ 정기·비정기 회의와 건의 창구를 통한 상하 간 소통, 코로나19 이후 환경 변화에 대응한 전략 조정, 복지 제도와 인센티브 운영 등 다양한

	<p>조직 운영 노력이 이루어지고 있음.</p> <p>○ 다만 의견 수렴의 제도화, 동기부여 수단의 다양화, 윤리 기준의 명문화, 리더십 기반의 조직문화 조성 및 팀워크 성과 분석 등은 부족하여 체계적 정비가 필요한 상황임</p>
--	--

[세부평가 요소별 평가의견]

③-1 기관장이 조직의 비전과 목표를 명확히 설정하고 이를 공유하는가?

평가의견	등급	득점
<p>○ 센터는 정신건강서비스지원을 통한 건강한 마음 군산 실현이라는 공공의 목적을 중심으로 한 명확한 운영목표를 설정하고 있으며, 이를 연간 사업계획과 사업평가에 일관되게 반영하고 있음. 각 부서 및 실무자별 세부 계획에도 이를 구체화하고 있어 비전의 실천적 확산이 이루어지고 있음</p>	매우우수	1.00

③-2 기관장이 구성원들과 효과적으로 소통하고 있는가?

평가의견	등급	득점
<p>○ 정기적인 전체회의, 팀 회의, 실무자 간 회의 등을 통해 상하간의 소통 체계를 유지하고 있으며, 센터장은 현장 의견을 수렴하고 조정하는 역할을 수행함</p> <p>○ 공식적인 소통 외에도 비공식적 건의창구, 고충 청취 시스템, 직원 만족도 조사 결과 반영 등 일상적·비공식 소통 방식이 존재함</p>	매우우수	1.00

③-3 기관장이 변화와 위기에 대한 적절한 대응 전략을 수립하고 실행하는가?

평가의견	등급	득점
○ 코로나19 이후 정신건강 문제 증가, 자살률 상승 등 환경 변화에 대응하여 사업 방향을 조정하고 있으며, 고위험군 대응, 온라인 상담 확대, 외부 협력 강화 등의 전략을 도입하고 있음. 위기상황에 맞춘 기획 수정과 자원 재배분은 조직의 적응성을 보여주는 사례임	매우우수	1.00

③-4 기관장이 구성원의 의견을 경청하고 이를 정책에 반영하는가?

평가의견	등급	득점
○ 실무 회의와 직원 간 의견 공유 과정에서 제안된 사항을 내부 회의체를 통해 반영하려는 노력이 확인되며, 일부 사업 개편 및 운영 방식 개선이 내부 의견에서 출발하였다는 사례가 있음 ○ 다만 의견 반영 체계가 얼마나 체계화되어 있는지, 예를 들어 정례 건의 제도, 피드백 창구 운영, 의견 반영 이후 추적 관리 등의 체계 여부는 확인되지 않으며, 단편적 사례 외에 제도화 수준은 미흡한 것으로 판단됨	우수	0.80

③-5 기관장이 조직의 성과를 촉진하기 위한 동기부여와 지원을 제공하는가?

평가의견	등급	득점
○ 직원에게 문화데이, 동아리 활동 등 복지 제도를 확대하고 있으며, 정신건강영역에서의 개별면담, 교육 참여 기회 제공, 실적 기반 인센티브 등 제도적 지원을 통해 조직몰입을 유도하고 있음. 또한, 정기 평가와 연계된 보상 시스템도 마련되어 있음 ○ 그러나 직무성과 외에 동기부여 요소로 작용하는 비금전적 포상, 승진 제도, 개별 역량 발휘 기회 확대 등 조직문화적 관점의 지원책은 상대적으로 보완할 필요가 있으며, 동기부여의 효과 분석 또한 미흡함	우수	0.80

③-6 기관장이 윤리적 기준과 조직의 가치를 확립하고 이를 준수하는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 성희롱 예방, 개인정보 보호, 인권 감수성 향상 등을 위한 법정 교육을 정기적으로 시행하고 있으며, 고충처리 창구 운영을 통해 문제 발생 시 대응이 가능한 체계를 갖추고 있음. 또한 정신건강기관종사자 안전 및 권익 보호 매뉴얼과 취업규칙을 통해 일부의 윤리기준 등을 통해 이러한 시스템은 조직의 윤리성 제고에 기여함 ○ 그러나 기관장이 윤리 기준을 수립하거나 실질적으로 이를 조직에 확산시키는 주도적 역할이 부족하고, 자체 윤리규범이나 행동강령 등이 명문화되어 있지 않아 기관장 주도의 가치 확립 구조는 판단하기 어려움 	우수	0.80

③-7 기관장의 리더십이 조직 내 협력과 팀워크를 촉진하고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 팀별 사례회의, 통합사례관리, 응급개입 연계 등 실무 중심의 협업 체계가 잘 작동하고 있으며, 사업 간 연계와 인력 간 협력이 일상적으로 이루어지는 조직문화가 형성되어 있음. 이를 통해 부서 간 장벽을 낮추고 협업 중심의 분위기를 조성하고 있음 ○ 다만 기관장이 이러한 팀워크 형성을 위해 어떤 리더십 활동을 펼쳤는지, 예를 들어 조직문화 개선, 갈등 중재, 공동 목표 설정 등 리더십 차원의 구체적 행위는 다소 부족하게 나타나며, 팀워크 성과에 대한 분석도 생략되어 있음 	우수	0.80

1. 예산 집행율

평가방법	지표특성	정성평가	평가방법	절대평가		
지표정의	<ul style="list-style-type: none">예산이 계획된 목적과 우선순위에 맞게 적시에 집행되었는지를 평가하여, 위탁사무의 효율적 운영을 보장예산 집행이 적절하게 이루어져 낭비를 방지하고, 자원의 최적 활용을 통해 성과를 극대화예산 집행 과정에서 투명성과 책임성을 확보하여 공공자금의 신뢰성을 유지하고, 부정 사용을 예방예산 집행이 사업 목표 달성에 어떻게 기여했는지를 분석하여, 향후 예산 편성과 집행에 대한 개선점을 도출					
평가결과	배점	7.0	득점	6.80		
평가부문	평가지표 및 세부 착안사항			지표 성격	등급	득점
예산관리	① 예산 집행을					
	①-1	예산 집행이 계획된 일정에 따라 적시에 이루어졌는가?	정성	매우우수	1.00	
	①-2	예산 집행이 목적에 맞게 적절하게 사용되었는가?	정성	매우우수	1.00	
	①-3	예산의 주요 지출 항목이 계획 대비 초과 또는 미달 없이 집행되었는가?	정성	매우우수	1.00	
	①-4	예산 집행 과정에서 불필요한 지출이 발생하지 않았는가?	정성	매우우수	1.00	
	①-5	예산 집행 관련 서류와 기록이 투명하게 관리되었는가?	정성	매우우수	1.00	
	①-6	예산 집행 과정에서 발생한 문제점에 대해 적절한 조치가 이루어졌는가?	정성	매우우수	1.00	
	①-7	예산 집행이 사업 목표 달성에 기여한 정도는 어떠한가?	정성	우수	0.80	

[종합의견]

구분	세부평가내용
지표총평	○ 예산은 사업별로 분기 단위로 체계적으로 집행되었으며, 세출계정과 일정 관리가 명확히 정리되어 전체 집행률 99.6%라는 높은 실적을

	<p>기록함</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 모든 항목은 사업계획서와의 일치도를 유지하며 목적에 맞게 집행되었고, 불필요한 지출이나 중복 집행 없이 회계 투명성이 확보되었음 ○ 다만 예산과 성과 간 인과관계 분석이나 비용 대비 효과 평가 등 정량적 분석 체계는 부재하여, 예산 기여도 측정에는 한계가 있음
--	---

[세부평가 요소별 평가의견]

①-1 예산 집행이 계획된 일정에 따라 적시에 이루어졌는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업별 집행 내역이 분기 단위로 체계적으로 정리되어 있으며, 회계 담당자에 의한 계획 수립 후 각 팀과 조율을 통해 정해진 일정에 따라 집행이 이루어졌음. 집행일자, 사업명, 세출계정 등이 명확히 정리되어 있어 일정 관리의 체계성도 확인됨 	매우우수	1.00

①-2 예산 집행이 목적에 맞게 적절하게 사용되었는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 예산은 정신건강사업, 자살예방사업, 아동청소년 정신건강사업 등 개별 목적에 따라 항목별로 세부 분류되어 집행되었으며, 항목별 목적에 맞는 내용으로 지출되었음 ○ 예산 사용 내역에 있어서도 해당 사업계획서와의 일치도가 높고, 활동과 연계된 증빙도 확보되어 있음 	매우우수	1.00

①-3 예산의 주요 지출 항목이 계획 대비 초과 또는 미달 없이 집행되었는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 전체 예산 집행률은 99.6%로 매우 높은 수준이며, 대부분의 항목에서 계획 대비 유사한 수준으로 집행되었음 ○ 주요 지출 항목(인건비, 사업비, 운영비 등)의 과다 또는 미달 집행 사례는 없으며, 예산과 집행 간 큰 편차가 발생하지 않도록 균형 있게 운영됨 	매우우수	1.00

①-4 예산 집행 과정에서 불필요한 지출이 발생하지 않았는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업별 예산 집행 내용은 사업 목적 및 수혜 대상 중심으로 합리적으로 구성되어 있으며, 회계 담당자에 의한 사전 검토를 통해 불필요한 지출을 방지하고 있음 ○ 특히 중복 사업 또는 목적 외 항목 지출은 발생하지 않은 것으로 보여짐 	매우우수	1.00

①-5 예산 집행 관련 서류와 기록이 투명하게 관리되었는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 세출결의서, 영수증, 견적서, 통장거래내역 등 증빙자료를 사업별로 구분하여 보관하고 있으며, 물리적 문서뿐 아니라 전산기록도 함께 유지하고 있음 ○ 정산자료는 연말 총괄표와 함께 관리되고 있어 기본적인 회계 투명성은 확보된 것으로 판단됨 	매우우수	1.00

①-6 예산 집행 과정에서 발생한 문제점에 대해 적절한 조치가 이루어졌는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 현재까지 예산 집행 관련 오류나 문제가 일부 있으나, 회수조치를 통해 정상처리를 하였으며, 회계 담당자의 이중 점검과 센터장의 최종 승인 구조를 통해 문제가 발생하지 않도록 사전 차단하고 있음 ○ 정산 검토 시 이견이 발생할 경우 담당 팀과 협의하여 조치하고 있음 	매우우수	1.00

①-7 예산 집행이 사업 목표 달성에 기여한 정도는 어떠한가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 정신건강 고위험군 사례관리 확대, 위기개입 신속 대응, 정신건강 인식개선 교육 확산 등 사업 목표가 대부분 달성되었고, 예산 집행이 이에 필요한 인력, 홍보, 사업비 등을 뒷받침하였음. 특히 각 사업 성과가 정량적으로 명시되어 있어 집행의 실효성이 입증됨 ○ 그러나 항목별 예산 투입과 성과 간 인과관계가 분석된 형태는 아니며, 비용 대비 효과에 대한 분석은 부재하여 예산의 기여도를 수치화하여 평가하기에 제한됨 	우수	0.80

2. 회계규정 준수 및 적정성

평가방법	지표특성	정성평가	평가방법	절대평가		
지표정의	<ul style="list-style-type: none">수탁기관이 공공재정 관리의 기본 원칙을 준수하여 회계처리를 투명하고 일관되게 수행하는지 평가함으로써, 위탁사무의 재정적 신뢰성을 확보회계 규정을 정확히 준수하여 예산의 부정 사용과 재정 누수를 방지하고, 공공자금의 적절한 사용을 보장회계처리의 적정성을 통해 재무 보고서가 사업의 실제 재정 상태를 정확하게 반영하는지 평가하여, 재정 관리의 투명성과 책임성을 향상규정 준수 여부를 평가함으로써, 향후 회계 관리의 개선점 도출 및 재정 건전성을 강화					
평가결과	배점	7.0	득점	6.20		
평가부문	평가지표 및 세부 착안사항			지표 성격	등급	득점
예산관리	② 회계규정 준수 및 적정성					
	②-1	수탁기관이 공공기관의 회계규정을 정확히 준수하고 있는가?	정성	우수	0.80	
	②-2	회계처리 과정에서 규정 위반이나 오류가 발생하지 않았는가?	정성	매우우수	1.00	
	②-3	회계 관련 문서와 기록이 투명하고 체계적으로 관리되고 있는가?	정성	매우우수	1.00	
	②-4	예산 집행 내역이 규정에 따라 적정하게 처리되었는가?	정성	매우우수	1.00	
	②-5	회계 관련 내부 통제 절차가 적절하게 운영되고 있는가?	정성	우수	0.80	
	②-6	외부 감사 또는 내부 감사에서 회계규정 위반 사항이 지적되지 않았는가?	정성	우수	0.80	
	②-7	회계 처리의 적정성이 사업의 재무 상태와 성과에 정확히 반영되었는가?	정성	우수	0.80	

[종합의견]

구분	세부평가내용
지표총평	<ul style="list-style-type: none"> ○ 회계는 「사회복지법인 및 사회복지시설 재무회계 규칙」에 근거하여 집행되며, 세출결의서와 증빙자료가 사업별로 체계적으로 보관되어 회계의 투명성과 법령 준수가 확인됨 ○ 예산 집행 과정에서 오류나 위반 사례는 없었고, 군산시 정산에서도 중대한 지적 없이 마무리되었으며, 회계 담당자와 센터장의 이중 승인

	<p>체계와 사전 점검 절차가 운영되고 있음</p> <p>○ 다만 회계 매뉴얼, 내부 통제 항목 및 모니터링 체계, 성과 기반 회계 분석 등은 미흡하여 규정 적용의 일관성과 회계자료의 전략적 활용 측면에서 보완이 필요함</p>
--	--

[세부평가 요소별 평가의견]

②-1 수탁기관이 공공기관의 회계규정을 정확히 준수하고 있는가?

평가의견	등급	득점
<p>○ 회계처리는 「사회복지법인 및 사회복지시설 재무회계 규칙」에 근거하여 수행되고 있으며, 사업비는 공용카드 사용, 법인계좌 이체, 전표처리 등을 통해 규정에 따라 집행되고 있음.</p> <p>세출결의서, 지출증빙, 통장 사본 등이 함께 보관되어 있어 회계처리의 투명성과 법령 준수 의지가 확인됨</p> <p>○ 다만 회계처리 기준의 변경이나 지침 해석과 관련한 외부 자문 이력, 회계 매뉴얼 운영 여부 등 체계화된 내부 기준이 부족하여, 규정 적용의 일관성과 교육 수준 확보 측면에서 보완 여지가 있음</p>	우수	0.80

②-2 회계처리 과정에서 규정 위반이나 오류가 발생하지 않았는가?

평가의견	등급	득점
<p>○ 실적보고서에 따르면 예산 집행 및 회계처리 과정에서 위반이나 오류 사례는 발생하지 않았으며, 이중 점검 체계를 통해 사전 차단하고 있음</p> <p>○ 실제로 군산시의 정산 과정에서도 중대한 지적사항 없이 정산이 마무리됨</p>	매우우수	1.00

②-3 회계 관련 문서와 기록이 투명하고 체계적으로 관리되고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 세출결의서, 지출증빙, 통장사본, 회의자료, 사진 등을 사업별로 분류하여 문서철로 체계적으로 보관하고 있으며, 회계 장부 역시 사업별로 구분되어 관리되고 있음 ○ 지출 목적과 증빙자료 간 연계가 명확하여 기본적인 문서관리 체계는 비교적 잘 정립되어 있음 	매우우수	1.00

②-4 예산 집행 내역이 규정에 따라 적절하게 처리되었는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 사회복지시설 재무·회계 규칙에 따라 예산의 편성부터 집행, 그리고 결산에 이르는 전 과정을 회계 담당자가 진행하고 있음 	매우우수	1.00

②-5 회계 관련 내부 통제 절차가 적절하게 운영되고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 회계 담당자와 센터장의 이중 승인 체계가 구축되어 있으며, 회계장부는 사업별로 구분하고 각종 증빙서류는 목적별로 체계적으로 관리하고 있음 ○ 또한 집행 전 계획과 예산 사용 가능 여부를 먼저 점검하여 지출 오류를 방지하고 있음 ○ 그러나 내부 통제 절차의 구체성(예: 통제 항목, 점검 주기, 예외처리 기준 등)이 부족하고, 이를 정기적으로 모니터링하거나 평가하는 시스템에 대한 검토가 요구됨 	우수	0.80

②-6 외부 감사 또는 내부 감사에서 회계규정 위반 사항이 지적되지 않았는가?

평가의견	등급	득점
○ 군산시의 회계 점검 및 정산 과정에서 회계규정 위반이 지적되었으나, 계약 관련 서류를 완비하는 것으로 조치를 완료함	우수	0.80

②-7 회계 처리의 적정성이 사업의 재무 상태와 성과에 정확히 반영되었는가?

평가의견	등급	득점
○ 사업별 회계 분리 및 실적보고가 일치되어 있으며, 회계 지출 결과가 사업 추진 내용과 연동되고 있음. 예산이 투입된 사업에서 정량적 실적이 구체적으로 보고되고 있어 회계 수치와 성과 간 정합성이 유지되고 있음 ○ 다만 지출 대비 성과의 효율성 분석이나 사업성과 분석서 등 성과기반 회계 분석 자료는 포함되어 있지 않아, 수치의 신뢰성은 확보되었으나 그 활용성과 전략적 해석 수준은 낮은 편임	우수	0.80

1. 사업의 평가체계 운영

평가방법	지표특성	정성평가	평가방법	절대평가		
지표정의	<ul style="list-style-type: none">수탁기관이 공공재정 관리의 기본 원칙을 준수하여 회계처리를 투명하고 일관되게 수행하는지 평가함으로써, 위탁사무의 재정적 신뢰성을 확보회계 규정을 정확히 준수하여 예산의 부정 사용과 재정 누수를 방지하고, 공공자금의 적절한 사용을 보장회계처리의 적정성을 통해 재무 보고서가 사업의 실제 재정 상태를 정확하게 반영하는지 평가하여, 재정 관리의 투명성과 책임성을 증대규정 준수 여부를 평가함으로써, 향후 회계 관리의 개선점 도출 및 재정 건전성을 강화					
평가결과	배점	7.0	득점	5.40		
평가부문	평가지표 및 세부 착안사항			지표 성격	등급	득점
평가관리	① 사업의 평가체계 운영					
	①-1	사업의 성과를 체계적으로 평가할 수 있는 명확한 지표가 설정되었는가?	정성	매우우수	1.00	
	①-2	평가체계가 객관적이며 신뢰성 있게 운영되고 있는가?	정성	매우우수	1.00	
	①-3	평가 결과가 사업의 개선과 발전에 실제로 반영되고 있는가?	정성	보통	0.60	
	①-4	평가 과정에서 이해관계자의 의견이 적절하게 수렴되고 있는가?	정성	보통	0.60	
	①-5	평가 결과가 예산 배분 및 자원 활용에 반영되고 있는가?	정성	보통	0.60	
	①-6	평가 결과가 투명하게 공개되고, 관련 자료가 체계적으로 관리되고 있는가?	정성	우수	0.80	
	①-7	평가 결과를 바탕으로 사업의 성과 향상 및 목표 달성을 위한 구체적인 조치가 이루어졌는가?	정성	우수	0.80	

[종합의견]

구분	세부평가내용
지표총평	○ 각각의 사업별로 과거 실적을 토대로 정량 및 정성지표가 체계적이고 구체적으로 설정되었으며, 각각의 사업별로 국립정신건강복지센터의

	<p>지표에 근거하여 핵심평가지표를 설정하였음</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 자체평가의 내용은 사업별 평가와 무관한 지표가 많아 개선이 요구됨 ○ 예산배분 및 자원활용과 관련하여 전년도 사업성과 분석을 통해 차년도 사업에 반영하고 이 과정에서 사업의 성과 향상 또는 목표달성을 위한 전략과제 도출 및 반영이 요구됨
--	---

[세부평가 요소별 평가의견]

①-1 사업의 성과를 체계적으로 평가할 수 있는 명확한 지표가 설정되었는가?

평가의견	등급	득점
○ 각각의 사업별로 과거 실적을 토대로 정량 및 정성지표가 체계적이고 구체적으로 설정되어 있음. 또한 자살예방심리치유지원 사업은 전북특별자치도의 자살예방 시행계획에 부합하도록 명확한 목표를 설정하였음	매우우수	1.00

①-2 평가체계가 객관적이며 신뢰성 있게 운영되고 있는가

평가의견	등급	득점
○ 각각의 사업별로 국립정신건강복지센터에서 실시한 평가교육에 근거하여 핵심평가지표를 설정하였으며, 과거의 실적을 근거로 평가가 이루어지고 있어 객관성과 신뢰성이 확보되었다고 판단됨	매우우수	1.00

①-3 평가 결과가 사업의 개선과 발전에 실제로 반영되고 있는가?

평가의견	등급	득점
○ 자체평가의 내용은 사업별 평가와 무관한 지표가 많으며 평가 결과가 반영되었다는 증빙이 아님. 다만, 사업별 평가 결과를 18건 차년도 사업에 반영한 사례를 확인함	보통	0.60

①-4 평가 과정에서 이해관계자의 의견이 적절하게 수렴되고 있는가?

평가의견	등급	득점
○ 내부 및 외부 이해관계자들로 구성된 운영회의를 분기별로 실시하여 취업규칙 및 사무편람 개정, 사업추진 실적 및 계획을 보고, 예산 전용 등의 의견 수렴하여 사업을 유지, 수정, 보완한 결과를 확인함. ○ 다만, 사업별 성과와 직접적인 관련이 있는 평가 과정에서의 이해관계자 의견수렴이 필요함	보통	0.60

①-5 평가 결과가 예산 배분 및 자원 활용에 반영되고 있는가?

평가의견	등급	득점
○ “전년도 사업성과 분석 및 반영계획”을 통해 작년도 사업에 대한 개선과제를 도출하여 당해년도 사업에 반영하고 있음. 다만, 이는 평가결과를 토대로 예산배분 및 자원활용에 직접적인 반영 보다는 각각의 사업에 대한 차년도 전략과제 도출에 초점이 맞추어 있어 향후 이에 대한 개선이 요구됨	보통	0.60

①-6 평가 결과가 투명하게 공개되고, 관련 자료가 체계적으로 관리되고 있는가?

평가의견	등급	득점
○ 사업에 대한 실적 파일을 MHIS(정신건강사례관리시스템) 통계 시스템에 업로드하여 투명하게 공개하고 있으며 체계적으로 관리하고 있음	우수	0.80

①-7 평가 결과를 바탕으로 사업의 성과 향상 및 목표 달성을 위한 구체적인 조치가 이루어졌는가?

평가의견	등급	득점
○ 2022년, 2023년 지역사회 정신건강복지센터 시범 평가, 본 평가를 통해 사업 운영 및 개선사항을 받아 2024년 사업목적에 따른 지표를 설정하고 달성하기 위해 노력하고 있음	우수	0.80

2. 이용자(고객) 환류체계 운영

평가방법	지표특성	정성평가	평가방법	절대평가		
지표정의	<ul style="list-style-type: none">수탁기관이 사업의 성과와 문제점을 체계적으로 평가하고, 이를 기반으로 개선 방안을 도출하여 지속적인 성과 향상평가체계가 객관적이고 신뢰성 있게 운영되어, 사업 수행 결과에 대한 투명성과 책임성을 확보평가 결과를 활용하여 예산 배분과 자원 활용의 효율성을 극대화하고, 사업 목표 달성에 기여평가 과정에서 이해관계자의 의견을 반영하고, 이를 통해 사업의 적합성과 사회적 수용성을 향상					
평가결과	배점	8.0	득점	4.80		
평가부문	평가지표 및 세부 착안사항			지표 성격	등급	득점
평가관리	② 이용자(고객) 환류체계 운영					
	②-1 이용자의 의견과 피드백을 수집할 수 있는 체계적인 절차가 마련되어 있는가?			정성	우수	0.80
	②-2 수집된 피드백이 체계적으로 분석되고 있는가?			정성	우수	0.80
	②-3 분석된 결과가 서비스 개선에 반영되고 있는가?			정성	보통	0.60
	②-4 이용자 피드백을 반영한 개선 사항이 구체적으로 실행되고 있는가?			정성	우수	0.80
	②-5 환류체계의 운영 결과가 투명하게 공개되고 있는가?			정성	미흡	0.40
	②-6 피드백을 반영한 서비스 개선이 이용자 만족도 향상에 기여하고 있는가?			정성	보통	0.60
	②-7 이용자의 요구와 의견이 환류체계를 통해 지속적으로 반영되고 있는가?			정성	미흡	0.40
	②-8 환류체계 운영의 효과성을 평가하고 지속적으로 개선해 나가는 과정이 이루어지고 있는가?			정성	미흡	0.40

[종합의견]

구분	세부평가내용
지표총평	○ 가능한 사업 전체에 대해 이용고객들을 대상으로 사업 종료 후 “만족도 조사 -> 설문 분석 -> 차후 사업에 반영 -> 반영에 대한 만족도 조사” 라는 환류 시스템을 체계적으로 구축할 필요가 있음

[세부평가 요소별 평가의견]

②-1 이용자의 의견과 피드백을 수집할 수 있는 체계적인 절차가 마련되어 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 고객 만족도 조사가 연간 12회 실시되었음을 확인함 ○ 일부 사업에 국한하여 이용자 의견과 피드백 수집이 이루어지고 있음. 향후 모든 사업에 대한 의견수렴이 필요하며 이를 개선하기 위한 프로세스 구축 또는 매뉴얼이 필요함 	우수	0.80

②-2 수집된 피드백이 체계적으로 분석되고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 일부 사업에 대해 실시한 고객 만족도 결과를 체계적으로 분석하여 프로그램별 결과보고를 시행하고 있음 	우수	0.80

②-3 분석된 결과가 서비스 개선에 반영되고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 이용자 만족도 조사결과 분석 후 부서별 회의를 통해서 향후 서비스 개선에 반영하고 있음. 등록회원 자치회의를 통해 프로그램 야유회 방문 장소를 선정한 1건의 개선사례를 확인함 	보통	0.60

**②-4 이용자 피드백을 반영한 개선 사항이 구체적으로
실행되고 있는가?**

평가의견	등급	득점
○ 2023년, 2024년 이용자 만족도에서 휴게공간 점수가 낮게 나타난 부분과 군산시 정신건강복지센터 이용자 욕구 중 안마의자에 대한 욕구가 높아 2025년 이용자 휴게공간에 안마의자를 설치함	우수	0.80

②-5 환류체계의 운영 결과가 투명하게 공개되고 있는가?

평가의견	등급	득점
○ 이용자 만족도 조사 결과 또는 고충처리 결과를 토대로 개선된 사항 또는 반영된 사항 등을 홈페이지 등 다양한 채널을 통해 공개할 필요가 있음	미흡	0.40

**②-6 피드백을 반영한 서비스 개선이 이용자 만족도 향상에
기여하고 있는가?**

평가의견	등급	득점
○ 기관이 반영한 서비스 개선이 이용자 만족도 향상에 기여한 사례로 제시한 “군산시민을 대상으로 생애주기별 교육 및 프로그램, 마음드림카페를 통한 상담접근성을 높여 상담의 품질을 높임”은 추상적임 ○ 향후 피드백을 반영한 사례에 대한 추가적인 만족도 조사 등을 실시하여 이를 확인하는 절차가 필요함	보통	0.60

②-7 이용자의 요구와 의견이 환류체계를 통해 지속적으로 반영되고 있는가?

평가의견	등급	득점
○ 이용자의 요구와 의견에 환류체계를 구축하기 위해 이용자 고충처리 계획 및 규정이 만들어 졌으나 실질적으로 환류체계를 통한 지속적 반영사례는 없음. 향후 개선이 요구됨	미흡	0.40

②-8 환류체계 운영의 효과성을 평가하고 지속적으로 개선해 나가는 과정이 이루어지고 있는가?

평가의견	등급	득점
○ 환류체계 운영의 효과성을 평가하고 지속적으로 개선해 나가는 과정에 대한 증빙은 없음. 향후 환류체계 운영과 지속적인 개선을 위한 프로세스 구축이 요구됨	미흡	0.40

1. 사업성과

기능	평가지표	세부지표	배점		득점
			기능	지표	
특정 사업	중증정신질환자 관리	사례관리 건수	40.00	7.00	7.00
		재활프로그램 참여자 수		7.00	7.00
	정신건강 상담	일반상담 건수		7.00	7.00
	정신건강 교육 및 프로그램	교육 및 프로그램 참여자 수		7.00	7.00
	정신건강 인식개선 캠페인 및 행사	캠페인 및 행사 횟수		6.00	6.00
	지역사회 정신건강 네트워크 구축	유관기관 회의 개최 및 참여 횟수		6.00	6.00
계			40.00	40.00	40.00

□ 평가의견

1. 중증 정신질환자 관리

(1) 사례 관리 건수

- 해당 지표 사례 관리 건수는 24년 4,005건으로 확인됨
- 해당 지표를 목표 대비 평가한 결과 24년 100% 이상 달성률을 보여 7.00점을 배점함

(2) 재활프로그램 참여자 수

- 해당 지표 재활프로그램 참여자 수는 24년 2,540명으로 확인됨
- 해당 지표를 목표 대비 평가한 결과 24년 100% 이상 달성률을 보여 7.00점을 배점함

[세부지표 평가표]

세부 지표명	연도	세부배점	목표	실적	달성률	세부득점
사례 관리 건수	2024	7.00	4,000	4,005	100%	7.00
재활프로그램 참여자 수	2024	7.00	2,000	2,540	127%	7.00

* 24년 가중치 100%를 적용하여 평가한 결과

2. 정신건강 상담

(1) 일반상담 건수

- 해당 지표 일반상담 건수는 24년 4,164건으로 확인됨
- 해당 지표를 목표 대비 평가한 결과 24년 100% 이상 달성률을 보여 7.00점을 배점함

[세부지표 평가표]

세부 지표명	연도	세부배점	목표	실적	달성률	세부득점
일반상담 건수	2024	7.00	3,000	4,164	139%	7.00

* 24년 가중치 100%를 적용하여 평가한 결과

3. 정신건강 교육 및 프로그램

(1) 교육 및 프로그램 참여자 수

- 해당 지표 교육 및 프로그램 참여자 수는 24년 18,372건으로 확인됨
- 해당 지표를 목표 대비 평가한 결과 24년 100% 이상 달성률을 보여 7.00점을 배점함

[세부지표 평가표]

세부 지표명	연도	세부배점	목표	실적	달성률	세부득점
교육 및 프로그램 참여자 수	2024	7.00	9,989	18,372	184%	7.00

* 24년 가중치 100%를 적용하여 평가한 결과

4. 정신건강 인식 개선 캠페인 및 행사

(1) 캠페인 및 행사 횟수

- 해당 지표 캠페인 및 행사 횟수는 24년 105건으로 확인됨
- 해당 지표를 목표 대비 평가한 결과 24년 100% 이상 달성률을 보여 6.00점을 배점함

[세부지표 평가표]

세부 지표명	연도	세부배점	목표	실적	달성률	세부득점
캠페인 및 행사 횟수	2024	6.00	96	105	109%	6.00

* 24년 가중치 100%를 적용하여 평가한 결과

5. 지역사회 정신건강 네트워크 구축

(1) 유관기관 회의 개최 및 참여 횟수

- 해당 지표 유관 기관 회의 개최 및 참여 횟수는 230건으로 확인됨
- 해당 지표를 목표 대비 평가한 결과 24년 100% 이상 달성률을 보여 7.00점을 배점함

[세부지표 평가표]

세부 지표명	연도	세부배점	목표	실적	달성률	세부득점
유관기관 회의 개최 및 참여 횟수	2024	7.00	161	230	100%	8.00

* 24년 가중치 100%를 적용하여 평가한 결과

3. 군산시농어촌종합지원센터 운영

1

평가결과 종합

가

개요

구 분		세 부 내 용
위탁사무 명칭		군산시농어촌종합지원센터 운영
주관부서		농업정책과
수탁 기관	수탁기관명	군산대학교산학협력단
	소재지	전북 군산시 옥산면 옥산로 245 옥산힐빙센터 2층
	위탁업무 직원현황	정원 7명 / 현원 7명
위수탁사무		<ul style="list-style-type: none"> ○ 군산시 농어촌종합지원센터 운영에 관한 사항 ○ 군산시 농촌지역 각종 마을사업 추진 지원(생생마을만들기, 마을미디어, 공동체 지원사업, 마을기술사업단, 마을만들기 예비활성화지원 등) ○ 농촌협약 추진 지원 ○ 시군역량강화사업 추진 지원 ○ 주민역량강화교육 및 컨설팅, 마을 기초조사, 발굴 및 분석에 관한 업무 ○ 마을만들기 관련 전문가 및 민간단체의 네트워크 구축 및 기타 군산시 농촌지역개발사업 관련 연계사업 지원
위탁기간		시작(23년 1월 1일)~종료(25년 12월 31일)

□ 종합평가 결과 : 91.60점 / 가등급

- 군산시농어촌종합지원센터 운영 위탁사무 종합성과 평가결과, 91.60점 가등급으로 평균 대비 6.04점 높은 수준임

평가영역	평가지표	배점	수탁기관		평균	
			점수	달성도	점수	달성도
공통지표	① 사업계획	10.00	8.40	84.00%	7.94	79.40%
	② 인력관리	21.00	17.80	84.76%	17.80	84.76%
	③ 예산관리	14.00	12.60	90.00%	12.51	89.36%
	④ 평가관리	15.00	11.80	78.67%	10.60	70.67%
개별지표	① 위탁사무별 사업성과지표	40.00	40.00	100.00%	36.41	91.03%
가감점	① 가점	-	1.00	-	0.29	-
	② 감점	-	0.00	-	0.00	-
총점		100	91.60	91.60%	85.56	85.56%

구분	주요내용
주요성과	<ul style="list-style-type: none"> ○ 위탁사무의 사업성과가 목표 대비 달성률이 모두 100% 이상을 기록하며 체계적인 관리가 이루어졌고 사업 운영의 실행력과 성과관리 역량이 입증됨 ○ 군산시 지침과 산학협력단 회계기준에 따라 예산을 항목별로 적정하게 집행하고 있으며 전자결재시스템과 보텀e 시스템을 통한 회계문서 관리 및 내부 통제 구조가 기본적으로 작동하고 있음 ○ 농촌 특성을 고려한 시기적 분산 집행, 내부 검토 기반의 지출결정, 참여자 수 및 성과지표 초과 달성 등에서 예산의 효율성과 목적 적합성이 드러남
개선과제	<ul style="list-style-type: none"> ○ 현재 제한적인 평가 결과의 공식적 공개 범위를 확장하고, 이해관계자 외 일반 시민 대상 공개가 필요함 ○ 이용자(고객) 환류 체계를 보다 체계화하고 기관 규정 등에 반영하여 내재화할 필요가 있음 ○ 인사관리에 있어서 사전 예고, 공개평가, 피드백체계 등 보다 적극적인 활동을 통해 내부 인사 역량을 높일 필요가 있음

평가부문	평가지표		배점	득점
공통지표 (60점)	① 사업계획	1. 사업계획의 구체성	10.00	8.40
	② 인력관리	1. 인력관리의 공정성	7.00	5.60
		2. 기관장 및 인력의 전문성	7.00	6.20
		3. 기관장의 리더십	7.00	6.00
	③ 예산관리	1. 예산집행률	7.00	6.20
		2. 회계규정 준수 및 적정성	7.00	6.40
	④ 평가관리	1. 사업의 평가체계운영	7.00	5.60
		2. 이용자 환류 체계 운영	8.00	6.20
소계 (4항목)			60.00	50.60
개별지표 (40점)	① 위탁사무별 사업성과지표		40.00	40.00
	소계 (3항목)		40.00	40.00
가점사례 (+3점)	1. 대통령 표창 또는 그에 준하는 국가 최고 권위의 상을 수상한 경우(+3점)		3.00	-
	2. 중앙부처에서 주관하는 평가에서 대상을 수상한 경우(+2점)		2.00	-
	3. 중앙부처에서 주관하는 평가에서 최우수상을 수상한 경우(+3점)		3.00	-
	4. 광역자치단체(도지사상 등) 주관 평가에서 우수상 이상을 수상한 경우(+1점)		1.00	1.00
	소계		3.00	1.00
감점사례 (-3점)	1. 운영 과정에서 관련 법규를 고의로 위반하여 시정 명령, 과태료 부과, 영업 정지 등의 행정처분을 받은 경우(-3점)		-3.00	-
	2. 명백한 예방 조치 소홀로 인해 안전 사고가 발생했으며, 사고 관리 프로세스가 미비했던 경우(중대재해 외)(-2점)		-2.00	-
	3. 언론 보도 등을 통해 운영 과정의 문제점이 공론화되어 사회적 논란을 야기한 경우(-2점)		-2.00	-
	4. 동일 내용의 민원이 5건 이상 반복 발생하며, 운영 관리 소홀 또는 고의적 부주의로 발생한 경우(-1점)		-1.00	-
	소계		-3.00	0.00
합계			100.00	91.60

3

세부평가 결과

1

사업계획

1. 사업계획의 구체성

평가방법	지표특성	정성평가	평가방법	절대평가		
지표정의	<ul style="list-style-type: none">• 사업계획의 구체적 수립은 목표의 모호성으로 인한 혼란과 해석의 다양성을 방지하기 위하여 성과목표를 측정 가능하고 정량적으로 설정• 따라서 위탁사업별로 사업계획을 구체적으로 수립하였는지에 대해 평가• 사업계획서 상에 세부사업의 평가를 위한 양적지표와 질적지표가 설정되어 있는가에 대해 평가• 사업계획서의 집행내용에 대하여 내부적으로 자체 평가가 이루어지고 있는지에 대하여 평가					
평가결과	배점	10.0	득점	8.40		
평가부문	평가지표 및 세부 착안사항			지표 성격	등급	득점
사업계획	① 사업계획의 구체성					
	①-1	민간위탁사무 협약서를 토대로 수탁기관이 사업계획서를 작성하였는가?		정성	매우우수	2.00
	①-2	사업계획서에는 사업목적, 세부사업계획, 사업비 집행계획 등이 포함되었는가?		정성	우수	1.60
	①-3	사업계획서에는 위탁사무 또는 세부사업의 평가를 위한 양적지표 설정되었는가?		정성	우수	1.60
	①-4	사업계획서에는 위탁사무 또는 세부사업의 평가를 위한 질적지표 설정되었는가?		정성	우수	1.60
	①-5	사업계획서의 집행내용에 대하여 내부적으로 자체평가가 이루어지고 있는가?		정성	우수	1.60

[종합의견]

구분	세부평가내용
지표총평	<ul style="list-style-type: none"> ○ 위·수탁 협약을 기반으로 2024년 시군역량강화사업 등 다양한 농촌 관련 정책사업을 계획하였음 ○ 각 사업은 목표, 실행체계, 예산계획, 지표설정, 평가체계 등에서 매우 구체적이고 체계적인 형태로 정리되어 있으며, 특히 양적·질적 지표

	모두 측정방식과 환류체계가 설정되어 있음 ○ 계획의 실행성과 측정 가능성이 높으며, 내외부 평가기반 구축 측면에서도 긍정적으로 보임
--	--

[세부평가 요소별 평가의견]

①-1 민간위탁사무 협약서를 토대로 수탁기관이 사업계획서를 작성하였는가?

평가의견	등급	득점
○ 23년 체결된 위·수탁 협약서에는 농어촌종합지원센터의 운영 범위로 시군역량강화, 주민교육, 사업성과 분석 등 10개 항목이 명시되어 있음 ○ 24년 사업계획서는 이에 기반해 '중간지원조직 운영', '마을활동가 교육', '완료지구 활성화', '홍보 및 정산 계획' 등으로 세부계획을 구체화하였다. 이는 협약 범위 내에서 체계적인 실행계획 수립이 이루어졌음	매우우수	2.00

①-2 사업계획서에는 사업목적, 세부사업계획, 사업비 집행계획 등이 포함되었는가?

평가의견	등급	득점
○ 계획서에는 4개 전략목표(인적역량강화, 운영체계 구축, 활동지원, 네트워크 활성화)를 기반으로 5개 세부사업이 구체화되어 있음 ○ 각 사업별로 사업기간, 대상, 수행방식, 예산(총 300백만원 규모)이 명확히 제시되어 있음 ○ 특히 월별 추진일정과 세부 사업비 항목별 산출기초가 포함되어 있어 예산 집행의 타당성 및 실행력을 높일 수 있는 체계를 마련하고 있음	우수	1.60

①-3 사업계획서에는 위탁사무 또는 세부사업의 평가를 위한 양적지표 설정되었는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 성과지표에는 시설 이용자 수(10,000명), 운영 일수(200일), 프로그램 수(47개) 등의 수치 기반 양적지표가 명확히 명시되어 있음 ○ 성과 달성방안과 측정방법(정량지표, 증빙자료 등)까지 포함되어 있어 지표 관리가 정교하게 설계되어 있음 ○ 실제 성과 관리와 연동 가능한 구조 보임 	우수	1.60

①-4 사업계획서에는 위탁사무 또는 세부사업의 평가를 위한 질적지표 설정되었는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 정성적 지표로는 주민만족도, 프로그램 참여 지속률, 공동체 활동자율성 향상 정도, 주민주도 실행비율 등이 포함되어 있음 ○ 참여자 설문조사나 인터뷰, 주민 자문단 의견수렴 등으로 수집되도록 계획되어 있음 ○ 단순 서술이 아닌 측정방식이 함께 설계되어 있다는 점에서 질적지표의 실효성이 높음 	우수	1.60

①-5 사업계획서의 집행내용에 대하여 내부적으로 자체평가가 이루어지고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 각 사업은 연말 성과지표 달성률을 기준으로 성과보고서 작성 및 자체환류계획 수립이 명시되어 있음 ○ 역량강화 교육 등은 종료 후 결과보고서와 자체 평가서가 제출되도록 내부 규정화되어 있음 ○ 단순 실행에 그치지 않고 성과 기반 개선 순환 구조를 갖춘 것으로 보임 	우수	1.60

1. 인력관리의 공정성

평가방법	지표특성	정성평가	평가방법	절대평가		
지표정의	<ul style="list-style-type: none">수탁기관의 인력 채용 및 관리 절차에서 공정성과 투명성을 확보함으로써, 직원 간의 신뢰를 증진시키고, 업무의 효율성 향상인력 배치와 교육 기회가 공정하게 이루어져, 모든 직원이 평등한 기회를 가질 수 있도록 보장함으로써, 조직 내 공정한 인력 관리 문화를 정착성과평가, 보상, 승진 등 인사 관리 과정에서 공정성을 확보하여, 인사 관리로 인한 내부 갈등을 최소화하고, 직원들의 업무 만족도 향상차별적 행위나 불공정 사례가 발생하지 않도록 예방하고, 발생 시 적절한 조치를 통해 인력 관리의 공정성을 지속적으로 유지					
평가결과	배점	7.0	득점	5.60		
평가부문	평가지표 및 세부 착안사항			지표 성격	등급	득점
인력관리	① 인력관리의 공정성					
	①-1 인력 채용 과정이 공정하고 투명하게 진행되었는가?			정성	우수	0.80
	①-2 인력 배치가 업무의 성격에 맞게 공정하게 이루어졌는가?			정성	매우우수	1.00
	①-3 성과평가에서 공정성이 확보되었는가?			정성	우수	0.80
	①-4 보상과 승진 등 인사 관리에서 공정한 기준이 적용되었는가?			정성	보통	0.60
	①-5 교육 및 훈련 기회가 공정하게 제공되었는가?			정성	우수	0.80
	①-6 차별적 행위 또는 불공정 사례 발생 시 내부적으로 적절한 조치가 이루어졌는가?			정성	우수	0.80
	①-7 인력 관리에 대한 직원들의 만족도와 공정성 인식이 긍정적인가?			정성	우수	0.80

[종합의견]

구분	세부평가내용
지표총평	○ 채용, 배치, 평가 등 인력관리 전반에서 객관적 기준과 제도적 장치를 기반으로 공정성을 확보하려는 노력이 확인되며, 직원 만족도와 교육 참여율도 비교적 높은 수준임

	<ul style="list-style-type: none"> ○ 다만 성과평가의 결과 활용 미흡, 보상·승진 체계의 불명확성, 고충처리 제도의 구체성 부족 등은 제도적 신뢰도를 저해할 수 있는 요소로 지적됨 ○ 향후에는 결과 공유 및 환류 체계, 평가자 교육, 고충처리 절차의 명문화 등 사후관리 시스템을 정비해 제도 완성도와 구성원 신뢰를 높일 필요가 있음
--	---

[세부평가 요소별 평가의견]

①-1 인력 채용 과정이 공정하고 투명하게 진행되었는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 채용 시 외부 전문가를 포함한 심사위원단이 구성되고, 면접 결과는 채용대장에 기록·보존되며, 홈페이지를 통한 공고 등으로 절차의 공개성과 공정성이 확보됨 ○ 채용 평가표, 평정표 등 객관화된 기준에 따라 진행되며, 센터 내부의 인사 청탁 방지를 위한 서약서 제출 등 제도적 장치도 병행되어 우수 ○ 다만 채용 결과에 대한 이의제기 절차, 최종점수 공개 범위 등 후속 과정에 대한 설명은 부족하며, 채용의 전 과정을 시스템화해 신뢰도를 높일 필요가 있음 ○ 향후 채용 이력, 점수 산정 근거 등의 공개 범위를 확대하고, 결과 환류 체계를 명문화할 경우 제도 완성도가 높아질 것임 	우수	0.80

①-2 인력 배치가 업무의 성격에 맞게 공정하게 이루어졌는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 직원 간 경력, 전공, 전문성 등을 고려해 사업별 담당을 배정하고 있으며, 연 4회 이상 면담을 통해 배치와 업무량의 적정성을 점검하고 있음 ○ 신규 사업 도입 시 역할을 재조정하며, 업무 효율성 확보를 위한 유연한 인력 운용이 확인되어 긍정적임 ○ 조직도나 공식 업무분장표에 기반한 구조적 역할 분담이 일부 이뤄지고 있음을 확인함 	매우우수	1.00

①-3 성과평가에서 공정성이 확보되었는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 센터는 연초에 사업계획과 성과 목표를 설정하고 연말에 성과를 검토하며, 평가 결과는 별도로 이용하지 않고 있음 ○ 다만, 외부 위원이 포함된 운영위원회의 정성평가와 내부 직원 간 다면평가 등을 통해 다양한 평가 시각을 반영하고 있지 않아 보완이 필요할 수 있음 ○ 직원 수용성을 높이기 위해 평가 기준과 결과 활용 방식을 체계화하고, 평가자 교육 등 공정성 확보 조치가 병행되어야 함 	우수	0.80

①-4 보상과 승진 등 인사 관리에서 공정한 기준이 적용되었는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 근속 포상, 우수직원 표창, 성과연계 성과급 등이 규정에 있으나, 실제 운영력은 낮음 ○ 승진 및 역할 확대에 있어 사전 예고, 공개평가, 피드백 체계 등이 함께 설계되어야 인사 공정성에 대한 신뢰가 확보될 수 있음 	보통	0.60

①-5 교육 및 훈련 기회가 공정하게 제공되었는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 전 직원이 업무와 관련된 외부 연수, 내부 교육에 참여한 기록이 확인되며, 분야별 역량 향상을 위한 교육 기회가 비교적 고르게 제공되고 있음 ○ 직무 역량 외에도 인권, 성인지 감수성, 청렴 등 공공성을 강화하는 공통 교육도 정기적으로 실시되고 있음 ○ 추후 연간 교육계획 수립, 교육 후 효과성 평가 등의 체계를 정립하여 교육 기회의 형평성과 실효성을 함께 제고할 필요가 있음 	우수	0.80

①-6 차별적 행위 또는 불공정 사례 발생 시 내부적으로 적절한 조치가 이루어졌는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 직장 내 괴롭힘, 성희롱 예방교육을 연 1회 이상 실시하며, 불공정 사례 발생 시에는 시정조치를 즉시 취하고, 외부 고충처리기관과 연계하여 대응하고자 노력함 ○ 다만 내부 고충처리 프로세스의 흐름도, 처리기한, 비공개 원칙 등의 운영 세부 기준이 명확히 제시되어 있지 않아 보완이 필요하나, 수시 소통으로 갈등 상황을 통제하기 위한 노력을 하고 있음 ○ 추후 고충 발생 예방을 넘어 구성원이 적극적으로 보호받고 있다는 신뢰를 가질 수 있도록 제도 설계의 투명성과 접근성을 높여야 함 	우수	0.80

①-7 인력 관리에 대한 직원들의 만족도와 공정성 인식이 긍정적인가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 센터는 매년 직원 만족도 조사를 실시하고 있으며, 조직문화와 인사제도에 대한 전반적인 인식은 70점대를 유지하는 등 긍정적 수준으로 평가됨 ○ 특히 만족도 조사 결과를 반영한 내부 개선 활동 등을 통해 피드백 체계를 운영하고 있으나, 서류로 정리가 되어있지는 않음 ○ 다만, 23년과 24년 만족도가 큰 차이가 없어 구성원이 만족도 조사 결과를 체감할 수 있도록 결과 공유, 정책 반영 프로세스를 체계화할 필요가 있음 	우수	0.80

2. 기관장 및 인력의 전문성

평가방법	지표특성	정성평가	평가방법	절대평가		
지표정의	<ul style="list-style-type: none">위탁사무의 원활한 수행을 위해서는 기관장과 인력이 해당 분야에서 충분한 전문성을 갖추고 있어야 함전문성 있는 인력이 배치됨으로써 위탁사무의 품질과 효율성을 극대화 하고, 공공 서비스의 수준을 향상시키기 위함지속적인 전문성 개발과 교육을 통해 최신 지식과 기술을 반영하여, 위탁사무 수행의 변화와 도전에 능동적으로 대응하기 위함전문성에 기반한 의사결정을 통해, 기관의 목표 달성과 성과 향상에 기여할 수 있도록 하기 위함					
평가결과	배점	7.0	득점	6.20		
평가부문	평가지표 및 세부 착안사항			지표 성격	등급	득점
인력관리	② 기관장 및 인력의 전문성					
	②-1	기관장이 해당 분야에서의 충분한 경력과 전문성을 보유하고 있는가?	정성	매우우수	1.00	
	②-2	주요 인력이 해당 업무를 수행할 수 있는 자격증이나 학위 등 역량을 보유하고 있는가?	정성	매우우수	1.00	
	②-3	전문성 향상을 위한 지속적인 교육과 훈련이 이루어지고 있는가?	정성	우수	0.80	
	②-4	기관장 및 인력이 최신 지식과 기술을 반영하여 업무를 수행하는가?	정성	매우우수	1.00	
	②-5	전문적 지식을 바탕으로 한 의사결정 과정이 명확하고 일관되게 이루어지는가?	정성	매우우수	1.00	
	②-6	외부 전문가의 자문이나 협력 관계를 활용하여 전문성을 보완하고 있는가?	정성	우수	0.80	
	②-7	기관장과 인력의 전문성이 위탁사무 수행 결과에 긍정적으로 기여하고 있는가?	정성	보통	0.60	

[종합의견]

구분	세부평가내용
지표총평	<ul style="list-style-type: none"> ○ 기관장과 실무진은 농촌 및 공동체 분야에서의 풍부한 실무 경험과 전문성을 바탕으로 현장 밀착형 사업을 안정적으로 추진하고 있으며, 교육 이수율과 실무 연계성도 전반적으로 우수함 ○ 또한 외부 전문가와의 협력, 내부 의사결정 체계의 구체화, 정책 흐름을 반영한 기획 역량 등을 통해 지역 특화형 지원체계를

	<p>실현하고 있음</p> <p>○ 다만 교육 효과성 분석, 자문 체계의 제도화, 성과의 객관적 지표화, 조직 내부 인재 육성 전략 등 구조적 보완이 요구됨</p>
--	---

[세부평가 요소별 평가의견]

②-1 기관장이 해당 분야에서의 충분한 경력과 전문성을 보유하고 있는가?

평가의견	등급	득점
<p>○ 기관장은 농어촌 및 사회적경제 분야에서 다년간 실무 경험을 보유하고 있으며, 지역 조직과의 연계 역량도 뛰어나 지역밀착형 사업 추진에 강점을 보임</p> <p>○ 농촌 유희시설, 공동체 사업 등 농촌 맞춤형 사업 기획과 실행 경험이 풍부해 위탁사무 수행의 안정성과 현장 전문성이 뚜렷하게 나타남</p>	매우우수	1.00

②-2 주요 인력이 해당 업무를 수행할 수 있는 자격증이나 학위 등 역량을 보유하고 있는가?

평가의견	등급	득점
<p>○ 센터 실무진은 마을관리, 청년활동, 농촌공간계획 등 다양한 전공과 경력을 보유하고 있으며, 실무를 바탕으로 한 실행력이 높은 점이 강점임</p> <p>○ 공동체 지원, 농촌협업체 운영 등에서 현장 밀착형 기획과 대응이 가능하다는 점에서 현장 실무 기반의 전문성이 충분히 갖춰져 있음</p>	매우우수	1.00

②-3 전문성 향상을 위한 지속적인 교육과 훈련이 이루어지고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 센터는 마을공동체 지원, 인권감수성, 예산회계 교육 등 다양한 내부·외부 교육을 연간 계획에 따라 이수하고 있으며, 필수교육 이수율도 높음 ○ 청년, 농촌, 회계 등 실무와 직결된 분야에서 실질적인 교육 기회가 제공되고 있어 직원 역량 제고를 위한 운영 의지가 확인됨 ○ 그러나 교육 효과성 분석이나 교육 후 실무 반영 여부를 구조적으로 점검하는 체계는 부족하며, 수요조사를 반영한 맞춤형 교육 설계도 명확히 드러나지 않음 ○ 향후에는 연간 교육계획의 목표 설정, 사후 평가, 성과 연계 등을 통해 교육의 질적 수준을 높이고 조직 역량과 직접 연결될 수 있도록 해야 함 	우수	0.80

②-4 기관장 및 인력이 최신 지식과 기술을 반영하여 업무를 수행하는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 군산시 농촌공간계획수립에 따른 읍면별 사업추진과 현황을 반영한 역량강화프로그램에 대한 지속적인 관심과 참여, 선진사례연구 및 전문가 등 최신 농촌정책 흐름에 맞춘 사업 기획과 운영을 시도하고 있음 	매우우수	1.00

②-5 전문적 지식을 바탕으로 한 의사결정 과정이 명확하고 일관되게 이루어지는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 새로운 정책이나 법률 개정시 혹은 세부 사업단에서 외부 전문 자문단을 활용하고 있으며, 실무팀 내부 회의, 사업계획 검토 등 단계별 의사결정 체계가 존재하고 연 4회 이상 정기 회의가 운영됨 ○ 또한 회의록을 통한 구체적인 의사결정과정에 대한 기록이 존재하여, 해당 내용은 적정하다고 볼 수 있음 	매우우수	1.00

②-6 외부 전문가의 자문이나 협력 관계를 활용하여 전문성을 보완하고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 전북도 농어촌종합지원센터, 전북대학교, 전문가 풀 등과의 연계로 농촌컨설팅, 정책자문, 기획운영 등을 진행하고 있으며, 공모사업 참여 시 전문가 자문단 구성 사례도 있음 ○ 다만 계약방식이 모호하며 자문 체계가 정기적이고 제도화되어 있지는 않음 	우수	0.80

②-7 기관장과 인력의 전문성이 위탁사무 수행 결과에 긍정적으로 기여하고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 농촌 유희시설을 활용한 공동체사업 확대, 농촌활성화 컨설팅 제공, 농촌형 일자리 창출 연계 등 실질적인 정책성과를 이끌어낸 점에서 전문성의 긍정적 기여가 확인됨 ○ 그러나 기여 성과에 대한 지표화, 성과기여 분석 등의 객관적 증빙은 부족하며, 조직 전반의 균형 있는 성장과 성과 분산을 위한 내부 멘토링 등 체계적 인재 육성 전략이 필요함 	보통	0.60

3. 기관장의 리더십

평가방법	지표특성	정성평가	평가방법	절대평가		
지표정의	<ul style="list-style-type: none">• 기관장이 명확한 비전과 목표를 설정하고, 조직 구성원에게 이를 효과적으로 전달하여 위탁사무의 성공적인 수행평가• 위기 상황에서 신속하고 적절한 의사결정을 통해 조직을 안정적으로 이끌어가는 능력을 평가• 구성원들과의 소통을 통해 협력과 팀워크를 강화하고, 조직의 성과를 극대화• 기관장의 리더십이 조직의 가치와 문화를 정립하고, 이를 바탕으로 조직의 지속 가능한 발전을 도모할 수 있는지 평가					
평가결과	배점	7.0	득점	6.00		
평가부문	평가지표 및 세부 착안사항			지표 성격	등급	득점
인력관리	③ 기관장의 리더십					
	③-1	기관장이 조직의 비전과 목표를 명확히 설정하고 이를 공유하는가?	정성	매우우수	1.00	
	③-2	기관장이 구성원들과 효과적으로 소통하고 있는가?	정성	매우우수	1.00	
	③-3	기관장이 변화와 위기에 대한 적절한 대응 전략을 수립하고 실행하는가?	정성	우수	0.80	
	③-4	기관장이 구성원의 의견을 경청하고 이를 정책에 반영하는가?	정성	보통	0.60	
	③-5	기관장이 조직의 성과를 촉진하기 위한 동기부여와 지원을 제공하는가?	정성	보통	0.60	
	③-6	기관장이 윤리적 기준과 조직의 가치를 확립하고 이를 준수하는가?	정성	매우우수	1.00	
	③-7	기관장의 리더십이 조직 내 협력과 팀워크를 촉진하고 있는가?	정성	매우우수	1.00	

[종합의견]

구분	세부평가내용
지표총평	<ul style="list-style-type: none"> ○ 기관장은 지역 지속가능성을 중심으로 한 중장기 비전과 전략을 제시하고 이를 구성원과 공유하며, 정기회의, 협업 구조, 윤리경영 실천 등을 통해 조직 운영의 방향성과 소통 체계를 안정적으로 이끌고 있음 ○ 외부 환경 분석과 비정형적 동기부여, 자율기획 등 유연한 리더십이 긍정적이나, 변화 대응 전략, 공식적인 성과 보상 및 경력관리 체계,

	<p>의견 수렴의 제도화 수준은 다소 미흡함</p> <p>○ 향후에는 리스크 관리 계획, 제도 기반의 동기유발 체계, 협업성과 평가 체계 등 조직 운영의 체계성을 강화할 필요가 있음</p>
--	---

[세부평가 요소별 평가의견]

③-1 기관장이 조직의 비전과 목표를 명확히 설정하고 이를 공유하는가?

평가의견	등급	득점
<p>○ 기관장은 군산지역 혁신 플랫폼 구축을 통한 공동체 활성화라는 비전을 제시하고 있으며, 이를 사업계획서와 직원 교육 등을 통해 구성원과 공유해왔음</p> <p>○ 센터 운영목표가 단기 사업성과에 머무르지 않고 지역 지속가능성에 기여하는 장기 지향점을 포함하고 있다는 점에서 방향성의 일관성이 확보되어 있음</p> <p>○ 비전과 실행 전략 간 연계성을 체계화하는 중장기 로드맵은 제시되었으며, 목표 실현 과정을 구체적으로 공유·점검하고 있음</p>	매우우수	1.00

③-2 기관장이 구성원들과 효과적으로 소통하고 있는가?

평가의견	등급	득점
<p>○ 기관은 주2회 정기회의 및 비정기 수시 회의를 운영하여, 현안 공유 및 직원 의견 수렴을 진행하고 있음</p> <p>○ 회의록, 소통 결과 반영 사례 등은 구체적으로 제시되고 있어 소통의 결과가 조직 운영에 실질적으로 반영되었는지 확인되었음</p>	매우우수	1.00

③-3 기관장이 변화와 위기에 대한 적절한 대응 전략을 수립하고 실행하는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ PEST(정치적, 경제적, 사회문화적, 기술적 환경)분석을 통해 외부 환경의 변화와 위험요소에 대해 사전에 탐지하고 그에 대한 대응책을 수시로 팀원들과 공유하고 있음 ○ 다만 변화 대응 전략이 적절히 반영된 구체적인 사례를 확인하기 어려우며, 리스크 시나리오 기반의 사전 대응 계획, 중장기 위기관리 전략은 미흡함 	우수	0.80

③-4 기관장이 구성원의 의견을 경청하고 이를 정책에 반영하는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 기관장은 직원 회의를 통해 사업 아이디어 및 업무 효율화 제안을 수렴하고, 일부 사업 설계 시 팀원 제안을 반영한 사례가 있음 ○ 다만 의견 수렴 내용과 정책 반영 결과의 연결 고리를 명시한 기록은 없으며, 지속적인 반영 체계로 보기엔 아직 제도화 수준은 낮음 	보통	0.60

③-5 기관장이 조직의 성과를 촉진하기 위한 동기부여와 지원을 제공하는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 기관장은 직원 자율기획사업, 성과 기반 포상, 자기주도적 기획 역량 발휘 기회 등을 제공하며, 비정형적 보상(격려, 인정 등)을 통해 실무자의 몰입과 동기를 유도하고 있음 ○ 그러나 공식적인 동기부여 제도(성과급 기준, 경력개발제도, 등)는 부족하며, 인센티브 구조도 현실적으로 부족함 ○ 또한 직원 동기를 유지·확산하기 위해 제도 기반의 경력관리 및 성과 인정 체계 정비가 필요함 	보통	0.60

③-6 기관장이 윤리적 기준과 조직의 가치를 확립하고 이를 준수하는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 기관장은 지역주민과의 신뢰, 투명한 사업 집행, 민원 응대 시 공정한 절차 준수를 강조하고 있으며, 운영에 있어 윤리적 기준을 지향하고 있음 ○ 별도의 윤리강령 제정, 윤리교육 실시, 내부 감사 기준 등 제도적 체계는 보고서에 명시되어 있음 	매우우수	1.00

③-7 기관장의 리더십이 조직 내 협력과 팀워크를 촉진하고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 센터장은 청년, 마을, 공간기획 등 기능별 팀 간 협업을 유도하고 공동 목표 중심의 협업 문화를 유지하고 있음 ○ 프로그램 기획 시 팀 간 자문과 업무 공유가 이루어지는 구조로 팀워크 기반의 유연한 협력이 이루어지고 있음 ○ 다만 협업의 결과를 성과로 공식 인정하는 구조, 협력 성과 평가 방식 등 조직 차원의 체계화는 부족하며, 공동성과목표 설정, 팀 간 협업 평가체계 정비를 통해 팀워크 기반 리더십을 구조적으로 뒷받침할 필요가 있음 	매우우수	1.00

1. 예산 집행율

평가방법	지표특성	정성평가	평가방법	절대평가		
지표정의	<ul style="list-style-type: none">예산이 계획된 목적과 우선순위에 맞게 적시에 집행되었는지를 평가하여, 위탁사무의 효율적 운영을 보장예산 집행이 적절하게 이루어져 낭비를 방지하고, 자원의 최적 활용을 통해 성과를 극대화예산 집행 과정에서 투명성과 책임성을 확보하여 공공자금의 신뢰성을 유지하고, 부정 사용을 예방예산 집행이 사업 목표 달성에 어떻게 기여했는지를 분석하여, 향후 예산 편성과 집행에 대한 개선점을 도출					
평가결과	배점	7.0	득점	6.20		
평가부문	평가지표 및 세부 착안사항			지표 성격	등급	득점
예산관리	① 예산 집행을					
	①-1	예산 집행이 계획된 일정에 따라 적시에 이루어졌는가?	정성	매우우수	1.00	
	①-2	예산 집행이 목적에 맞게 적절하게 사용되었는가?	정성	매우우수	1.00	
	①-3	예산의 주요 지출 항목이 계획 대비 초과 또는 미달 없이 집행되었는가?	정성	우수	0.80	
	①-4	예산 집행 과정에서 불필요한 지출이 발생하지 않았는가?	정성	우수	0.80	
	①-5	예산 집행 관련 서류와 기록이 투명하게 관리되었는가?	정성	매우우수	1.00	
	①-6	예산 집행 과정에서 발생한 문제점에 대해 적절한 조치가 이루어졌는가?	정성	우수	0.80	
	①-7	예산 집행이 사업 목표 달성에 기여한 정도는 어떠한가?	정성	우수	0.80	

[종합의견]

구분	세부평가내용
지표총평	○ 2023년과 2024년 모두 예산 집행률이 96% 이상으로 높고, 사업계획에 따른 적정한 지출이 이루어졌으며, 회계 서류의 체계적

	<p>관리와 문제 발생 없이 안정적인 재정 운용이 확인됨</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 농촌 특성을 고려한 시기적 분산 집행, 내부 검토 기반의 지출결정, 참여자 수 및 성과지표 초과 달성 등에서 예산의 효율성과 목적 적합성이 드러남 ○ 다만 불용 사유에 대한 사전 예측 체계, 내부통제 기준의 명문화, 비용-성과 간 정성적 분석 강화 등을 통해 성과 중심의 예산관리 체계를 정비할 필요가 있음
--	--

[세부평가 요소별 평가의견]

①-1 예산 집행이 계획된 일정에 따라 적시에 이루어졌는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 2023년 예산 708백만 원 중 684.3백만 원을 집행하여 96.7%의 집행률을 보였고, 2024년에는 예산 740백만 원 중 737.5백만 원을 집행하여 99.7%의 높은 집행률을 기록함. 두 해 모두 대부분의 사업이 계획에 맞춰 예산을 집행하였으며, 집행률이 낮았던 사례는 참여 인력 변동이나 사업 지침상 한계로 인해 인건비 잔액이 발생한 경우에 국한됨 ○ 분기별 집행 내역을 통해 사업이 특정 분기에 집중되지 않고 고르게 집행되었음을 확인할 수 있으며, 특히 농촌지역 특성에 따라 농한기를 중심으로 주민 참여를 유도하여 시기적 적절성과 예산 집행의 효율성 모두를 확보한 점이 돋보임 	매우우수	1.00

①-2 예산 집행이 목적에 맞게 적정하게 사용되었는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 모든 예산은 당초 승인된 사업계획 내에서 집행되었으며, 정산서 등 증빙을 통해 목적 외 사용 없이 적정하게 관리되었음 ○ 예산은 마을컨설팅, 유희시설 운영, 정책사업 발굴 등 사업 목적에 따라 항목별로 구체적으로 집행되었으며, 각 지출이 해당 사업의 목적과 밀접하게 연계되어 있음 	매우우수	1.00

①-3 예산의 주요 지출 항목이 계획 대비 초과 또는 미달 없이 집행되었는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 2023년과 2024년 모두 주요 사업 예산은 전체적으로 계획 대비 큰 차이 없이 집행되었으며, 대부분 항목에서 예산을 95% 이상 활용함. 다만 청년활동가 인건비 항목은 운영인력의 중도 퇴사 등으로 인해 일부 불용이 발생하였으며, 이는 사업운영상 불가피한 상황으로 판단됨 ○ 불용액에 대한 사유는 보고서 내 명확히 기재되어 있으나, 향후 유사 사례를 최소화하기 위한 사전 예측력 강화가 요구될 수 있음 	우수	0.80

①-4 예산 집행 과정에서 불필요한 지출이 발생하지 않았는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 불필요하거나 목적 외 지출은 확인되지 않았으며, 모든 지출은 결의 절차와 내부 검토를 거쳐 이루어졌음. 특히 운영비·인건비 등 반복 지출 항목에 대한 판단 기준도 명확히 적용되어 예산의 낭비적 요소는 발견되지 않음 ○ 다만 불필요 지출 방지를 위한 사전 점검 기준이나 내부통제 도구 등에 대한 설명은 부족하여, 향후 사전 검토 프로세스의 명문화가 요구됨 	우수	0.80

①-5 예산 집행 관련 서류와 기록이 투명하게 관리되었는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 지출결의서, 영수증, 통장사본 등 회계 관련 서류는 사업별로 체계적으로 정리되어 있으며, 정산자료 또한 시에 적시에 제출한 것으로 보고됨. 회계 서류는 내부에 비치되어 있으며, 감사 대응을 위한 기본적인 문서 체계는 확보된 상태임 	매우우수	1.00

①-6 예산 집행 과정에서 발생한 문제점에 대해 적절한 조치가 이루어졌는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 예산 집행 과정에서 감사 지적 사항은 없었고, 내부적으로도 회계 집행상 문제 발생 보고는 없었음. 사업 종료 후 보조금 반납도 적정하게 이루어졌으며, 시에 관련 내용을 정기적으로 보고함 ○ 문제가 발생하지 않았다는 점은 긍정적이나, 혹시 발생할 수 있는 문제에 대한 사전 대응 방안이나 시정조치 체계 등에 대한 체계가 장기적으로 요구될 수 있음 	우수	0.80

①-7 예산 집행이 사업 목표 달성에 기여한 정도는 어떠한가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업 참여자 수, 프로그램 운영 건수, 주민 만족도 등에서 대부분 계획 대비 초과 달성이 이루어졌으며, 이는 예산 집행의 효율성과 성과 기여를 뒷받침함 ○ 예산이 실제 프로그램 실행에 효과적으로 연결되어 성과 지표와의 연계성이 높은 편임 ○ 다만 예산 투입 대비 산출 효과에 대한 정성적 분석은 제한적이며, 비용-성과 분석 자료가 축적되어 있지 않음 ○ 향후 성과 기반 예산관리 강화를 위해 지표 중심의 환류체계를 제도화할 필요가 있음 	우수	0.80

2. 회계규정 준수 및 적정성

평가방법	지표특성	정성평가	평가방법	절대평가		
지표정의	<ul style="list-style-type: none">수탁기관이 공공재정 관리의 기본 원칙을 준수하여 회계처리를 투명하고 일관되게 수행하는지 평가함으로써, 위탁사무의 재정적 신뢰성을 확보회계 규정을 정확히 준수하여 예산의 부정 사용과 재정 누수를 방지하고, 공공자금의 적절한 사용을 보장회계처리의 적정성을 통해 재무 보고서가 사업의 실제 재정 상태를 정확하게 반영하는지 평가하여, 재정 관리의 투명성과 책임성을 향상규정 준수 여부를 평가함으로써, 향후 회계 관리의 개선점 도출 및 재정 건전성을 강화					
평가결과	배점	7.0	득점	6.40		
평가부문	평가지표 및 세부 착안사항			지표 성격	등급	득점
예산관리	② 회계규정 준수 및 적정성					
	②-1	수탁기관이 공공기관의 회계규정을 정확히 준수하고 있는가?	정성	매우우수	1.00	
	②-2	회계처리 과정에서 규정 위반이나 오류가 발생하지 않았는가?	정성	매우우수	1.00	
	②-3	회계 관련 문서와 기록이 투명하고 체계적으로 관리되고 있는가?	정성	매우우수	1.00	
	②-4	예산 집행 내역이 규정에 따라 적정하게 처리되었는가?	정성	매우우수	1.00	
	②-5	회계 관련 내부 통제 절차가 적절하게 운영되고 있는가?	정성	우수	0.80	
	②-6	외부 감사 또는 내부 감사에서 회계규정 위반 사항이 지적되지 않았는가?	정성	매우우수	1.00	
	②-7	회계 처리의 적정성이 사업의 재무 상태와 성과에 정확히 반영되었는가?	정성	보통	0.60	

[종합의견]

구분	세부평가내용
지표총평	<ul style="list-style-type: none"> ○ 센터는 군산시 지침과 산학협력단 회계기준에 따라 예산을 항목별로 적정하게 집행하고 있으며, 전자결재시스템과 보탬e 시스템을 통한 회계 문서 관리 및 내부 통제 구조가 기본적으로 작동하고 있음. ○ 지출결의와 정산 간 일치, 정기 점검, 감사 대응 체계 등에서 회계의 투명성과 신뢰성이 확보되고 있으며, 일부 경미한 지적사항을

	<p>제외하면 운영상 규정 위반은 없음</p> <p>○ 다만 성과 중심 회계 관점에서 예산 대비 산출효과 분석, 예산 단위 측정 체계 등 재무성과의 구조적 분석 체계가 부족하므로 이를 보완할 필요가 있음</p>
--	---

[세부평가 요소별 평가의견]

②-1 수탁기관이 공공기관의 회계규정을 정확히 준수하고 있는가?

평가의견	등급	득점
<p>○ 센터는 군산시 회계지침 및 산학협력단 회계기준에 따라 지출 항목별 회계 처리를 일관되게 수행하고 있으며, 지출 결재는 전자시스템 기반으로 관리됨</p> <p>○ 관련 법령과 시 지침을 정확히 반영해 실무 운영이 이루어지고 있으며, 사전검토와 정산 단계 모두에서 기준 준수가 확인됨</p>	매우우수	1.00

②-2 회계처리 과정에서 규정 위반이나 오류가 발생하지 않았는가?

평가의견	등급	득점
<p>○ 2024년 회계 운영 중 지적 사항이나 시정조치 없이 마무리되었으며, 자체 점검을 통해 규정 위반 없이 운영되었음이 확인됨</p> <p>○ 지출 전 결재 및 이중 점검 체계가 존재해 회계 오류 발생 가능성이 낮고, 예방적 운용이 이뤄지고 있음</p>	매우우수	1.00

②-3 회계 관련 문서와 기록이 투명하고 체계적으로 관리되고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 전자결재시스템을 활용해 모든 회계 문서가 디지털 기록으로 남아 있으며, 보탬e 시스템을 통해 예산·정산자료가 정기적으로 관리됨 ○ 계약서, 지출결의서, 정산보고서 등은 항목별로 일관되게 관리되어 문서의 투명성과 접근성이 확보되고 있음 ○ 투명성 확보를 위한 문서 체계 표준화와 보안·접근 권한 분장이 있는 것으로 파악됨 	매우우수	1.00

②-4 예산 집행 내역이 규정에 따라 적절하게 처리되었는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 예산 집행은 사업계획서에 따라 항목별로 집행되었으며, 지출 목적과 정산서 간 일치가 확인되어 적정성이 유지됨 ○ 불용 예산도 계획 내 조정 절차에 따라 정리되었고, 사용 기준에 어긋나지 않도록 통제 장치가 작동함 	매우우수	1.00

②-5 회계 관련 내부 통제 절차가 적절하게 운영되고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 전자 시스템 기반 처리, 정기 점검 등 내부 통제 구조가 기본적으로 작동하고 있으며, 중복 지출이나 유사 오류는 확인되지 않음 ○ 내부통제 운영 절차서, 내부 감사지표 등 체계화된 문서 기반 관리가 회계 독립적으로는 없으나, 기관전반 시스템으로 문서화되어 있음 ○ 정산 시 사업 담당자와 회계 담당자가 동시에 업무를 진행하므로 감시 기능이 부족할 수 있음 	우수	0.80

②-6 외부 감사 또는 내부 감사에서 회계규정 위반 사항이 지적되지 않았는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 2024년도 운영 과정에서 외부기관이나 산학협력단의 감사에서 회계규정 위반이나 부적절한 지적 사례가 일부 보고되었으나 경미한 수준임 (인건비 지출시 기본급, 수당 공제내역에 대한 산출내역 명시) ○ 정기 점검 및 보고 체계를 통해 감사 대응 준비가 되어 있고, 운영상의 신뢰성도 확보되고 있음 	매우우수	1.00

②-7 회계 처리의 적정성이 사업의 재무 상태와 성과에 정확히 반영되었는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 회계 자료와 실적 보고 간 정합성이 확보되어 있으며, 예산 투입 대비 수혜자 수, 프로그램 운영 건수 등 정량 지표와의 연계성이 유지됨 ○ 성과 중심의 예산 집행 관점에서 회계의 적정성과 성과 반영의 연계가 일정 수준 이뤄지고 있음 ○ 다만 성과분석을 위한 예산 단위 측정 체계, 예산 대비 산출비용 분석 등은 이루어지지 않아 재무성과의 구조적 분석체계는 부족함 	보통	0.60

1. 사업의 평가체계 운영

평가방법	지표특성	정성평가	평가방법	절대평가		
지표정의	<ul style="list-style-type: none">수탁기관이 공공재정 관리의 기본 원칙을 준수하여 회계처리를 투명하고 일관되게 수행하는지 평가함으로써, 위탁사무의 재정적 신뢰성을 확보회계 규정을 정확히 준수하여 예산의 부정 사용과 재정 누수를 방지하고, 공공자금의 적절한 사용을 보장회계처리의 적정성을 통해 재무 보고서가 사업의 실제 재정 상태를 정확하게 반영하는지 평가하여, 재정 관리의 투명성과 책임성을 증대규정 준수 여부를 평가함으로써, 향후 회계 관리의 개선점 도출 및 재정 건전성을 강화					
평가결과	배점	7.0	득점	5.60		
평가부문	평가지표 및 세부 착안사항			지표 성격	등급	득점
평가관리	① 사업의 평가체계 운영					
	①-1	사업의 성과를 체계적으로 평가할 수 있는 명확한 지표가 설정되었는가?		정성	매우우수	1.00
	①-2	평가체계가 객관적이며 신뢰성 있게 운영되고 있는가?		정성	우수	0.80
	①-3	평가 결과가 사업의 개선과 발전에 실제로 반영되고 있는가?		정성	우수	0.80
	①-4	평가 과정에서 이해관계자의 의견이 적절하게 수렴되고 있는가?		정성	우수	0.80
	①-5	평가 결과가 예산 배분 및 자원 활용에 반영되고 있는가?		정성	우수	0.80
	①-6	평가 결과가 투명하게 공개되고, 관련 자료가 체계적으로 관리되고 있는가?		정성	보통	0.60
	①-7	평가 결과를 바탕으로 사업의 성과 향상 및 목표 달성을 위한 구체적인 조치가 이루어졌는가?		정성	우수	0.80

[종합의견]

구분	세부평가내용
지표총평	○ 체계적이고 정량화된 평가체계를 기반으로 실적 중심의 평가 운영체계를 안정적으로 구축하고 있으며, 일부 항목은 외부 자문단의

	<p>참여를 통해 객관성도 확보하고 있음</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 피드백을 통한 환류도 실제 실행계획에 반영되고 있으나, 성과공유의 공개성과 일반 시민 대상 피드백 시스템은 강화가 필요 ○ 전반적으로 사업 성과 향상 및 목표 달성에 기여하는 실효적인 평가체계를 갖추고 있는 것으로 판단
--	--

[세부평가 요소별 평가의견]

①-1 사업의 성과를 체계적으로 평가할 수 있는 명확한 지표가 설정되었는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 전체 사업에 대해 양적성과(예: 프로그램 수, 참여 인원)와 질적성과(주민 만족도, 리더역량 강화 등)를 기준으로 한 성과지표를 제시하고 있음 ○ '완료지구 5개소, 참여자 3,750명', '동아리 4개소, 주민참여 510명' 등의 목표 수치가 실적과 함께 비교되어 있고, 사업별 목표대비 달성도도 정량화되어 있어 성과기준의 명확성 및 일관성 확보 수준이 높음 	매우우수	1.00

①-2 평가체계가 객관적이며 신뢰성 있게 운영되고 있는가

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 평가결과는 월별 추진실적 보고 및 연간 결과보고서에 기초하여 정기적으로 정리되고 있음 ○ 수치 기반의 실적 비교, 참여자 수 및 활동 지표 등 데이터 중심의 평가지표 운영이 있음 ○ 운영위원회 및 현장 자문단 운영을 통해 외부 전문가의 평가가 일부 반영되고 있어 객관성과 신뢰성을 일정 수준 확보하고 있음 	우수	0.80

①-3 평가 결과가 사업의 개선과 발전에 실제로 반영되고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 23년 대비 개선사항으로 '마을리더 사전교육 확대', '완료지구 대상 활동가 자문단 상시화', '프로그램 다양화' 등이 반영되어 있음 ○ 성과지표 달성도를 기반으로 후속 실행방안이 정리되어 있어 피드백이 실질적으로 반영되고 있는 구조임을 확인할 수 있음 	우수	0.80

①-4 평가 과정에서 이해관계자의 의견이 적절하게 수렴되고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 마을리더, 활동가, 주민 대표가 참여하는 간담회(워크숍), 자문단 회의 등을 통해 수요자의 의견을 수렴하고 있음 ○ '마을만들기 대회' 등에서도 공동체 의견을 공유하는 기회가 마련되어 있음 ○ 특히 선진지 견학 및 완료지구 간담회를 통해 의견 수렴 후 개선방안을 도출한 점은 긍정적으로 평가됨 	우수	0.80

①-5 평가 결과가 예산 배분 및 자원 활용에 반영되고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 성과지표 미달 항목(예: 공동체 참여 저조)에 대해서는 예산을 타 항목으로 조정하여 활용한 실적이 있음 ○ 세부 예산 집행 내역에서도 집행률을 기준으로 항목 간 조정이 이루어진 점이 확인됨 ○ 성과 분석 결과에 따른 자원 재분배가 이루어졌음 	우수	0.80

①-6 평가 결과가 투명하게 공개되고, 관련 자료가 체계적으로 관리되고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 연간 실적보고서, 시군역량강화사업 보고서 등은 문서화되어 체계적으로 관리되고 있음 ○ 시청 홈페이지나 사업공유회에서 일부 내용을 공개하고 있음 ○ 자료의 공식적 공개 범위는 제한적이며, 이해관계자 외 일반 시민 대상 공개 수준은 보완이 필요 	보통	0.60

①-7 평가 결과를 바탕으로 사업의 성과 향상 및 목표 달성을 위한 구체적인 조치가 이루어졌는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 성과 미흡 사업(예: 주민참여 저조, 동아리 조직 미흡)에 대해서는 리더역량강화 교육 추가, 활동가 네트워크 정비, 사후 모니터링 강화 등 구체적인 보완계획이 수립되어 추진되고 있음 ○ 결과보고서 및 추진성과표에서 명시적으로 제시를 통해 관리하고 있음 	우수	0.80

2. 이용자(고객) 환류체계 운영

평가방법	지표특성	정성평가	평가방법	절대평가		
지표정의	<ul style="list-style-type: none">• 수탁기관이 사업의 성과와 문제점을 체계적으로 평가하고, 이를 기반으로 개선 방안을 도출하여 지속적인 성과 향상• 평가체계가 객관적이고 신뢰성 있게 운영되어, 사업 수행 결과에 대한 투명성과 책임성을 확보• 평가 결과를 활용하여 예산 배분과 자원 활용의 효율성을 극대화하고, 사업 목표 달성에 기여• 평가 과정에서 이해관계자의 의견을 반영하고, 이를 통해 사업의 적합성과 사회적 수용성을 향상					
평가결과	배점	8.0	득점	6.20		
평가부문	평가지표 및 세부 착안사항			지표 성격	등급	득점
평가관리	② 이용자(고객) 환류체계 운영					
	②-1	이용자의 의견과 피드백을 수집할 수 있는 체계적인 절차가 마련되어 있는가?		정성	우수	0.80
	②-2	수집된 피드백이 체계적으로 분석되고 있는가?		정성	우수	0.80
	②-3	분석된 결과가 서비스 개선에 반영되고 있는가?		정성	우수	0.80
	②-4	이용자 피드백을 반영한 개선 사항이 구체적으로 실행되고 있는가?		정성	우수	0.80
	②-5	환류체계의 운영 결과가 투명하게 공개되고 있는가?		정성	우수	0.80
	②-6	피드백을 반영한 서비스 개선이 이용자 만족도 향상에 기여하고 있는가?		정성	우수	0.80
	②-7	이용자의 요구와 의견이 환류체계를 통해 지속적으로 반영되고 있는가?		정성	우수	0.80
	②-8	환류체계 운영의 효과성을 평가하고 지속적으로 개선해 나가는 과정이 이루어지고 있는가?		정성	보통	0.60

[종합의견]

구분	세부평가내용
지표총평	<p>○ 24년 다수의 주민참여형 사업에 대해 설문 기반 환류체계를 정립하여 운영하고 있으며, 대부분의 사업이 '참여자 의견 수렴 → 분석 → 반영 → 실행'까지의 환류 순환 과정을 갖추고 있음</p> <p>○ 만족도 조사 설계와 분석의 체계성, 실제 반영 수준은 매우 우수하나,</p>

[세부평가 요소별 평가의견]

②-1 이용자의 의견과 피드백을 수집할 수 있는 체계적인 절차가 마련되어 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 각 사업 종료 후 참여자를 대상으로 설문지를 배포해 만족도 및 개선의견을 수렴하고 있음 ○ '찾아가는 마을학교', '치유농업교육', '완료지구 활성화', '마을활동가 양성' 등 총 10개 이상 사업에 대해 개별 설문지 수행되어 있으며, 설문지는 객관식 12문항 내외와 주관식 서술란을 포함해 구성되어 있음 ○ 대부분 설문은 사업 종료 후 즉시 수거되며 익명 기반으로 진행되고 있음 	우수	0.80

②-2 수집된 피드백이 체계적으로 분석되고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 각 사업의 만족도 결과보고서에는 문항별 응답 수치를 시각화하여 정리하고 있음 ○ 주관식 응답은 공통 키워드 기반으로 분류되어 분석됨. 특히 '리더역량교육', '치유농업', '마을학교' 등은 참여자 의견의 주요 테마(예: 교육시간 부족, 실습 확대 요구 등)를 수렴하여 요약 정리하고 있어 분석 체계를 체계적으로 운영하고자 노력하고 있음 	우수	0.80

②-3 분석된 결과가 서비스 개선에 반영되고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 주요 사업의 피드백 분석 결과는 차년도 계획서나 변경계획서에 반영되고 있음 ○ '마을만들기 활동가 교육'의 경우 수요조사 결과 반영으로 강의 횟수가 증가되었음 ○ '치유농업'은 실습과정 비중이 확대되었으며, 단순 수집을 넘어 실질적 개선실적으로 보임 	우수	0.80

②-4 이용자 피드백을 반영한 개선 사항이 구체적으로 실행되고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 각 사업 보고서에는 이전 회차의 피드백을 바탕으로 한 변화 내용을 구체적으로 기술하여 공유하고 있음 ○ '완료지구 활성화' 사업에서는 간담회 결과를 반영해 행사 참여시간 및 공간 편의시설 조정이 이루어지고 있음 ○ '소규모 주민참여사업'에서는 정보공유 확대 요구를 반영해 사전안내자료를 추가 배포하는 실적이 있음 	우수	0.80

②-5 환류체계의 운영 결과가 투명하게 공개되고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 설문 결과는 개별 결과보고서 형태로 내부 보고되며, 일부 사업은 군산시 및 관련 부서에 공유되는 형태로 운영되고 있음 ○ 시민 전체에게 공개되는 공식 채널(예: 홈페이지, 소셜미디어)은 부재하여 대외 투명성은 다소 부족함 	우수	0.80

②-6 피드백을 반영한 서비스 개선이 이용자 만족도 향상에 기여하고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 전체 사업의 평균 만족도는 매우 높으며, 특히 '치유농업교육'에서는 참여자 전원의 90% 이상이 "매우 만족"을 응답한 항목이 다수 존재 ○ 단순 서비스 제공을 넘어 반복적 개선과정이 참여자 만족도에 긍정적 영향을 미친 것으로 해석됨 ○ 다만, 자체 평가를 통한 만족도 점수이기 때문에 전년도 및 과거실적과 비교하는 노력이 요구됨 	우수	0.80

②-7 이용자의 요구와 의견이 환류체계를 통해 지속적으로 반영되고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 23년부터 지속적인 만족도 조사와 개선 내용 반영이 이루어지고 있음 ○ 각 사업별로 환류체계가 연속성과 반복성을 갖추고 있으며, '리더역량교육' 등은 상·하반기 반복 운영 시기마다 피드백 반영 주기를 갖고 있음 	우수	0.80

②-8 환류체계 운영의 효과성을 평가하고 지속적으로 개선해 나가는 과정이 이루어지고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 각 사업 종료 후 자체 평가표와 설문 분석결과를 정리하여 내부 회의 및 다음 기획 단계에 활용하고 있음 ○ 실무자 간 워크숍을 통해 환류체계 전반에 대한 개선 논의가 이루어지고 있음. 다만 공식적인 '환류 매뉴얼'이 아직 미비한 점은 보완이 요구됨 	보통	0.60

1. 사업성과

기능	평가지표	세부지표	배점		득점
			기능	지표	
특정 사업	주민 역량 강화 교육	참여 인원수	40.00	4.00	4.00
		운영 횟수		4.00	4.00
	신규마을 발굴	교육 운영 횟수		8.00	8.00
	마을 사회서비스 제공	운영 횟수		8.00	8.00
	완료 지구 활성화 프로그램	프로그램 운영 수		8.00	8.00
	홍보활동	실적 수		8.00	8.00
	계		40.00	40.00	40.00

□ 평가의견

1. 주민 역량 강화 교육

(1) 참여 인원수

- 해당 지표 참여 인원수는 24년 122명으로 확인됨
- 해당 지표를 목표 대비 평가한 결과 24년 100% 이상 달성률 보여 4.00점을 배점함

(2) 운영 횟수

- 해당 지표 운영 횟수는 24년 4회로 확인됨
- 해당 지표를 목표 대비 평가한 결과 24년 100% 달성률을 보여 4.00점을 배점함

[세부지표 평가표]

세부 지표명	연도	세부배점	목표	실적	달성률	세부득점
참여 인원수	2024	4.00	82	122	148.78%	4.00
운영 횟수	2024	4.00	4	4	100%	4.00

* 24년 가중치 100%를 적용하여 평가한 결과

2. 신규마을 발굴

(1) 교육 운영 횟수

- 해당 지표 교육 운영 횟수는 24년 10회로 확인됨
- 해당 지표를 목표 대비 평가한 결과 24년 100% 달성률을 보여 8.00점을 배점함

[세부지표 평가표]

세부 지표명	연도	세부배점	목표	실적	달성률	세부득점
교육 운영 횟수	2024	8.00	10	10	100%	8.00

* 24년 가중치 100%를 적용하여 평가한 결과

3. 마을 사회서비스 제공

(1) 운영 횟수

- 해당 지표 운영 횟수는 4건으로 확인됨
- 해당 지표를 목표 대비 평가한 결과 24년 100% 달성률을 보여 8.00점을 배점함

[세부지표 평가표]

세부 지표명	연도	세부배점	목표	실적	달성률	세부득점
운영 횟수	2024	8.00	4	4	100%	8.00

* 24년 가중치 100%를 적용하여 평가한 결과

4. 완료 지구 활성화 프로그램

(1) 프로그램 운영 수

- 해당 지표 실적 수는 24년 5건으로 확인됨
- 해당 지표를 목표 대비 평가한 결과 24년 100% 달성률을 보여 8.00점을 배점함

[세부지표 평가표]

세부 지표명	연도	세부배점	목표	실적	달성률	세부득점
프로그램 운영 수	2024	8.00	5	5	100%	8.00

* 24년 가중치 100%를 적용하여 평가한 결과

5. 홍보활동

(1) 실적 수

- 해당 지표 실적 수는 24년 11건으로 확인됨
- 해당 지표를 목표 대비 평가한 결과 24년 100% 이상 달성률을 보여 8.00점을 배점함

[세부지표 평가표]

세부 지표명	연도	세부배점	목표	실적	달성률	세부득점
실적 수	2024	8.00	10	11	110%	8.00

* 24년 가중치 100%를 적용하여 평가한 결과

4. 새만금종합비즈니스컨벤션 관리

1

평가결과 종합

가

개요

구 분		세 부 내 용
위탁사무 명칭		새만금종합비즈니스 컨벤션 관리
주관부서		일자리경제과
수탁 기관	수탁기관명	김대중컨벤션센터(현 광주광역시관광공사)
	소재지	전북 군산시 새만금북로 437
	위탁업무 직원현황	정원 9명 / 현원 9명
위수탁사무		<ul style="list-style-type: none"> ○ GSCO 운영 및 사업전반 추진, 위탁금 집행 및 정산보고 ○ 조직 및 인력관리, 시설물 유지관리, 행사유치 마케팅 추진 ○ 전시컨벤션산업 활성화를 위한 각종 회의, 및 전시회 유치, 개최 ○ 협력네트워크 확대 및 지역사회 연계, 기여 방안 추진 등 ○ 전북 유일 컨벤션센터로서 새만금 시대를 견인할 GSCO 기능 확대 ○ MICE 산업 활성화 통한 지역경제발전 기여 및 시민문화향유 기회 제공 ○ 제안사의 호남권 컨벤션센터 20년 운영 노하우 및 협력네트워크 활용 ○ 전사적 마케팅체계 수립 및 최고의 고객서비스 제공, 무사고/무재해 시설관리
위탁기간		시작(23년 2월 1일)~종료(25년 12월 31일)

□ 종합평가 결과 : 91.35점 / 가등급

- 새만금종합비즈니스 컨벤션 관리 위탁사무 종합성과 평가결과, 91.35점 가등급으로 평균 대비 5.79점 높은 수준임

평가영역	평가지표	배점	수탁기관		평균	
			점수	달성도	점수	달성도
공통지표	① 사업계획	10.00	8.40	84.00%	7.94	79.40%
	② 인력관리	21.00	18.80	89.52%	17.80	84.76%
	③ 예산관리	14.00	12.80	91.43%	12.51	89.36%
	④ 평가관리	15.00	11.40	76.00%	10.60	70.67%
개별지표	① 위탁사무별 사업성과지표	40.00	39.95	99.88%	36.41	91.03%
가감점	① 가점	-	0.00	-	0.29	-
	② 감점	-	0.00	-	0.00	-
총점		100	91.35	91.35%	85.56	85.56%

구분	주요내용
주요성과	<ul style="list-style-type: none"> ○ 위탁사무별 사업성과 지표는 총 40점 만점에 39.95점을 기록하여 99.88%의 높은 달성률을 보였으며, 전반적으로 정량성과 실행력이 매우 우수하며, 수익성과 행사성과 모두 계획 대비 성실하게 이행되었음 ○ 2023년과 2024년 모두 예산은 전자시스템을 통해 체계적이고 적시에 집행되었으며, 집행률 97%를 기록하는 등 목적에 맞게 안정적으로 운영됨 ○ 사업 목적별 항목별 예산 집행과 내부 결재 절차가 명확히 이루어졌고, 감사 지적 없이 외부 회의성 지출 등도 자제되어 내부 통제와 절약 기조가 유지되고 있음
개선과제	<ul style="list-style-type: none"> ○ 내부 이해관계자 및 외부이해관계자를 대상으로 주기적으로 건의사항 또는 개선사항 등에 대한 의견을 수렴하여 이를 차기 사업에 반영하기 위한 체계적인 환류시스템 구축이 요구됨 ○ 사업계획서의 질적 지표를 객관화시킬 수 있는 추가적인 지표개발이 요구되며, 사업비 예산 및 집행 계획을 구체화할 필요가 있음

평가부문	평가지표		배점	득점
공통지표 (60점)	① 사업계획	1. 사업계획의 구체성	10.00	8.40
	② 인력관리	1. 인력관리의 공정성	7.00	6.40
		2. 기관장 및 인력의 전문성	7.00	6.20
		3. 기관장의 리더십	7.00	6.20
	③ 예산관리	1. 예산집행률	7.00	6.40
		2. 회계규정 준수 및 적정성	7.00	6.40
	④ 평가관리	1. 사업의 평가체계운영	7.00	5.60
		2. 이용자 환류 체계 운영	8.00	5.80
소계 (4항목)			60.00	51.40
개별지표 (40점)	① 위탁사무별 사업성과지표		40.00	39.95
	소계 (3항목)		40.00	39.95
가점사례 (+3점)	1. 대통령 표창 또는 그에 준하는 국가 최고 권위의 상을 수상한 경우(+3점)		3.00	-
	2. 중앙부처에서 주관하는 평가에서 대상을 수상한 경우(+2점)		2.00	-
	3. 중앙부처에서 주관하는 평가에서 최우수상을 수상한 경우(+3점)		3.00	-
	4. 광역자치단체(도지사상 등) 주관 평가에서 우수상 이상을 수상한 경우(+1점)		1.00	-
	소계		3.00	0.00
감점사례 (-3점)	1. 운영 과정에서 관련 법규를 고의로 위반하여 시정 명령, 과태료 부과, 영업 정지 등의 행정처분을 받은 경우(-3점)		-3.00	-
	2. 명백한 예방 조치 소홀로 인해 안전 사고가 발생했으며, 사고 관리 프로세스가 미비했던 경우(중대재해 외)(-2점)		-2.00	-
	3. 언론 보도 등을 통해 운영 과정의 문제점이 공론화되어 사회적 논란을 야기한 경우(-2점)		-2.00	-
	4. 동일 내용의 민원이 5건 이상 반복 발생하며, 운영 관리 소홀 또는 고의적 부주의로 발생한 경우(-1점)		-1.00	-
	소계		-3.00	0.00
합계			100.00	91.35

3

세부평가 결과

1

사업계획

1. 사업계획의 구체성

평가방법	지표특성	정성평가	평가방법	절대평가		
지표정의	<ul style="list-style-type: none">• 사업계획의 구체적 수립은 목표의 모호성으로 인한 혼란과 해석의 다양성을 방지하기 위하여 성과목표를 측정 가능하고 정량적으로 설정• 따라서 위탁사업별로 사업계획을 구체적으로 수립하였는지에 대해 평가• 사업계획서 상에 세부사업의 평가를 위한 양적지표와 질적지표가 설정되어 있는가에 대해 평가• 사업계획서의 집행내용에 대하여 내부적으로 자체 평가가 이루어지고 있는지에 대하여 평가					
평가결과	배점	10.0	득점	8.40		
평가부문	평가지표 및 세부 착안사항			지표 성격	등급	득점
사업계획	① 사업계획의 구체성					
	①-1	민간위탁사무 협약서를 토대로 수탁기관이 사업계획서를 작성하였는가?		정성	매우우수	2.00
	①-2	사업계획서에는 사업목적, 세부사업계획, 사업비 집행계획 등이 포함되었는가?		정성	우수	1.60
	①-3	사업계획서에는 위탁사무 또는 세부사업의 평가를 위한 양적지표 설정되었는가?		정성	매우우수	2.00
	①-4	사업계획서에는 위탁사무 또는 세부사업의 평가를 위한 질적지표 설정되었는가?		정성	보통	1.20
	①-5	사업계획서의 집행내용에 대하여 내부적으로 자체평가가 이루어지고 있는가?		정성	우수	1.60

[종합의견]

구분	세부평가내용
지표총평	○ 기관은 협약서 규정 제8조에 근거하여 사업계획서를 작성하였으며, 이에는 목표수준과 목표달성 여부를 측정하기 위한 "수입목표, 행사유치목표, 주관 전시회 및 공동주관 행사개최 강화"라는 성과목표가 명확히 설정되어 있음. 또한 사업계획서에는 GSCO의 2024년 세부사업

	<p>및 연간추진 일정이 제시되어 있으며, 수입별 계획 및 실적이 제시되어 있음</p> <p>○ 수입목표 23년 대비 10,7% 상향, 행사유치목표 23년 대비 21.1% 향상, 주관 전시회 및 공동주관 행사개최 5건이라는 양적지표가 구체적으로 설정되어 있음. 다만, 현재 사업계획서 상 제시된 질적지표는 추상적임. 이를 객관화시킬 수 있는 추가적인 지표개발이 요구됨</p> <p>○ 기관은 주간 업무보고를 통해 1년 목표 대비 달성 실적을 주간 및 누적으로 관리하여 달성률을 지속적으로 관리하고 있음</p>
--	--

[세부평가 요소별 평가의견]

①-1 민간위탁사무 협약서를 토대로 수탁기관이 사업계획서를 작성하였는가?

평가의견	등급	특점
○ 기관은 협약서 규정 제8조에 근거하여 사업계획서를 작성하였음. 이에는 목표수준과 목표달성 여부를 측정하기 위한 “수입목표, 행사유치목표, 주관 전시회 및 공동주관 행사개최 강화”라는 성과목표가 명확히 설정되어 있음	매우우수	2.00

①-2 사업계획서에는 사업목적, 세부사업계획, 사업비 집행계획 등이 포함되었는가?

평가의견	등급	특점
○ 사업계획서에는 GSCO의 2024년 세부사업 및 연간추진 일정이 제시되어 있으며, 수입별 계획 및 실적이 제시되어 있음. 다만, 사업비 예산 및 집행 계획을 구체적으로 제시하기를 권함	우수	1.60

①-3 사업계획서에는 위탁사무 또는 세부사업의 평가를 위한 양적지표 설정되었는가?

평가의견	등급	득점
○ 수입목표 23년 대비 10,7% 상향, 행사유치목표 23년 대비 21.1% 향상, 주관 전시회 및 공동주관 행사개최 5건이라는 양적지표가 구체적으로 설정되어 있음	매우우수	2.00

①-4 사업계획서에는 위탁사무 또는 세부사업의 평가를 위한 질적지표 설정되었는가?

평가의견	등급	득점
○ 현재 사업계획서 상 제시된 질적지표는 추상적임. 이를 객관화시킬 수 있는 추가적인 지표개발이 요구됨	보통	1.20

①-5 사업계획서의 집행내용에 대하여 내부적으로 자체평가가 이루어지고 있는가?

평가의견	등급	득점
○ 기관은 주간 업무보고 및 월별 운영 보고를 통해 사업계획서의 집행내용을 자체적으로 평가하고 있음. 특히 주간 업무보고에서는 1년 목표 대비 달성 실적을 주간 및 누적으로 관리하여 달성률을 지속적으로 관리하고 있음	우수	1.60

1. 인력관리의 공정성

평가방법	지표특성	정성평가	평가방법	절대평가		
지표정의	<ul style="list-style-type: none">수탁기관의 인력 채용 및 관리 절차에서 공정성과 투명성을 확보함으로써, 직원 간의 신뢰를 증진시키고, 업무의 효율성 향상인력 배치와 교육 기회가 공정하게 이루어져, 모든 직원이 평등한 기회를 가질 수 있도록 보장함으로써, 조직 내 공정한 인력 관리 문화를 정착성과평가, 보상, 승진 등 인사 관리 과정에서 공정성을 확보하여, 인사 관리로 인한 내부 갈등을 최소화하고, 직원들의 업무 만족도 향상차별적 행위나 불공정 사례가 발생하지 않도록 예방하고, 발생 시 적절한 조치를 통해 인력 관리의 공정성을 지속적으로 유지					
평가결과	배점	7.0	득점	6.40		
평가부문	평가지표 및 세부 착안사항			지표 성격	등급	득점
인력관리	① 인력관리의 공정성					
	①-1 인력 채용 과정이 공정하고 투명하게 진행되었는가?			정성	우수	0.80
	①-2 인력 배치가 업무의 성격에 맞게 공정하게 이루어졌는가?			정성	매우우수	1.00
	①-3 성과평가에서 공정성이 확보되었는가?			정성	매우우수	1.00
	①-4 보상과 승진 등 인사 관리에서 공정한 기준이 적용되었는가?			정성	우수	0.80
	①-5 교육 및 훈련 기회가 공정하게 제공되었는가?			정성	매우우수	1.00
	①-6 차별적 행위 또는 불공정 사례 발생 시 내부적으로 적절한 조치가 이루어졌는가?			정성	우수	0.80
	①-7 인력 관리에 대한 직원들의 만족도와 공정성 인식이 긍정적인가?			정성	매우우수	1.00

[종합의견]

구분	세부평가내용
지표총평	○ 공개경쟁 및 블라인드 채용, 외부 면접위원 100% 참여, 어학 기준 적용 등을 통해 공정하고 체계적인 채용 절차를 운영하고 있으며, 직무배치도

	<p>전공과 경력을 고려한 적재적소의 배치가 이루어지고 있음</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 성과평가는 계량·비계량 지표를 기반으로 인센티브를 차등 지급하고 있으며, 복수 평가자 제도와 직무별 평가요소 구성 등 공정성과 전문성을 확보하고 있음 ○ 전 직원 대상 맞춤형 직무교육과 설문 기반 피드백 체계 운영이 긍정적으로 나타났으나, 채용·승진 관련 일부 기준의 구체성 부족, 인권침해 대응체계의 제도화 미흡 등은 보완이 필요한 지점임
--	---

[세부평가 요소별 평가의견]

①-1 인력 채용 과정이 공정하고 투명하게 진행되었는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 채용은 공개경쟁 및 블라인드 방식으로 진행되었으며, 채용계획 수립부터 지방자치단체의 승인, 공고, 서류 및 면접전형, 최종 선발까지 단계별 절차가 체계적으로 마련되어 있음. 특히 외부 면접위원 100% 참여 및 어학점수 기준 적용 등 채용의 객관성과 공정성을 확보하려는 노력이 확인되며, 채용비리 발생 사례가 전혀 없다는 점에서도 공정성이 입증됨 ○ 다만 채용과정에 대한 정기적 자체 점검이나 외부 점검 체계가 언급되지 않았으며, 채용 전형별(예: 블라인드 채용의 평가 요소별 판단 기준)에 대한 구체적인 기준 공개 여부는 확인되지 않음 	우수	0.80

①-2 인력 배치가 업무의 성격에 맞게 공정하게 이루어졌는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 직무배치는 전공, 경력, 업무 적합성을 고려해 운영되고 있으며, 동일 업무 4년 이상 근무자에 대한 순환보직 원칙과 직원의 의사 반영도 함께 이루어지고 있음 ○ 실제로 직무별 업무분장과 인력의 자격사항이 일치하며, 인력의 전문성을 고려한 적재적소 배치가 이루어졌음 	매우우수	1.00

①-3 성과평가에서 공정성이 확보되었는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 성과평가는 계량(40점)과 비계량(60점)으로 구분되어 있으며, 직무성과에 따른 등급 배분과 인센티브 지급 체계가 마련되어 있음. 특히 컨벤션·전시, 회계·예산, 시설 등 각 부문별로 맞춤형 평가 요소가 존재하고, 센터장 및 팀장 공동 평가 방식 등 복수 평가자 제도도 긍정적으로 작용함 	매우우수	1.00

①-4 보상과 승진 등 인사 관리에서 공정한 기준이 적용되었는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 성과급 지급은 GSCO 관리운영규정에 근거하여 이루어지며, 계량·비계량 지표를 활용한 차등 인센티브 지급 방식은 성과중심 보상체계로서 긍정적임. 근무 실적을 중심으로 한 명확한 기준이 설정되어 있으며, 등급별 인원 배분 비율 제한도 공정한 경쟁 환경을 조성하는 데 기여하고 있음 ○ 다만, 승진 제도와 관련된 구체적인 기준, 예를 들어 승진 심사 기준이나 사례 등이 없어, 보상 외 승진에서의 공정성 확보 방안이 상대적으로 불분명하다는 한계가 있음 	우수	0.80

①-5 교육 및 훈련 기회가 공정하게 제공되었는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 전 직원을 대상으로 다양한 직무교육, 법정 의무교육, 전문기관 위탁 교육 등이 제공되었으며, 직급·부서별 맞춤형 교육기회가 비교적 고르게 제공됨 ○ 특히 AI, 디지털, 전시·컨벤션 실무 등 최신 트렌드를 반영한 교육 내용도 포함되어 있어 교육의 질과 시의성 측면에서도 우수함 	매우우수	1.00

①-6 차별적 행위 또는 불공정 사례 발생 시 내부적으로 적절한 조치가 이루어졌는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 최근 3년간 차별 행위나 불공정 사례는 단 한 건도 발생하지 않았으며, 이는 기본적인 인권 보호 및 공정한 인사 운영이 이루어지고 있음을 간접적으로 시사함 ○ 사전 예방체계나 내부 신고체계, 사건 발생 시 대응 프로세스에 대한 제도적 장치의 존재가 부족하나, 내부 직원간 내용은 공유하고 있는 것으로 파악됨 	우수	0.80

①-7 인력 관리에 대한 직원들의 만족도와 공정성 인식이 긍정적인가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 매월 정기 설문조사를 익명으로 실시하고 있으며, '일하기 좋은 직장 만들기 프로젝트'와 같이 직원 의견을 청취하고 이를 제도 개선에 반영하는 노력은 긍정적으로 평가됨 ○ 특히 의견 접수부터 회의 개최, 결과 공유, 실행까지 이어지는 피드백 체계는 모범적인 조직문화로 볼 수 있음 	매우우수	1.00

2. 기관장 및 인력의 전문성

평가방법	지표특성	정성평가	평가방법	절대평가		
지표정의	<ul style="list-style-type: none">위탁사무의 원활한 수행을 위해서는 기관장과 인력이 해당 분야에서 충분한 전문성을 갖추고 있어야 함전문성 있는 인력이 배치됨으로써 위탁사무의 품질과 효율성을 극대화 하고, 공공 서비스의 수준을 향상시키기 위함지속적인 전문성 개발과 교육을 통해 최신 지식과 기술을 반영하여, 위탁사무 수행의 변화와 도전에 능동적으로 대응하기 위함전문성에 기반한 의사결정을 통해, 기관의 목표 달성과 성과 향상에 기여할 수 있도록 하기 위함					
평가결과	배점	7.0	득점	6.20		
평가부문	평가지표 및 세부 착안사항			지표 성격	등급	득점
인력관리	② 기관장 및 인력의 전문성					
	②-1	기관장이 해당 분야에서의 충분한 경력과 전문성을 보유하고 있는가?		정성	매우우수	1.00
	②-2	주요 인력이 해당 업무를 수행할 수 있는 자격증이나 학위 등 역량을 보유하고 있는가?		정성	매우우수	1.00
	②-3	전문성 향상을 위한 지속적인 교육과 훈련이 이루어지고 있는가?		정성	우수	0.80
	②-4	기관장 및 인력이 최신 지식과 기술을 반영하여 업무를 수행하는가?		정성	매우우수	1.00
	②-5	전문적 지식을 바탕으로 한 의사결정 과정이 명확하고 일관되게 이루어지는가?		정성	우수	0.80
	②-6	외부 전문가의 자문이나 협력 관계를 활용하여 전문성을 보완하고 있는가?		정성	우수	0.80
	②-7	기관장과 인력의 전문성이 위탁사무 수행 결과에 긍정적으로 기여하고 있는가?		정성	우수	0.80

[종합의견]

구분	세부평가내용
지표총평	<ul style="list-style-type: none"> ○ 센터장은 전시·컨벤션 분야에서 20년 이상의 경력을 보유하고 있으며, 관련 자격증과 다양한 실무 경험을 통해 전문성과 운영 역량을 갖추고 있음 ○ 전 직원은 관련 학위 및 자격을 기반으로 직무에 적합한 교육과 현장 중심의 연수에 참여하고 있으며, 외부 전문가 협업과 전시 트렌드

	반영 노력도 활발하게 이루어지고 있음 ○ 다만 교육 효과 측정, 의사결정 반영 사례, 성과 기여 구조 등 정성적 분석과 제도적 연계는 부족하여 향후 구조화된 환류체계 마련이 요구됨
--	---

[세부평가 요소별 평가의견]

②-1 기관장이 해당 분야에서의 충분한 경력과 전문성을 보유하고 있는가?

평가의견	등급	득점
○ 센터장은 김대중컨벤션센터에서 약 20년간 전시·컨벤션 관련 업무를 수행한 이력을 갖추고 있으며, 센터 운영, 계약, 시설, 전략사업 등 다양한 업무 경험을 보유하고 있음 ○ 또한, CEM 자격과 컨벤션기획사 2급 자격을 보유하고 있어 전시산업 전반에 대한 전문성을 입증할 수 있는 경력을 갖추고 있음	매우우수	1.00

②-2 주요 인력이 해당 업무를 수행할 수 있는 자격증이나 학위 등 역량을 보유하고 있는가?

평가의견	등급	득점
○ 9명의 주요 인력 전원이 관련 학위 및 자격증을 보유하고 있으며, 관광·경영·호텔·법학 등 업무와 연계된 전공과 컨벤션기획사, 컴퓨터활용능력, 전시산업 관련 자격 등 실무와 직결되는 전문성이 확인됨 ○ 특히 주요 보직자들의 경력과 자격 구성도 균형 있게 배분되어 있어 조직 전체의 역량 기반이 잘 갖춰져 있음 ○ 직무가 변동시 관련 역량을 충족하기 위한 교육 지원이 이뤄지고 있음	매우우수	1.00

②-3 전문성 향상을 위한 지속적인 교육과 훈련이 이루어지고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 전 직원이 각자 역할에 맞춘 외부 전문 교육에 참여하였으며, CEM과 같은 전시 전문 교육뿐 아니라 AI, 계약실무, 마케팅 등 다방면의 직무훈련이 이루어진 점이 긍정적으로 평가됨. 신규직원과 신규보직자 대상의 체계적인 위탁 및 자체교육도 병행되어 직무적응을 지원하고 있음 ○ 다만 교육의 효과성을 측정하는 사후 피드백, 평가 시스템 등은 명확히 기술되지 않았고, 교육 내역이 다소 일방적으로 나열되어 있어 인력별 성과 향상과의 연계에 대한 정성적 분석이 미흡한 측면이 있음 	우수	0.80

②-4 기관장 및 인력이 최신 지식과 기술을 반영하여 업무를 수행하는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 글로벌 벤치마킹 워크숍, 국제박람회 참관, 유니크 메뉴 탐방 등을 통해 최신 전시 트렌드와 디지털 기술을 현장 중심으로 체험하고 이를 실무에 반영하려는 노력이 적극적으로 이루어지고 있음 ○ 특히 국제행사 유치에 위한 현장 학습과 연계 아이디어 도출은 선제적 대응 측면에서 높은 평가가 가능하며, 실제 센터에 도입한 사례(안전관리 수칙 등)가 있음 	매우우수	1.00

**②-5 전문적 지식을 바탕으로 한 의사결정 과정이 명확하고
일관되게 이루어지는가?**

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 매주 주간업무보고 및 회의록 작성, 사내 게시판 공유를 통해 실적과 주요 업무를 구성원에게 공유하고, 개인 의견 청취 및 피드백을 병행하는 방식으로 조직의 투명성과 소통체계를 유지하고 있음 ○ 그러나 전문적 판단에 따른 중대한 의사결정이 실제 정책, 예산, 사업에 어떤 식으로 반영되었는지를 뒷받침할 수 있는 구체적인 사례는 상대적으로 드러나지 않아 정성적 분석이 다소 제한됨 	우수	0.80

**②-6 외부 전문가의 자문이나 협력 관계를 활용하여 전문성을
보완하고 있는가?**

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 'MICE UP DAY', '특별 관광 MICE 클래스' 등을 통해 외부 전문강사를 초빙하여 실무자 대상 교육을 다수 운영하였으며, 관광공사·뷰로·업계 전문가들과의 협업으로 네트워크 확장과 실무 연계가 시도되고 있음 ○ 특히 지역 관광 및 MICE 분야 현업 전문가를 다수 초청한 점은 현실성과 전문성을 모두 고려한 사례로 긍정적임 ○ 다만 외부 전문가와의 협력 관계가 단순 일회성 강연에 그치지 않고 지속적으로 유지될 필요가 있으며, 자문 결과가 구체적 정책·운영 방안에 반영되어 드러날 필요가 있음 	우수	0.80

②-7 기관장과 인력의 전문성이 위탁사무 수행 결과에 긍정적으로 기여하고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 2024년 기준 영업수익이 전년 대비 약 8.2% 상승하였고, 주관전시회도 3건 이상 확대되었으며, 국제 바이어 상담회 개최 등 정량적 성과에서 두드러진 개선이 확인됨 ○ 또한 해외 전시 참가와 홍보활동, 팸투어 운영 등을 통해 신규 시장 진입 기반을 확보했다는 점에서 전문성이 실적과 연관되어 있다고 볼 수 있음 ○ 다만 이 성과가 어떤 구성원 또는 어떤 전략적 판단에 의해 이루어졌는지 구체적인 기여 구조는 명확히 나타나지 않아, 성과의 원인을 구조적으로 설명하는 항목 보완이 필요함 	우수	0.80

3. 기관장의 리더십

평가방법	지표특성	정성평가	평가방법	절대평가		
지표정의	<ul style="list-style-type: none">• 기관장이 명확한 비전과 목표를 설정하고, 조직 구성원에게 이를 효과적으로 전달하여 위탁사무의 성공적인 수행평가• 위기 상황에서 신속하고 적절한 의사결정을 통해 조직을 안정적으로 이끌어가는 능력을 평가• 구성원들과의 소통을 통해 협력과 팀워크를 강화하고, 조직의 성과를 극대화• 기관장의 리더십이 조직의 가치와 문화를 정립하고, 이를 바탕으로 조직의 지속 가능한 발전을 도모할 수 있는지 평가					
평가결과	배점	7.0	득점	6.20		
평가부문	평가지표 및 세부 착안사항			지표 성격	등급	득점
인력관리	③ 기관장의 리더십					
	③-1	기관장이 조직의 비전과 목표를 명확히 설정하고 이를 공유하는가?		정성	매우우수	1.00
	③-2	기관장이 구성원들과 효과적으로 소통하고 있는가?		정성	우수	0.80
	③-3	기관장이 변화와 위기에 대한 적절한 대응 전략을 수립하고 실행하는가?		정성	매우우수	1.00
	③-4	기관장이 구성원의 의견을 경청하고 이를 정책에 반영하는가?		정성	우수	0.80
	③-5	기관장이 조직의 성과를 촉진하기 위한 동기부여와 지원을 제공하는가?		정성	우수	0.80
	③-6	기관장이 윤리적 기준과 조직의 가치를 확립하고 이를 준수하는가?		정성	우수	0.80
	③-7	기관장의 리더십이 조직 내 협력과 팀워크를 촉진하고 있는가?		정성	매우우수	1.00

[종합의견]

구분	세부평가내용
지표총평	<ul style="list-style-type: none"> ○ 기관장은 'MICE 산업을 통한 지역경제 발전'이라는 미션과 '글로벌 컨벤션센터'라는 비전을 중심으로 전략목표를 명확히 수립하고, 이를 사업계획서와 내부 회의체를 통해 구성원들과 공유하고 있음 ○ 정례적 실적 점검 및 피드백 체계, SWOT 기반 대응전략 수립, 성과급 기준의 명확한 설정 등을 통해 구조적 운영 체계를 갖추고 있으며, 전

	<p>직원 참여형 조직문화 조성 활동도 병행되고 있음</p> <p>○ 다만 의견수렴 결과의 정책 반영, 심리적·비금전적 보상체계, 윤리문화 실천 사례와 점검 체계 등은 부족하여 제도적 연계성과 실천 기반 강화가 요구됨</p>
--	---

[세부평가 요소별 평가의견]

③-1 기관장이 조직의 비전과 목표를 명확히 설정하고 이를 공유하는가?

평가의견	등급	득점
<p>○ 기관장은 'MICE 산업 활성화를 통한 지역경제 발전'이라는 미션과 '글로벌 컨벤션센터'라는 비전을 중심으로 전략 목표 및 추진과제를 명확히 설정하고 있음</p> <p>○ 사업계획서 및 내부 전략 체계에 이를 반영하고 있으며, 센터 운영 목표와 현장 실행전략 간 일관성이 확보되어 있음</p> <p>○ 비전 및 목표가 실제 조직 구성원에게 주간회의나 월간회의를 통해 공유되고 있음</p>	매우우수	1.00

③-2 기관장이 구성원들과 효과적으로 소통하고 있는가?

평가의견	등급	득점
<p>○ 매주 주간업무보고, 월간 운영보고, 반기별 성과보고 등이 정례화되어 있으며, 실적 점검과 피드백 회의가 병행되는 체계를 운영하고 있음</p> <p>○ 사내 게시판을 통한 회의록 공유, 개인 의견 청취 등 소통의 공식화된 절차가 잘 갖추어져 있다는 점에서 구조적으로는 우수함</p> <p>○ 비공식적 소통(예: 소규모 간담회, 1:1 인터뷰 등)이 정례화되지 않았으나, 수시로 진행하고 있다고 파악됨</p>	우수	0.80

③-3 기관장이 변화와 위기에 대한 적절한 대응 전략을 수립하고 실행하는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 시설 노후화, 전문인력 유출, 경쟁 심화 등 내외부 환경 분석에 따라 SWOT 기반의 대응전략을 마련하고, 실제 이를 실행 가능한 수준의 전략목표 및 과제로 정리한 점은 긍정적임 ○ 특히 디지털 전환, 특화 콘텐츠, 가족친화 조직문화 등을 연계한 대응방식이 구체적으로 제시되어 있음 	매우우수	1.00

③-4 기관장이 구성원의 의견을 경청하고 이를 정책에 반영하는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ '일하기 좋은 직장 만들기 프로젝트'를 통해 전 직원 의견을 정례적으로 수렴한 사례는 다수 제시되어 있으며, 사내에 공유하고 있어 의견수렴 절차는 적절하다고 파악됨 ○ 다만, 이를 회의체를 통해 논의하고, 실행 여부를 점검하고, 실제 정책에 반영한 사례는 파악하기 어려움 	우수	0.80

③-5 기관장이 조직의 성과를 촉진하기 위한 동기부여와 지원을 제공하는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 성과급 지급 기준이 명확히 정립되어 있고, 계량·비계량 지표를 결합한 정량적 보상체계가 실제 운영되고 있음. 특히 업무실적 외에도 고객지향성, 의사소통, 책임성 등 조직문화적 역량을 포함하여 평가하는 방식은 구성원 동기부여에 긍정적으로 작용하고 있음 ○ 군산시 차원에서 시장상 표창 등 비금전적인 동기부여 방식이 있으나, 내부적으로 이와 같은 보상 체계 외에 심리적 보상이나 비금전적 동기부여 방식(예: 공개 포상, 교육기회 우선권 부여 등)에 대한 내용이 없으며, 구성원 개인별 동기부여 효과가 실적으로 연결된 사례가 부족함 	우수	0.80

③-6 기관장이 윤리적 기준과 조직의 가치를 확립하고 이를 준수하는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 광주광역시관광공사의 규정과 별도로 자체적인 운영규정을 수립하여 운용 중이며, 취업규정, 여비규정, 당직근무 규정 등 주요 인사·운영 규정을 정비하고 있음. 또한 '청렴교육', '성희롱 예방교육' 등 법정 윤리 교육도 정기적으로 시행되고 있으며, 윤리규정은 광주광역시관광공사 기준을 준용하고 있음 ○ 다만 기관장의 윤리 기준 준수를 확인할 수 있는 구체적 행동 사례나 내부 청렴문화 조성 활동(예: 윤리헌장 선포, 내부 감찰 활동 등)은 제시되어 있지 않으며, 준수 여부의 점검 체계도 미비함 	우수	0.80

③-7 기관장의 리더십이 조직 내 협력과 팀워크를 촉진하고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 기관장의 리더십 하에 GSCO 글로벌 벤치마킹 워크숍, 제주 인사이트 워크숍, 사내 동호회 '금손' 운영 등 조직 내 유대감과 협업 분위기를 조성하기 위한 다양한 활동이 이루어지고 있으며, 전 직원 참여형 행사로 팀워크 향상과 조직문화 개선 효과가 기대됨 	매우우수	1.00

1. 예산 집행율

평가방법	지표특성	정성평가	평가방법	절대평가		
지표정의	<ul style="list-style-type: none">예산이 계획된 목적과 우선순위에 맞게 적시에 집행되었는지를 평가하여, 위탁사무의 효율적 운영을 보장예산 집행이 적절하게 이루어져 낭비를 방지하고, 자원의 최적 활용을 통해 성과를 극대화예산 집행 과정에서 투명성과 책임성을 확보하여 공공자금의 신뢰성을 유지하고, 부정 사용을 예방예산 집행이 사업 목표 달성에 어떻게 기여했는지를 분석하여, 향후 예산 편성과 집행에 대한 개선점을 도출					
평가결과	배점	7.0	득점	6.40		
평가부문	평가지표 및 세부 착안사항			지표 성격	등급	득점
예산관리	① 예산 집행을					
	①-1 예산 집행이 계획된 일정에 따라 적시에 이루어졌는가?			정성	매우우수	1.00
	①-2 예산 집행이 목적에 맞게 적절하게 사용되었는가?			정성	매우우수	1.00
	①-3 예산의 주요 지출 항목이 계획 대비 초과 또는 미달 없이 집행되었는가?			정성	우수	0.80
	①-4 예산 집행 과정에서 불필요한 지출이 발생하지 않았는가?			정성	매우우수	1.00
	①-5 예산 집행 관련 서류와 기록이 투명하게 관리되었는가?			정성	매우우수	1.00
	①-6 예산 집행 과정에서 발생한 문제점에 대해 적절한 조치가 이루어졌는가?			정성	우수	0.80
	①-7 예산 집행이 사업 목표 달성에 기여한 정도는 어떠한가?			정성	우수	0.80

[종합의견]

구분	세부평가내용
지표총평	○ 2023년과 2024년 모두 예산은 두레이와 LOBAS 시스템을 통해 체계적이고 적시에 집행되었으며, 집행률 97%를 기록하는 등 목적에

	<p>맞게 안정적으로 운영됨</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 사업 목적별 항목별 예산 집행과 내부 결재 절차가 명확히 이루어졌고, 감사 지적 없이 외부 회의성 지출 등도 자제되어 내부 통제와 절약 기조가 유지되고 있음 ○ 다만 예산 투입과 성과 간 인과관계 분석은 부족하며, 일부 미달 항목에 대한 수요 예측 정밀화와 문제 발생 시 구체적 조치 프로세스 마련이 향후 과제로 제시됨
--	---

[세부평가 요소별 평가의견]

①-1 예산 집행이 계획된 일정에 따라 적시에 이루어졌는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 2023년과 2024년 모두 분기별 예산 집행 내역이 구체적으로 정리되어 있으며, 연 단위 예산 승인에 맞추어 사업 일정과 연계된 집행이 이루어졌음 ○ 특히 내부 결재 시스템(두레이)과 지방공기업 예산 회계 시스템(LOBAS)을 병행하여 집행 적시성과 체계성이 확보되어 있음 	매우우수	1.00

①-2 예산 집행이 목적에 맞게 적정하게 사용되었는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 예산은 컨벤션 운영, MICE 유치, 주관 전시회 개최 등 목적에 맞게 항목별로 명확히 집행되었고, 인건비·시설비·운영비 등 주요 항목의 집행 내용도 사업 목적과 밀접히 연계되어 있음. 내부 검토 후 LOBAS를 통한 집행 절차 역시 행정 타당성과 목적 적정성을 뒷받침하고 있음 ○ 예산 집행 프로세스가 존재하며, 이를 통해 이중지출 방지 및 부패방지 등을 꾀할 수 있을 것으로 보임 	매우우수	1.00

①-3 예산의 주요 지출 항목이 계획 대비 초과 또는 미달 없이 집행되었는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 2023년과 2024년 모두 예산 집행률은 97%를 기록하였으며, 초과·미달 지출 항목에 대한 상세 내역이 투명하게 제시되어 있음. 초과 지출 없이 절감 항목 위주로 조정되었으며, 미달 사유에 대해서도 명확한 설명과 이월·절감 근거가 함께 기재되어 있어 관리의 정확성이 높음 ○ 다만 교육훈련비 등 일부 항목에서 미달이 발생하고 있으므로, 해당 항목에 대한 연차별 수요 예측 정밀화 및 계획 수립 능력 개선이 추가적으로 요구됨 	우수	0.80

①-4 예산 집행 과정에서 불필요한 지출이 발생하지 않았는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 감사 지적사항이 없으며, 업무추진비 등 외부 회의·간담회 관련 불필요 지출은 사전 자제되었다고 볼 수 있음 ○ 각 사업 계획서에 구체적으로 예산이 명시되어 있어 불필요한 지출을 막고 있으며, 팀장 및 센터장이 직접 지출사항을 결재함으로써 실질적으로 지출 효율성을 위한 내부 통제와 절약 기조가 유지되고 있다는 점에서 긍정적으로 평가됨 	매우우수	1.00

①-5 예산 집행 관련 서류와 기록이 투명하게 관리되었는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ LOBAS 및 더존 시스템을 통해 예산 집행과 관련된 모든 회계·지출 내역이 전산화되어 관리되고 있으며, 분기별 정산보고를 통해 군산시와 공유되고 있음. 증빙자료는 원본과 함께 사무실에 보관되고 있고, 담당자별 월 단위 관리 체계가 존재함 ○ 시스템 기록 외에 실제 자료의 보안을 본사차원에서 실시하고 있으며, 접근권한을 부여함으로써 문서보관의 투명성과 안전성을 강화하고 있음 	매우우수	1.00

①-6 예산 집행 과정에서 발생한 문제점에 대해 적절한 조치가 이루어졌는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 2024년 특정감사 결과 예산 집행 관련 지적사항이 없었으며, 오류 발생 시 사전 차단 및 즉시 조치가 이루어지고 있음 또한 유사사례 공유를 통해 재발 방지 노력도 병행 중이라는 점에서 문제 대응 체계가 잘 작동되고 있는 것으로 판단됨 ○ 다만 문제 발생 시 구체적인 조치 프로세스(예: 시정명령 수용, 회계 정정 절차, 재발 방지 교육 등)를 보완할 필요가 있음 	우수	0.80

①-7 예산 집행이 사업 목표 달성에 기여한 정도는 어떠한가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업 수입 목표 달성, 개최 건수 확대, 국고보조금 확보, 전시회 규모 확대 등 예산을 기반으로 한 성과지표가 구체적으로 제시되어 있음. 또한 정기예금 운용을 통한 수익 창출(2023년 21백만원, 2024년 20백만원) 및 수익금 전액 환수도 재정운영의 책임성을 보여주는 긍정 사례임 ○ 다만 예산 투입 항목별로 어떤 성과 지표에 영향을 미쳤는지에 대한 인과관계가 구체적으로 제시되지 않아, 예산 투입과 성과 간 정량적 분석 및 효율성 평가는 제한적임 	우수	0.80

2. 회계규정 준수 및 적정성

평가방법	지표특성	정성평가	평가방법	절대평가		
지표정의	<ul style="list-style-type: none">수탁기관이 공공재정 관리의 기본 원칙을 준수하여 회계처리를 투명하고 일관되게 수행하는지 평가함으로써, 위탁사무의 재정적 신뢰성을 확보회계 규정을 정확히 준수하여 예산의 부정 사용과 재정 누수를 방지하고, 공공자금의 적절한 사용을 보장회계처리의 적정성을 통해 재무 보고서가 사업의 실제 재정 상태를 정확하게 반영하는지 평가하여, 재정 관리의 투명성과 책임성을 향상규정 준수 여부를 평가함으로써, 향후 회계 관리의 개선점 도출 및 재정 건전성을 강화					
평가결과	배점	7.0	득점	6.40		
평가부문	평가지표 및 세부 착안사항			지표 성격	등급	득점
예산관리	② 회계규정 준수 및 적정성					
	②-1	수탁기관이 공공기관의 회계규정을 정확히 준수하고 있는가?	정성	매우우수	1.00	
	②-2	회계처리 과정에서 규정 위반이나 오류가 발생하지 않았는가?	정성	매우우수	1.00	
	②-3	회계 관련 문서와 기록이 투명하고 체계적으로 관리되고 있는가?	정성	매우우수	1.00	
	②-4	예산 집행 내역이 규정에 따라 적절하게 처리되었는가?	정성	매우우수	1.00	
	②-5	회계 관련 내부 통제 절차가 적절하게 운영되고 있는가?	정성	우수	0.80	
	②-6	외부 감사 또는 내부 감사에서 회계규정 위반 사항이 지적되지 않았는가?	정성	우수	0.80	
	②-7	회계 처리의 적정성이 사업의 재무 상태와 성과에 정확히 반영되었는가?	정성	우수	0.80	

[종합의견]

구분	세부평가내용
지표총평	<ul style="list-style-type: none"> ○ 「지방공기업법」에 따라 LOBAS와 더존(I-Cube) 시스템을 활용해 예산, 지출, 결산 등 회계처리를 전산화하고 있으며, 전자결재와 다단계 검토 절차를 통해 일관성과 투명성을 확보하고 있음 ○ 2024년 특정감사 및 외부 회계감사에서 위반사항 없이 운영되었고, 정산보고 기한 준수와 증빙서류 보관 등 규정 기반의 체계적인 회계

	<p>운영이 확인됨</p> <p>○ 다만 회계 결과에 대한 부서 간 해석 및 전략적 활용 사례는 부족하여, 재무정보의 실질적 활용도를 높이기 위한 보완이 요구됨</p>
--	---

[세부평가 요소별 평가의견]

②-1 수탁기관이 공공기관의 회계규정을 정확히 준수하고 있는가?

평가의견	등급	득점
<p>○ 수탁기관은 「지방공기업법」과 관련 법령에 근거하여 회계처리를 수행하고 있으며, 지방공기업 예산회계시스템(LOBAS)과 더존(I-Cube)을 함께 활용하여 예산 편성, 지출, 급여, 결산 등을 전산화하여 처리 중임</p> <p>○ 또한 전자결재를 통한 사전결재 체계와 다단계 검토 절차도 명확히 운영되고 있어 회계처리의 일관성과 투명성을 잘 확보하고 있음</p>	매우우수	1.00

②-2 회계처리 과정에서 규정 위반이나 오류가 발생하지 않았는가?

평가의견	등급	득점
<p>○ 최근 회계 관련 위반이나 오류 사례가 발생하지 않았으며, 특정 감사와 외부 회계감사에서도 관련 지적사항이 없음을 명시하고 있음</p> <p>○ 이를 통해 회계 운영 전반의 안정성과 책임성은 확보된 것으로 판단됨</p>	매우우수	1.00

②-3 회계 관련 문서와 기록이 투명하고 체계적으로 관리되고 있는가?

평가의견	등급	득점
○ LOBAS 및 두레이, 더존 시스템을 통해 회계 관련 문서가 전산화되어 관리되고 있으며, 정산보고서 및 장부는 원본 및 제본 형태로 구분 보관 중임. 회계연도별 장부, 계약서, 영수증, 세출결의서 등 필수 증빙도 분류·보관되어 회계 투명성 확보 체계는 우수함	매우우수	1.00

②-4 예산 집행 내역이 규정에 따라 적정하게 처리되었는가?

평가의견	등급	득점
○ 예산은 군산시 승인과 광주관광공사의 운영지침에 따라 편성되며, 지출 절차는 '위임전결규정'에 따라 세분화되어 체계적으로 처리되고 있음 ○ 또한, 위수탁 계약서에 명시된 정산보고 기한과 증빙서류 제출 의무도 충실히 이행되고 있어 규정 기반의 회계 운영이 정립되어 있음	매우우수	1.00

②-5 회계 관련 내부 통제 절차가 적절하게 운영되고 있는가?

평가의견	등급	득점
○ 지출계획 사전 검토, 실무자-팀장-센터장에 이르는 다단계 결재 체계, 사후 증빙 확인 및 분기별 잔액 공유 등 내부 통제 시스템이 명확히 작동되고 있음. 연 1회 외부 회계감사와 3년 주기 특정감사도 운영 중이며, 통제 체계는 구조적으로 잘 설계되어 있음 ○ 다만 실제 내부 점검에서 발견된 문제에 대한 조치사례나, 감사지적 발생 시 조직적 학습이 되고 있는 것으로 파악 됨	우수	0.80

②-6 외부 감사 또는 내부 감사에서 회계규정 위반 사항이 지적되지 않았는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 2024년 특정감사 및 정기 외부 회계감사 결과, 회계규정 위반사항이 전혀 발생하지 않았다고 보고되고 있음 ○ 오류 발생 가능성을 사전에 차단하고 중간점검을 통해 시정하고 있다는 점에서도 회계운영의 신뢰성이 높음 	우수	0.80

②-7 회계 처리의 적정성이 사업의 재무 상태와 성과에 정확히 반영되었는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 더존 회계시스템과 LOBAS 연계를 통해 각 사업의 회계 분류와 재무 상태표가 연동되고 있으며, 예산-지출 간 연계관계가 시스템상에서 자동으로 반영되고 있음 ○ 다만 시스템 기반의 자동화 연계 외에 재무 데이터에 대한 부서 간 검증 또는 전략 기획부서의 활용사례 등 수치 해석과 성과 활용 측면에서의 설명이 부족하여, 회계 결과 활용도 측면에서 보완의 여지가 있음 	우수	0.80

1. 사업의 평가체계 운영

평가방법	지표특성	정성평가	평가방법	절대평가		
지표정의	<ul style="list-style-type: none">수탁기관이 공공재정 관리의 기본 원칙을 준수하여 회계처리를 투명하고 일관되게 수행하는지 평가함으로써, 위탁사무의 재정적 신뢰성을 확보회계 규정을 정확히 준수하여 예산의 부정 사용과 재정 누수를 방지하고, 공공자금의 적절한 사용을 보장회계처리의 적정성을 통해 재무 보고서가 사업의 실제 재정 상태를 정확하게 반영하는지 평가하여, 재정 관리의 투명성과 책임성을 증대규정 준수 여부를 평가함으로써, 향후 회계 관리의 개선점 도출 및 재정 건전성을 강화					
평가결과	배점	7.0	득점	5.60		
평가부문	평가지표 및 세부 착안사항			지표 성격	등급	득점
평가관리	① 사업의 평가체계 운영					
	①-1	사업의 성과를 체계적으로 평가할 수 있는 명확한 지표가 설정되었는가?		정성	매우우수	1.00
	①-2	평가체계가 객관적이며 신뢰성 있게 운영되고 있는가?		정성	매우우수	1.00
	①-3	평가 결과가 사업의 개선과 발전에 실제로 반영되고 있는가?		정성	보통	0.60
	①-4	평가 과정에서 이해관계자의 의견이 적절하게 수렴되고 있는가?		정성	보통	0.60
	①-5	평가 결과가 예산 배분 및 자원 활용에 반영되고 있는가?		정성	보통	0.60
	①-6	평가 결과가 투명하게 공개되고, 관련 자료가 체계적으로 관리되고 있는가?		정성	매우우수	1.00
	①-7	평가 결과를 바탕으로 사업의 성과 향상 및 목표 달성을 위한 구체적인 조치가 이루어졌는가?		정성	우수	0.80

[종합의견]

구분	세부평가내용
지표총평	○ 전년도 목표 및 실적에 근거하여 당해연도 목표를 "전시장 회의실 등의 수입실적"과 "행사 개최 건수"로 나누어 평가 한 후 이에 대한 개

	<p>선방안을 마련하였음</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 사업별로 정성적 평가를 위해 실시한 만족도 조사는 실제 환류에 도움이 될 수 있도록 설문 문항을 체계적으로 구성하여야 함. ○ 또한 각 사업별로 만족도 조사를 실시하여, 분석 결과 도출된 개선사항이 차년도 사업계획안에 자연스럽게 반영되는 시스템 구축이 필요함 ○ 내부 이해관계자 및 외부이해관계자를 대상으로 주기적으로 건의사항 또는 개선사항 등에 대한 의견을 수렴하여 이를 차기 사업에 반영하기 위한 체계적인 환류시스템 구축이 요구됨
--	--

[세부평가 요소별 평가의견]

①-1 사업의 성과를 체계적으로 평가할 수 있는 명확한 지표가 설정되었는가?

평가의견	등급	득점
○ 전년도 목표 및 실적에 근거하여 당해연도 목표를 “전시장 회의실 등의 수입실적”과 “행사 개최 건수”로 나누어 평가 한 후 이에 대한 개선방안을 마련하였음	매우우수	1.00

①-2 평가체계가 객관적이며 신뢰성 있게 운영되고 있는가

평가의견	등급	득점
○ 성과평가를 수입과 참가인원 및 예산 집행률 등의 정량적 성과와 만족도 조사 등의 정성적 성과로 나누어 평가하고 있음	매우우수	1.00

①-3 평가 결과가 사업의 개선과 발전에 실제로 반영되고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 정량평가는 차년도 목표설정에 근거로 활용됨 ○ 사업별로 정성적 평가를 위해 실시한 만족도 조사는 실제 환류에 도움이 될 수 있도록 설문문항을 구성하여야 함. 또한 사업별로 상황에 맞게 만족도 조사를 실시하여, 분석 결과 도출된 개선사항이 차년도 사업계획안에 자연스럽게 반영되는 시스템 구축이 필요함 	보통	0.60

①-4 평가 과정에서 이해관계자의 의견이 적절하게 수렴되고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 내부 이해관계자를 대상으로 주기적으로 건의사항 또는 개선사항 등에 대한 의견을 수렴하여 이를 반영하기 위한 체계적인 환류시스템 구축이 요구됨 ○ 외부 이해관계자를 대상으로 건의(또는 개선)사항 등에 대한 의견수렴을 통해 이를 차기 사업에 반영하는 체계적인 프로세스 구축이 요구됨 	보통	0.60

①-5 평가 결과가 예산 배분 및 자원 활용에 반영되고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 평가결과를 토대로 하여 빔프로젝터를 교체하는 등 일부 예산 배분 및 자원활용에 반영하였음. 다만 체계적이지 않음 	보통	0.60

①-6 평가 결과가 투명하게 공개되고, 관련 자료가 체계적으로 관리되고 있는가?

평가의견	등급	득점
○ 사업평가를 정기적으로 시행하여 매년 2월 이내에 위탁자에게 보고하며 이를 공인회계사 감사후 공시함	매우우수	1.00

①-7 평가 결과를 바탕으로 사업의 성과 향상 및 목표 달성을 위한 구체적인 조치가 이루어졌는가?

평가의견	등급	득점
○ 매년 정성평가 결과를 바탕으로 사업 성과 향상 및 목표달성을 위해 차년도 목표설정 및 평가에 반영하였음	우수	0.80

2. 이용자(고객) 환류체계 운영

평가방법	지표특성	정성평가	평가방법	절대평가		
지표정의	<ul style="list-style-type: none">• 수탁기관이 사업의 성과와 문제점을 체계적으로 평가하고, 이를 기반으로 개선 방안을 도출하여 지속적인 성과 향상• 평가체계가 객관적이고 신뢰성 있게 운영되어, 사업 수행 결과에 대한 투명성과 책임성을 확보• 평가 결과를 활용하여 예산 배분과 자원 활용의 효율성을 극대화하고, 사업 목표 달성에 기여• 평가 과정에서 이해관계자의 의견을 반영하고, 이를 통해 사업의 적합성과 사회적 수용성을 향상					
평가결과	배점	8.0	득점	5.80		
평가부문	평가지표 및 세부 착안사항			지표 성격	등급	득점
평가관리	② 이용자(고객) 환류체계 운영					
	②-1	이용자의 의견과 피드백을 수집할 수 있는 체계적인 절차가 마련되어 있는가?		정성	우수	0.80
	②-2	수집된 피드백이 체계적으로 분석되고 있는가?		정성	우수	0.80
	②-3	분석된 결과가 서비스 개선에 반영되고 있는가?		정성	우수	0.80
	②-4	이용자 피드백을 반영한 개선 사항이 구체적으로 실행되고 있는가?		정성	우수	0.80
	②-5	환류체계의 운영 결과가 투명하게 공개되고 있는가?		정성	우수	0.80
	②-6	피드백을 반영한 서비스 개선이 이용자 만족도 향상에 기여하고 있는가?		정성	우수	0.80
	②-7	이용자의 요구와 의견이 환류체계를 통해 지속적으로 반영되고 있는가?		정성	보통	0.60
	②-8	환류체계 운영의 효과성을 평가하고 지속적으로 개선해 나가는 과정이 이루어지고 있는가?		정성	미흡	0.40

[종합의견]

구분	세부평가내용
지표총평	○ GSCO 이용고객들을 대상으로 가능한 사업 전체에 대해 사업 종료 후 “만족도 조사 -> 설문 분석 -> 차후 사업에 반영 -> 반영에 대한 만족도 조사” 라는 환류 시스템을 체계적으로 구축할 필요가 있음

[세부평가 요소별 평가의견]

②-1 이용자의 의견과 피드백을 수집할 수 있는 체계적인 절차가 마련되어 있는가?

평가의견	등급	득점
○ GSCO 이용고객들을 대상으로 "만족도 조사 -> 통계적 분석 -> 서비스 개선" 이라는 프로세스가 구축되어 있음. 다만, 모든 사업에 대해 만족도 조사가 이루어질 필요가 있으며, 설문 내용이 환류에 맞추어 체계적일 필요가 있음	우수	0.80

②-2 수집된 피드백이 체계적으로 분석되고 있는가?

평가의견	등급	득점
○ GSCO 이용고객들을 대상으로 한 설문조사 결과를 분석하고 있음. 다만, 모든 사업에 대해 만족도 조사가 이루어질 필요가 있으며, 설문 내용이 환류에 맞추어 체계적일 필요가 있음	우수	0.80

②-3 분석된 결과가 서비스 개선에 반영되고 있는가?

평가의견	등급	득점
○ 이용자 불만 또는 제안사항에 대해 주차라인 확보, 안내판부착, 임시 택배 보관장소 마련 등 총 5건의 조치가 이루어짐을 확인함	우수	0.80

**②-4 이용자 피드백을 반영한 개선 사항이 구체적으로
실행되고 있는가?**

평가의견	등급	득점
○ 주변 인프라 안내 자료 제작 및 배포, 커피 케이터링 서비스 등 4건의 개선사항 반영 확인함	우수	0.80

②-5 환류체계의 운영 결과가 투명하게 공개되고 있는가?

평가의견	등급	득점
○ 정기적인 만족도 조사결과를 내부 전자결재시스템인 두레이를 통해 전직원이 공유할 수 있도록 함. ○ 향후 홈페이지 등을 통해 고객들에게도 적극적인 의견수렴 반영 결과를 공유하기를 제언함	우수	0.80

**②-6 피드백을 반영한 서비스 개선이 이용자 만족도 향상에
기여하고 있는가?**

평가의견	등급	득점
○ 행사 운영 중 발생한 불편사항에 대한 즉각적인 조치가 고객의 재방문 의향에 긍정적인 영향을 미침	우수	0.80

**②-7 이용자의 요구와 의견이 환류체계를 통해 지속적
으로 반영되고 있는가?**

평가의견	등급	득점
○ 행사 운영 중 발생한 불편사항에 대한 즉각적인 조치가 이루어짐을 확인함. 다만, 이를 지속적으로 반영하는 환류체계가 추가적으로 구축될 필요가 있음	보통	0.60

②-8 환류체계 운영의 효과성을 평가하고 지속적으로
개선해 나가는 과정이 이루어지고 있는가?

평가의견	등급	득점
○ 피드백 결과에 대한 추가적인 만족도 조사는 현재 이루어지지 않고 있음. 향후 이에 대한 개선이 요구됨	미흡	0.40

1. 사업성과

기능	평가지표	세부지표	배점		득점
			기능	지표	
특정 사업	수입	임대사업수입	40.00	8.00	8.00
		수입이자 등		8.00	7.95
	행사 유치	유치 건수		8.00	8.00
	전시회	주관전시회 개최 건수		8.00	8.00
		공동주관 전시회 개최 건수		8.00	8.00
	안전사고 발생	유지관리 소홀로 인한 안전사고 발생 건수		-	-
계			40.00	40.00	39.95

□ 평가의견

1. 수입

(1) 임대 사업 수입

- 해당 지표 운영 횟수는 24년 567,000,000원으로 확인됨
- 해당 지표를 목표 대비 평가한 결과 24년 100% 이상 달성률을 보여 8.00점을 배점함

(2) 수입 이자 등

- 해당 지표 참여 인원수는 24년 159,000,000원으로 확인됨
- 해당 지표를 목표 대비 평가한 결과 24년 99% 달성률을 보여 7.95점을 배점함

[세부지표 평가표]

세부 지표명	연도	세부배점	목표	실적	달성률	세부득점
임대사업수입	2024	8.00	526,000,000	567,000,000	108%	8.00
수입 이자 등	2024	8.00	160,000,000	159,000,000	99%	7.95

* 24년 가중치 100%를 적용하여 평가한 결과

2. 행사 유치

(1) 유치 건수

- 해당 지표 운영 횟수는 24년 210건으로 확인됨
- 해당 지표를 목표 대비 평가한 결과 24년 100% 이상 달성률을 보여 8.00점을 배점함

[세부지표 평가표]

세부 지표명	연도	세부배점	목표	실적	달성률	세부득점
유치 건수	2024	8.00	210	210	100%	8.00

* 24년 가중치 100%를 적용하여 평가한 결과

3. 전시회

(1) 주관전시회 개최 건수

- 해당 지표 운영 횟수는 24년 1건으로 확인됨
- 해당 지표를 목표 대비 평가한 결과 24년 100% 이상 달성률을 보여 8.00점을 배점함

(2) 공동주관 전시회 개최 건수

- 해당 지표 운영 횟수는 24년 3건으로 확인됨
- 해당 지표를 목표 대비 평가한 결과 24년 100% 달성률을 보여 8.00점을 배점함

[세부지표 평가표]

세부 지표명	연도	세부배점	목표	실적	달성률	세부득점
주관전시회 개최 건수	2024	8.00	1	1	100%	8.00
공동주관 전시회 개최 건수	2024	8.00	3	3	100%	8.00

* 24년 가중치 100%를 적용하여 평가한 결과

4. 안전사고 발생

(1) 안전사고 발생

- 해당 지표 안전사고 발생은 24년 0건으로 확인되어 감점 없음

[세부지표 평가표]

세부 지표명	연도	평가방법						실적	세부득점
안전사고 발생률	2024	0건	1건	2건	3건	4건	5건이상	0	0
		0점	-0.2점	-0.4점	-0.6점	-0.8점	-1점		

* 24년 가중치 100%를 적용하여 평가한 결과

5. 특별교통수단 운영

1

평가결과 종합

가

개요

구 분		세 부 내 용
위탁사무 명칭		특별교통수단 운영
주관부서		교통행정과
수탁 기관	수탁기관명	(사)전북시각장애인연합회 군산지회
	소재지	전북특별자치도 군산시 설림길 25
	위탁업무 직원현황	정원 36명 / 현원 36명
위수탁사무		<ul style="list-style-type: none"> ○ 부대시설 및 차량 관리·운영 ○ 이용요금 수납·관리 및 홍보 ○ 특별교통수단 이용자 신청접수 및 예약자 관리 ○ 직원채용, 배치, 교육, 지도감독 ○ 특별교통수단 운행과 관련된 업무의 자료관리 ○ 그 밖에 교통약자의 이동지원에 관하여 필요한 사항
위탁기간		시작(22년 10월 1일)~종료(25년 9월 30일)

□ 종합평가 결과 : 80.47점 / 나등급

- 특별교통수단 운영 위탁사무 종합성과 평가결과, 80.47점 나등급으로 평균 대비 5.09점 낮은 수준임

평가영역	평가지표	배점	수탁기관		평균	
			점수	달성도	점수	달성도
공통지표	① 사업계획	10.00	7.20	72.00%	7.94	79.40%
	② 인력관리	21.00	17.40	82.86%	17.80	84.76%
	③ 예산관리	14.00	11.20	80.00%	12.51	89.36%
	④ 평가관리	15.00	10.00	66.67%	10.60	70.67%
개별지표	① 위탁사무별 사업성과지표	40.00	34.67	86.68%	36.41	91.03%
가감점	① 가점	-	-	-	0.29	-
	② 감점	-	-	-	0.00	-
총점		100	80.47	80.47%	85.56	85.56%

구분	주요내용
주요성과	<ul style="list-style-type: none"> ○ 기관은 외부 콜센터 평가결과를 연계하여 인센티브를 지급하고, 고충처리위원회를 통한 의견 수렴과 문제 해결 구조도 운영되어 조직 내 신뢰 형성에 기여하고 있음 ○ 기관장은 교통약자 지원 사업에 대한 풍부한 현장 경험과 전문성을 바탕으로 안정적인 리더십을 발휘하고 있으며, 전국 콜센터 평가 전국 2위 달성 등 운영 성과로 이어지고 있음 ○ 이용자 중심 비전을 설정하고, 정기 회의 및 고충 처리 등 소통 기반을 마련하여 변화 대응과 내부 협력을 촉진하는 등 전반적인 조직운영의 안정성과 전문성이 긍정적으로 평가됨
개선과제	<ul style="list-style-type: none"> ○ 현재 광역콜센터 중심의 외부 평가와 민원자료에 의존하고 있어 자체적인 성과평가 지표나 이용자 피드백 수집·분석 체계가 미흡함 ○ 특히 시간대별 운행 대수, 요금 기준, 예산 집행 등 핵심지표에 대한 평가 체계화가 필요하며, 자체적인 만족도 조사와 이를 바탕으로 한 성과 향상 조치가 부족함 ○ 또한 수집된 피드백을 분석하고 구체적으로 개선사항에 반영하는 매뉴얼과 시스템이 부재하며, 환류체계의 효과성을 자체적으로 평가하고 지속적으로 개선해 나가는 구조를 갖출 필요가 있음

2

평가총괄표

평가부문	평가지표		배점	득점
공통지표 (60점)	① 사업계획	1. 사업계획의 구체성	10.00	7.20
	② 인력관리	1. 인력관리의 공정성	7.00	5.80
		2. 기관장 및 인력의 전문성	7.00	6.00
		3. 기관장의 리더십	7.00	5.60
	③ 예산관리	1. 예산집행률	7.00	5.80
		2. 회계규정 준수 및 적정성	7.00	5.40
	④ 평가관리	1. 사업의 평가체계운영	7.00	5.00
		2. 이용자 환류 체계 운영	8.00	5.00
소계 (4항목)		60.00	45.80	
개별지표 (40점)	① 위탁사무별 사업성과지표		40.00	34.67
	소계 (3항목)		40.00	34.67
가점사례 (+3점)	1. 대통령 표창 또는 그에 준하는 국가 최고 권위의 상을 수상한 경우(+3점)		3.00	-
	2. 중앙부처에서 주관하는 평가에서 대상을 수상한 경우(+2점)		2.00	-
	3. 중앙부처에서 주관하는 평가에서 최우수상을 수상한 경우(+3점)		3.00	-
	4. 광역자치단체(도지사상 등) 주관 평가에서 우수상 이상을 수상한 경우(+1점)		1.00	-
	소계		3.00	-
감점사례 (-3점)	1. 운영 과정에서 관련 법규를 고의로 위반하여 시정 명령, 과태료 부과, 영업 정지 등의 행정처분을 받은 경우(-3점)		-3.00	-
	2. 명백한 예방 조치 소홀로 인해 안전 사고가 발생했으며, 사고 관리 프로세스가 미비했던 경우(중대재해 외)(-2점)		-2.00	-
	3. 언론 보도 등을 통해 운영 과정의 문제점이 공론화되어 사회적 논란을 야기한 경우(-2점)		-2.00	-
	4. 동일 내용의 민원이 5건 이상 반복 발생하며, 운영 관리 소홀 또는 고의적 부주의로 발생한 경우(-1점)		-1.00	-
	소계		-3.00	-
합계			100.00	80.47

3

세부평가 결과

1

사업계획

1. 사업계획의 구체성

평가방법	지표특성	정성평가	평가방법	절대평가		
지표정의	<ul style="list-style-type: none">• 사업계획의 구체적 수립은 목표의 모호성으로 인한 혼란과 해석의 다양성을 방지하기 위하여 성과목표를 측정 가능하고 정량적으로 설정• 따라서 위탁사업별로 사업계획을 구체적으로 수립하였는지에 대해 평가• 사업계획서 상에 세부사업의 평가를 위한 양적지표와 질적지표가 설정되어 있는가에 대해 평가• 사업계획서의 집행내용에 대하여 내부적으로 자체 평가가 이루어지고 있는지에 대하여 평가					
평가결과	배점	10.0	득점	7.20		
평가부문	평가지표 및 세부 착안사항			지표 성격	등급	득점
사업계획	① 사업계획의 구체성					
	①-1	민간위탁사무 협약서를 토대로 수탁기관이 사업계획서를 작성하였는가?		정성	매우우수	2.00
	①-2	사업계획서에는 사업목적, 세부사업계획, 사업비 집행계획 등이 포함되었는가?		정성	매우우수	2.00
	①-3	사업계획서에는 위탁사무 또는 세부사업의 평가를 위한 양적지표 설정되었는가?		정성	우수	1.60
	①-4	사업계획서에는 위탁사무 또는 세부사업의 평가를 위한 질적지표 설정되었는가?		정성	미흡	0.80
	①-5	사업계획서의 집행내용에 대하여 내부적으로 자체평가가 이루어지고 있는가?		정성	미흡	0.80

[종합의견]

구분	세부평가내용
지표총평	○ 기관은 군산시 특별교통수단이동지원센터 운영 위·수탁계약서 제6조에 근거하여 사업계획서를 작성하였으며, “이동권 확보를 통한 교통약자의 사회참여 활성화 및 복지서비스 향상과 교통약자의 사회적·경제적 부담감소” 라는 사업목적에 부합하는 사업계획과 운영예산 및 집

	<p>행계획이 명시되어 있음</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 사업계획서상 세부사업평가를 위해 “장애인콜택시의 시간대별 차량 운행 대수, 이용요금 기준 설정, 항목별 예산 집행 지출 계획”의 3개 양적 지표가 설정되어 있으나 질적지표는 미흡함. 향후 이용자 만족도 조사 등의 구체적인 질적지표의 개발과 이를 활용한 평가 및 환류시스템의 구축이 요구됨 ○ 2024년 사업 전반에 대한 사무 및 회계감사를 2025년 1월 자체감사로 실시하였으나, 감사 자료배포가 당일 이루어 졌으며, 회계감사 보다는 사무감사에 초점이 맞추어 있음 ○ 집행내용에 대한 투명성을 제고시키기 위해 군산시에 의한 사무감사와 외부 회계감사인에 의한 회계감사를 주기적으로 실시할 필요가 있음
--	--

[세부평가 요소별 평가의견]

①-1 민간위탁사무 협약서를 토대로 수탁기관이 사업계획서를 작성하였는가?

평가의견	등급	득점
○ 기관은 2022년 작성된 군산시 특별교통수단이동지원센터 운영 위·수탁계약서 제6조에 근거하여 사업계획서를 작성하였음	매우우수	2.00

①-2 사업계획서에는 사업목적, 세부사업계획, 사업비 집행계획 등이 포함되었는가?

평가의견	등급	득점
○ 사업계획서에는 “이동권 확보를 통한 교통약자의 사회참여 활성화 및 복지서비스 향상과 교통약자의 사회적·경제적 부담감소” 라는 사업목적에 부합하는 사업계획과 운영예산 및 집행계획이 명시되어 있음	매우우수	2.00

①-3 사업계획서에는 위탁사무 또는 세부사업의 평가를 위한 양적지표 설정되었는가?

평가의견	등급	득점
○ 사업계획서에는 “장애인콜택시의 시간대별 차량운행 대수, 이용요금 기준 설정, 항목별 예산 집행 지출 계획”의 3개 양적 지표가 설정되어 있음	우수	1.60

①-4 사업계획서에는 위탁사무 또는 세부사업의 평가를 위한 질적지표 설정되었는가?

평가의견	등급	득점
○ 위탁사무 또는 세부사업의 평가를 위해 이용자 만족도 조사 등의 구체적인 질적지표의 개발과 이를 활용한 평가 및 환류시스템의 구축이 요구됨	미흡	0.80

①-5 사업계획서의 집행내용에 대하여 내부적으로 자체평가가 이루어지고 있는가?

평가의견	등급	득점
○ 2024년 사업 전반에 대한 사무감사 및 회계감사를 2025년 1월 실시하였음. 다만, 감사를 위한 자료배포가 당일 이루어 졌으며, 회계감사 보다는 사무감사에 초점이 맞추어 있음 ○ 집행내용에 대한 투명성을 제고시키기 위해 군산시에 의한 사무감사와 외부 회계감사인인에 의한 회계감사를 주기적으로 실시할 필요가 있음	미흡	0.80

1. 인력관리의 공정성

평가방법	지표특성	정성평가	평가방법	절대평가		
지표정의	<ul style="list-style-type: none">수탁기관의 인력 채용 및 관리 절차에서 공정성과 투명성을 확보함으로써, 직원 간의 신뢰를 증진시키고, 업무의 효율성 향상인력 배치와 교육 기회가 공정하게 이루어져, 모든 직원이 평등한 기회를 가질 수 있도록 보장함으로써, 조직 내 공정한 인력 관리 문화를 정착성과평가, 보상, 승진 등 인사 관리 과정에서 공정성을 확보하여, 인사 관리로 인한 내부 갈등을 최소화하고, 직원들의 업무 만족도 향상차별적 행위나 불공정 사례가 발생하지 않도록 예방하고, 발생 시 적절한 조치를 통해 인력 관리의 공정성을 지속적으로 유지					
평가결과	배점	7.0	득점	5.80		
평가부문	평가지표 및 세부 착안사항			지표 성격	등급	득점
인력관리	① 인력관리의 공정성					
	①-1	인력 채용 과정이 공정하고 투명하게 진행되었는가?		정성	우수	0.80
	①-2	인력 배치가 업무의 성격에 맞게 공정하게 이루어졌는가?		정성	매우우수	1.00
	①-3	성과평가에서 공정성이 확보되었는가?		정성	우수	0.80
	①-4	보상과 승진 등 인사 관리에서 공정한 기준이 적용되었는가?		정성	우수	0.80
	①-5	교육 및 훈련 기회가 공정하게 제공되었는가?		정성	우수	0.80
	①-6	차별적 행위 또는 불공정 사례 발생 시 내부적으로 적절한 조치가 이루어졌는가?		정성	우수	0.80
	①-7	인력 관리에 대한 직원들의 만족도와 공정성 인식이 긍정적인가?		정성	우수	0.80

[종합의견]

구분	세부평가내용
지표총평	○ 센터는 채용 시 인사위원회를 구성하여 다면평가를 시행하고, 운전직 및 행정직 간의 역할 구분과 자격 기준을 명확히 설정하는 등

	<p>기본적인 인사 시스템의 투명성과 적합성을 확보하고 있음.</p> <p>광역콜센터 평가 결과를 인센티브 및 패널티에 반영하고, 직원 모두가 정기적인 법정 및 자체 교육에 참여하는 등 공정한 교육 기회 제공 또한 긍정적으로 평가됨. 또한 고충처리위원회 운영과 고충 사례의 적극적 해결, 일상적 애로사항 수렴 노력은 조직 내 신뢰 형성에 기여하고 있음</p> <p>○ 다만 성과평가 항목과 방법, 피평가자 의견 수렴 절차 등 인사평가의 공정성 확보 장치가 미비하고, 보상 및 승진 기준의 일관성 부족으로 제도화 수준이 낮음. 교육 실적에 대한 피드백 체계나 직무성과 연계 분석이 부재하여 교육의 실효성이 미흡하며, 만족도 조사가 실시되지 않아 구성원 인식 파악을 위한 체계적 접근이 부족함. 이러한 점들은 향후 체계적 제도 개선과 데이터 기반 관리가 요구됨</p>
--	---

[세부평가 요소별 평가의견]

①-1 인력 채용 과정이 공정하고 투명하게 진행되었는가?

평가의견	등급	득점
○ 2024년 2명의 인력을 채용하면서, 근로자 1명이 참여한 5명의 인사위원회를 구성하여 점수표에 따라 채용을 진행하였고, 관련 공고문 및 내부 인사기준도 확인됨. 취업규칙에 근거한 절차가 마련되어 있으며, 인사위원회를 통한 다면 평가 방식은 채용의 공정성을 높이는 장치로 볼 수 있음	우수	0.80

①-2 인력 배치가 업무의 성격에 맞게 공정하게 이루어졌는가?

평가의견	등급	득점
○ 센터는 대부분의 인력이 운전원(33명)으로 구성되어 있으며, 총무, 상담원 등의 사무직과 기능직이 분리되어 있음. 운전직은 모두 택시운전자격증을 보유하고 있어 업무 적합성이 확보되어 있으며, 조직도 및 업무분장표를 통해 역할 구분이 명확하게 정리되어 있음	매우우수	1.00

①-3 성과평가에서 공정성이 확보되었는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 군산시 감사담당관의 수감(2023년), 자체감사 등이 실시되어 일정 수준의 외부 통제가 이루어졌으며, 내부 총회 시 감사보고도 병행되어 기본적인 평가체계는 유지됨. 콜센터의 외부 평가결과를 활용하여 인센티브 및 패널티를 적용하는 등 외부 평가 결과를 내부 평가에 반영하는 구조도 확인됨 ○ 그러나 개별 직원에 대한 정기 성과평가 항목, 방법, 등급 기준 등 인사평가의 공정성 확보 장치가 구체적으로 제시되지 않았고, 피평가자 의견 수렴이나 이의제기 절차는 부재하여 평가 결과의 납득 가능성을 보완할 필요가 있음 	우수	0.80

①-4 보상과 승진 등 인사 관리에서 공정한 기준이 적용되었는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 광역콜센터 평가 결과에 따라 인센티브 및 패널티를 적용하는 구조를 도입하고 있으며, 우수직원에 대한 포상금 지급 및 유관기관 표창 추천 등 외부 보상 체계도 운영 중임. 이는 성과 기반의 보상기제가 작동하고 있다는 점에서 긍정적임 ○ 그러나 전반적인 보상·승진 체계의 일관성과 내부 기준의 제도화 수준은 미흡함 	우수	0.80

①-5 교육 및 훈련 기회가 공정하게 제공되었는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 전체 직원 35명 모두가 교통약자 보수교육 및 자체교육에 참여하였으며, 법정교육 외에도 친절교육, 개인정보보호교육, 성희롱 예방교육 등 정기 교육이 분기별 1회 이상 실시됨. 운전원, 행정직 등 직군별 교육 참여 이력이 명시되어 교육 기회 제공의 형평성이 확보된 것으로 판단됨 ○ 다만 교육 참여 결과에 따른 피드백, 직무성과와의 연계 분석 등이 부재하여 교육의 실효성 측면에서는 보완이 필요하며, 교육 선정 기준이나 개별 맞춤형 교육 기획에 대한 설명은 부족함 	우수	0.80

①-6 차별적 행위 또는 불공정 사례 발생 시 내부적으로 적절한 조치가 이루어졌는가?

평가의견	등급	득점
○ 노사협의회 및 고충처리위원회가 설치되어 3개월에 한번씩 운영 중이며, 4건의 고충사례에 대해 모두 해결된 것으로 보고됨. 이와 같은 공식 기구를 통해 불공정 사례를 예방하고 내부 갈등을 해결하는 절차가 갖추어져 있는 점은 긍정적임	우수	0.80

①-7 인력 관리에 대한 직원들의 만족도와 공정성 인식이 긍정적인가?

평가의견	등급	득점
○ 직무가 단일하며 승진 및 인력배치 평가가 불필요하다는 판단 하에 별도 설문조사는 실시되지 않았으나, 총무 및 고충처리위원회를 통한 애로사항 청취 및 적극 해결 노력이 이루어졌다고 보고됨. 일상적 고충 해소 중심의 실무 접근은 긍정적임 ○ 그러나 공식적인 직원 만족도 조사 결과나 공정성 인식 관련 정량적 데이터가 없으며, 만족도 변화 추이나 개선 노력에 대한 설명이 미흡하여 구성원의 인식 파악을 위한 체계적 접근은 보완이 필요함	우수	0.80

2. 기관장 및 인력의 전문성

평가방법	지표특성	정성평가	평가방법	절대평가		
지표정의	<ul style="list-style-type: none">위탁사무의 원활한 수행을 위해서는 기관장과 인력이 해당 분야에서 충분한 전문성을 갖추고 있어야 함전문성 있는 인력이 배치됨으로써 위탁사무의 품질과 효율성을 극대화 하고, 공공 서비스의 수준을 향상시키기 위함지속적인 전문성 개발과 교육을 통해 최신 지식과 기술을 반영하여, 위탁사무 수행의 변화와 도전에 능동적으로 대응하기 위함전문성에 기반한 의사결정을 통해, 기관의 목표 달성과 성과 향상에 기여할 수 있도록 하기 위함					
평가결과	배점	7.0	득점	6.00		
평가부문	평가지표 및 세부 착안사항			지표 성격	등급	득점
인력관리	② 기관장 및 인력의 전문성					
	②-1	기관장이 해당 분야에서의 충분한 경력과 전문성을 보유하고 있는가?	정성	매우우수	1.00	
	②-2	주요 인력이 해당 업무를 수행할 수 있는 자격증이나 학위 등 역량을 보유하고 있는가?	정성	매우우수	1.00	
	②-3	전문성 향상을 위한 지속적인 교육과 훈련이 이루어지고 있는가?	정성	우수	0.80	
	②-4	기관장 및 인력이 최신 지식과 기술을 반영하여 업무를 수행하는가?	정성	보통	0.60	
	②-5	전문적 지식을 바탕으로 한 의사결정 과정이 명확하고 일관되게 이루어지는가?	정성	우수	0.80	
	②-6	외부 전문가의 자문이나 협력 관계를 활용하여 전문성을 보완하고 있는가?	정성	우수	0.80	
	②-7	기관장과 인력의 전문성이 위탁사무 수행 결과에 긍정적으로 기여하고 있는가?	정성	매우우수	1.00	

[종합의견]

구분	세부평가내용
지표총평	○ 기관장은 2020년부터 교통약자 이동지원 사업을 운영한 경험을 바탕으로 실무 전반에 대한 높은 이해도와 안정적인 리더십을 발휘하고 있으며, 운전원 전원이 법적 자격증을 갖추는 등 현장 전문성이 확보되어 있음. 전 직원 대상의 정기 교육과 외부 기관 평가 결과를 반영한 보완 교육 실시, 외부 자문 구조 활용,

	<p>정신건강복지센터와의 협력 등을 통해 전문성을 체계적으로 보완하고 있음. 또한 운영 성과 지표로서 콜센터 품질 평가 전국 3위 달성, 민원 감소 및 만족도 향상 등에서 긍정적인 결과를 도출함</p> <p>○ 반면, 교육 프로그램의 질적 피드백 체계나 맞춤형 교육 제공 등 개별 역량 향상을 위한 체계적 접근은 미흡하며, 최신 기술 도입 및 활용에 대한 구체적인 시도는 부족함. 교육 효과와 직무성과 간의 연계 분석이 부족하고, 기술 변화에 선제적으로 대응하기 위한 전략은 제한적으로 나타나 전문성의 고도화를 위해서는 보다 구조적인 개선이 필요함</p>
--	--

[세부평가 요소별 평가의견]

②-1 기관장이 해당 분야에서의 충분한 경력과 전문성을 보유하고 있는가?

평가의견	등급	득점
<p>○ 기관장은 2020년부터 현재까지 관련 사업을 운영해온 경험을 보유하고 있으며, 교통약자 이동지원 관련 제도, 차량 운영, 노무 관리 등 실무 전반에 대한 이해도가 높은 것으로 판단됨. 오랜 현장 경험을 바탕으로 조직 운영과 대외 대응에 있어 안정적인 리더십을 발휘하고 있음</p>	매우우수	1.00

②-2 주요 인력이 해당 업무를 수행할 수 있는 자격증이나 학위 등 역량을 보유하고 있는가?

평가의견	등급	득점
<p>○ 33명의 운전직 인력 전원이 택시운전자격증을 보유하고 있어 법적 자격 요건을 충족하고 있으며, 콜센터 직원은 관련 전화 응대 및 상담 업무에 대한 경험을 보유하고 있음</p> <p>○ 특히 교통약자 특별교통수단 운행이라는 특수성에 맞춘 전문 인력 확보가 이루어지고 있음</p>	매우우수	1.00

②-3 전문성 향상을 위한 지속적인 교육과 훈련이 이루어지고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 전 직원이 연 1회 이상 교통약자 이동지원 관련 법정 보수교육을 이수하고 있으며, 자체 친절교육 및 직무교육이 연 4회 이상 정기적으로 이루어지고 있음. 광역 만족도 조사를 통해 하위 10% 운전원의 경우 친절 관련 보수 교육이 이뤄지고 있음 ○ 그러나 개별 교육의 내용, 이수 효과에 대한 피드백 체계나 직원별 맞춤형 교육 제공 여부 등 질적 관리 요소는 확인되지 않으며, 교육 성과를 직무역량 향상과 연결한 구조적 분석이 부족함 	우수	0.80

②-4 기관장 및 인력이 최신 지식과 기술을 반영하여 업무를 수행하는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 운전원이 운전 중 취득한 안전운행에 관한 새로운 지식을 취득할 경우 SNS 등을 통하여 전체 운전원에게 전파하는 등 일부 제한적인 활동을 하고 있음 ○ 다만 최신 기술(예: 교통약자용 예약 앱 고도화, AI 음성상담 등)의 적극적인 도입이나 관련 시스템 개선 노력에 대한 구체적인 추진 사례는 부족하며, 기술 변화에 대한 선도적 대응 노력은 제한적으로 나타남 	보통	0.60

②-5 전문적 지식을 바탕으로 한 의사결정 과정이 명확하고 일관되게 이루어지는가?

평가의견	등급	득점
○ 기관장은 정기회의, 총회 등을 통해 운영 관련 의사결정을 진행하며, 평가 결과 및 외부 지적 사항을 바탕으로 내부 정책을 조정하고 있음. 예를 들어, 콜센터 품질 평가결과 반영, 불편 신고 처리 방식 개선 등 외부 정보를 정책에 반영하려는 구조는 일관된 운영 체계로 볼 수 있음	우수	0.80

②-6 외부 전문가의 자문이나 협력 관계를 활용하여 전문성을 보완하고 있는가?

평가의견	등급	득점
○ 군산시와의 실무적 협력뿐 아니라, 전국 단위 콜센터 평가 기관과의 연계를 통해 객관적 외부 기준을 내부 운영에 반영하고 있음. 이는 간접적인 외부 자문 구조로 볼 수 있으며, 기관 내부에서 개선이 어려운 영역에 대한 보완 효과도 있음 ○ 또한 정신건강복지센터와의 MOU를 통해 특수 업무상 스트레스가 누적될 수 있는 내부 직원들의 정서적 안정감에 기여하고 있음	우수	0.80

②-7 기관장과 인력의 전문성이 위탁사무 수행 결과에 긍정적으로 기여하고 있는가?

평가의견	등급	득점
○ 교통약자 특별교통수단 운행 건수, 불편민원 감소, 만족도 향상 등에서 실질적인 성과가 확인되며, 이는 인력의 전문성과 경험이 운영 품질로 연결된 결과로 해석될 수 있음. 특히 콜센터 품질 평가 전국 3위 등 성과 지표는 명확한 근거가 됨	매우우수	1.00

3. 기관장의 리더십

평가방법	지표특성	정성평가	평가방법	절대평가		
지표정의	<ul style="list-style-type: none">• 기관장이 명확한 비전과 목표를 설정하고, 조직 구성원에게 이를 효과적으로 전달하여 위탁사무의 성공적인 수행평가• 위기 상황에서 신속하고 적절한 의사결정을 통해 조직을 안정적으로 이끌어가는 능력을 평가• 구성원들과의 소통을 통해 협력과 팀워크를 강화하고, 조직의 성과를 극대화• 기관장의 리더십이 조직의 가치와 문화를 정립하고, 이를 바탕으로 조직의 지속 가능한 발전을 도모할 수 있는지 평가					
평가결과	배점	7.0	득점	5.60		
평가부문	평가지표 및 세부 착안사항			지표 성격	등급	득점
인력관리	③ 기관장의 리더십					
	③-1	기관장이 조직의 비전과 목표를 명확히 설정하고 이를 공유하는가?		정성	매우우수	1.00
	③-2	기관장이 구성원들과 효과적으로 소통하고 있는가?		정성	우수	0.80
	③-3	기관장이 변화와 위기에 대한 적절한 대응 전략을 수립하고 실행하는가?		정성	우수	0.80
	③-4	기관장이 구성원의 의견을 경청하고 이를 정책에 반영하는가?		정성	우수	0.80
	③-5	기관장이 조직의 성과를 촉진하기 위한 동기부여와 지원을 제공하는가?		정성	우수	0.80
	③-6	기관장이 윤리적 기준과 조직의 가치를 확립하고 이를 준수하는가?		정성	우수	0.80
	③-7	기관장의 리더십이 조직 내 협력과 팀워크를 촉진하고 있는가?		정성	보통	0.60

[종합의견]

구분	세부평가내용
지표총평	○ 기관장은 이용자 중심의 서비스 제공이라는 명확한 비전을 설정하고, 콜센터 품질 평가 등 외부 지표를 운영 개선에 반영하는 등 목표 중심의 운영 체계를 구축하고 있음. 총회를 비롯한 정기 회의와 고충처리위원회 등 공식적 소통 창구가 마련되어 있고, 현장 제안을 바탕으로 일부 정책 개선이 이뤄지는 사례도 존재함. 단기적 위기

	<p>상황에는 기민하게 대응하였고, 우수직원 포상과 교육 기회를 제공하는 등 기본적인 동기부여 및 윤리 교육 시스템도 갖추고 있음. 협업이 필수적인 조직 특성에 맞춰 의사결정 과정에 전 구성원이 참여하는 구조 또한 긍정적임</p> <p>○ 다만 중장기 전략 부재로 인해 고령화, 수요 증가 등 구조적 변화에 대한 대비는 부족하며, 구성원 의견 수렴 및 반영을 위한 제도화된 체계도 미흡함. 윤리 기준의 내재화나 기관장 주도의 가치 정립 노력은 구체적으로 확인되지 않았고, 비금전적 동기부여나 조직문화 조성을 위한 노력이 제한적으로 나타남</p>
--	--

[세부평가 요소별 평가의견]

③-1 기관장이 조직의 비전과 목표를 명확히 설정하고 이를 공유하는가?

평가의견	등급	득점
<p>○ 기관장은 이용자 중심 서비스 제공을 비전으로 설정하고 있으며, 이를 실현하기 위해 서비스 품질 개선과 고객만족도 제고를 중점 과제로 추진하고 있음. 특히 전국 콜센터 품질 평가를 반영하여 운영 개선에 나서는 등 구체적 목표 중심의 운영이 확인됨</p> <p>○ 구성원과의 비전 공유 방식이나 공식적인 조직 목표 선언, 실천계획 등의 간략한 내재화 노력을 실시하고 있음</p>	매우우수	1.00

③-2 기관장이 구성원들과 효과적으로 소통하고 있는가?

평가의견	등급	득점
<p>○ 총회 및 내부 회의를 정기적으로 개최하고, 고충처리위원회를 통해 애로사항을 수렴하는 구조가 마련되어 있음. 총무 및 상담원과의 일상적 교류도 이루어지고 있어 기본적인 소통 기반은 유지되고 있음</p> <p>○ 지회장실을 상시 개방하여 비정기적 또는 비공식 소통체계를 보유하고 있으나, 자세한 내용이 회의록으로 기록되어 있지 않아 보완이 필요함</p>	우수	0.80

③-3 기관장이 변화와 위기에 대한 적절한 대응 전략을 수립하고 실행하는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 콜센터 외부 평가결과와 기상상황을 즉시 반영하여 위험지역 운행자제, 인력 재배치, 민원 응대 방식 개선 등 운영 조정을 실시하였으며, 현장 중심의 서비스 품질 제고를 위한 조직 운영 유연성을 보여줌. 이는 단기적 환경 변화에 기민하게 대응한 사례로 볼 수 있음 ○ 그러나 중장기적 변화(예: 고령화, 수요 증가, 디지털 전환 등)에 대한 전략 수립 및 실행 계획은 부재하며, 위기 대응을 위한 시나리오 설계나 위기 시 커뮤니케이션 전략 등의 체계적 대비는 확인되지 않음 	우수	0.80

③-4 기관장이 구성원의 의견을 경청하고 이를 정책에 반영하는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 고충처리위원회를 통해 실무자들의 애로사항을 접수·처리하고 있으며, 일부 사례는 개선으로 이어진 것으로 보고됨. 콜센터 개선 제안, 고객 응대 방식 변경 등은 현장 의견을 반영한 결과로 평가할 수 있음 ○ 그러나 의견 수렴을 제도화한 정례 제안제도, 피드백 체계 등에 대한 설명은 다소 부재하며, 단편적 사례 외에 구성원 참여를 제도화한 구조는 부족함. 경청과 반영 간의 연계 구조는 명확히 제시될 필요가 있음 	우수	0.80

③-5 기관장이 조직의 성과를 촉진하기 위한 동기부여와 지원을 제공하는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 우수직원 포상, 외부 표창 추천 등 성과를 인정하고 보상하는 제도가 운영되고 있으며, 이를 통해 구성원 사기 진작을 도모하고 있음. 또한 외부 교육 및 법정 교육을 통한 역량 강화 지원도 일부 확인됨 ○ 다만 성과급 구조, 비금전적 동기부여 방안 등 조직문화 기반의 동기부여 체계는 나타나지 않음 	우수	0.80

③-6 기관장이 윤리적 기준과 조직의 가치를 확립하고 이를 준수하는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 성희롱 예방교육, 개인정보보호 교육 등 법정 윤리교육을 정기적으로 시행하고 있으며, 고충처리위원회를 통한 문제 해결 절차도 마련되어 있음. 이는 기본적인 조직 윤리 기준을 실천하고 있다는 점에서 긍정적으로 평가됨 ○ 그러나 기관장이 주도적으로 윤리 기준을 설정하거나 내부 행동강령을 선언하는 등의 리더십 차원의 가치 정립 사례는 제시되지 않으며, 윤리기준 위반 시 제재 체계나 예방 캠페인 등 윤리 내재화 활동은 확인되지 않음 	우수	0.80

③-7 기관장의 리더십이 조직 내 협력과 팀워크를 촉진하고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 운영 특성상 운전원, 상담원, 총무 간 유기적인 협업이 필수적이며, 총회를 통해 전체 구성원이 참여하는 의사결정 및 협력 기반을 마련하고 있음. 고충 해소 및 민원 응대 개선 과정에서 부서 간 협력이 이루어진 점도 긍정적임 ○ 노조별로 개별 팀워크 활동을 하고 있으며, 기관 전체로는 워크숍 활동을 일부하고 있음. 다만 공동 목표 수립 등의 조직문화 조성 노력은 확인되지 않음 	보통	0.60

1. 예산 집행율

평가방법	지표특성	정성평가	평가방법	절대평가		
지표정의	<ul style="list-style-type: none">예산이 계획된 목적과 우선순위에 맞게 적시에 집행되었는지를 평가하여, 위탁사무의 효율적 운영을 보장예산 집행이 적절하게 이루어져 낭비를 방지하고, 자원의 최적 활용을 통해 성과를 극대화예산 집행 과정에서 투명성과 책임성을 확보하여 공공자금의 신뢰성을 유지하고, 부정 사용을 예방예산 집행이 사업 목표 달성에 어떻게 기여했는지를 분석하여, 향후 예산 편성과 집행에 대한 개선점을 도출					
평가결과	배점	7.0	득점	5.80		
평가부문	평가지표 및 세부 착안사항			지표 성격	등급	득점
예산관리	① 예산 집행을					
	①-1 예산 집행이 계획된 일정에 따라 적시에 이루어졌는가?			정성	매우우수	1.00
	①-2 예산 집행이 목적에 맞게 적절하게 사용되었는가?			정성	매우우수	1.00
	①-3 예산의 주요 지출 항목이 계획 대비 초과 또는 미달 없이 집행되었는가?			정성	우수	0.80
	①-4 예산 집행 과정에서 불필요한 지출이 발생하지 않았는가?			정성	우수	0.80
	①-5 예산 집행 관련 서류와 기록이 투명하게 관리되었는가?			정성	보통	0.60
	①-6 예산 집행 과정에서 발생한 문제점에 대해 적절한 조치가 이루어졌는가?			정성	총점환산	0.80
	①-7 예산 집행이 사업 목표 달성에 기여한 정도는 어떠한가?			정성	우수	0.80

[종합의견]

구분	세부평가내용
지표총평	○ 예산은 운전원 인건비, 차량 운영비 등 사업 핵심 목적에 부합하는 항목 중심으로 구성되어 있으며, 월별 계획에 따라 체계적으로

	<p>집행되어 운영의 안정성이 확인됨. 예산 집행률이 98.3%로 매우 높고, 불필요한 지출 없이 핵심 기능 중심의 지출이 이루어졌으며, 예산 관련 서류도 항목별로 정리·보관되어 전반적인 투명성도 확보됨. 차량 정시 운행률 유지, 고객 만족도 향상 등 성과와의 정합성 측면에서도 긍정적인 평가가 가능함</p> <p>○ 다만 예산 항목별 실지출과 계획 간 비교 자료나 초과·절감 항목에 대한 분석이 부재하고, 문서의 전산화 수준이나 접근 권한 설정 등 체계적 회계 관리 측면은 미흡함. 성과지표와 예산 항목 간 인과관계 분석이 부족하여 예산 투입의 성과 기여도를 정량적으로 파악하기는 어려운 수준임. 향후 예산성과 분석 고도화 및 문서관리 체계 개선이 요구됨</p>
--	---

[세부평가 요소별 평가의견]

①-1 예산 집행이 계획된 일정에 따라 적시에 이루어졌는가?

평가의견	등급	득점
<p>○ 연간 예산은 운전원 인건비, 차량 운영비, 콜센터 운영비 등으로 구성되어 있으며, 계획된 일정에 따라 월 단위 집행이 체계적으로 이루어지고 있음. 회계담당자가 예산 집행을 월별로 계획하고 관리하고 있어 운영상 안정성이 확인됨</p>	매우우수	1.00

①-2 예산 집행이 목적에 맞게 적정하게 사용되었는가?

평가의견	등급	득점
<p>○ 사업 목적에 따라 지출 항목이 명확히 구분되어 있으며, 특별교통수단 운행과 운영비 중심으로 집행되고 있음. 운전원 수당, 연료비, 차량 정비비 등 핵심 기능 중심의 지출이 이루어지고 있음</p>	매우우수	1.00

①-3 예산의 주요 지출 항목이 계획 대비 초과 또는 미달 없이 집행되었는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 예산 집행 내역은 98.3%로 계획 대비 균형 있게 집행되었으며, 미집행분은 예비비 일부를 절감한 것으로 보고되어 계획 대비 초과 지출 없이 안정적으로 운영되었음. 사업별 사용 항목 역시 계획과 큰 편차 없이 관리됨 ○ 다만 예산 항목별로 계획 대비 실지출 내역을 비교한 자료나, 초과 또는 절감 항목에 대한 분석 및 대응 내역이 제시되지 않아, 항목 수준에서의 예산 집행 관리 역량은 정량적으로 판단하기 어려움 	우수	0.80

①-4 예산 집행 과정에서 불필요한 지출이 발생하지 않았는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 유류비, 수당, 정비비 등 필수 항목 중심으로 지출되었으며, 사업 외적이거나 목적에 부합하지 않는 지출 사례는 보고되지 않음. 또한 내부 회계담당자에 의한 검토 및 결재를 통해 불필요한 지출이 사전 차단되고 있음 	우수	0.80

①-5 예산 집행 관련 서류와 기록이 투명하게 관리되었는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 세출결의서, 통장사본, 지출 증빙 등 예산 관련 자료를 항목별로 정리하여 보관하고 있으며, 수기로 관리한 자료 외에도 회계정리장부를 통해 연간 집행 내역이 집계되어 있음. 회계 담당자의 전담 관리체계도 확인됨 ○ 다만 회계 시스템(전산 프로그램)의 활용 여부, 문서의 접근 권한 설정, 정기 점검체계 등이 부재하며, 체계적·전산화된 문서관리 체계 수준에서는 다소 미흡한 측면이 있음 	보통	0.60

①-6 예산 집행 과정에서 발생한 문제점에 대해 적절한 조치가 이루어졌는가?

평가의견	등급	득점
○ 예산 집행 과정에서 문제나 위반 사항이 일부 보고 되었으나, 해당 기관의 이전 기관이 수탁하였을때의 사항이므로 평가에 다소 어려움이 있음	총점환산	0.80

①-7 예산 집행이 사업 목표 달성에 기여한 정도는 어떠한가?

평가의견	등급	득점
○ 교통약자 이동지원 건수 확대, 고객 만족도 향상, 차량 정시 운행률 유지 등 사업 목표가 안정적으로 달성되었으며, 예산 집행이 이를 뒷받침하였음. 특히 차량 유지관리 등 핵심 운영비에 집중된 예산 편성은 성과 달성과의 정합성이 높음 ○ 다만 예산 투입 대비 성과(예: 건당 비용, 만족도 향상 기여율 등)에 대한 분석은 부재하고, 성과지표와 예산 항목 간 인과관계가 정량적으로 설명되지 않아 기여도 측정의 정밀도는 다소 낮음	우수	0.80

2. 회계규정 준수 및 적정성

평가방법	지표특성	정성평가	평가방법	절대평가		
지표정의	<ul style="list-style-type: none">수탁기관이 공공재정 관리의 기본 원칙을 준수하여 회계처리를 투명하고 일관되게 수행하는지 평가함으로써, 위탁사무의 재정적 신뢰성을 확보회계 규정을 정확히 준수하여 예산의 부정 사용과 재정 누수를 방지하고, 공공자금의 적절한 사용을 보장회계처리의 적정성을 통해 재무 보고서가 사업의 실제 재정 상태를 정확하게 반영하는지 평가하여, 재정 관리의 투명성과 책임성을 향상규정 준수 여부를 평가함으로써, 향후 회계 관리의 개선점 도출 및 재정 건전성을 강화					
평가결과	배점	7.0	득점	5.40		
평가부문	평가지표 및 세부 착안사항			지표 성격	등급	득점
예산관리	② 회계규정 준수 및 적정성					
	②-1	수탁기관이 공공기관의 회계규정을 정확히 준수하고 있는가?	정성	우수	0.80	
	②-2	회계처리 과정에서 규정 위반이나 오류가 발생하지 않았는가?	정성	매우우수	1.00	
	②-3	회계 관련 문서와 기록이 투명하고 체계적으로 관리되고 있는가?	정성	보통	0.60	
	②-4	예산 집행 내역이 규정에 따라 적절하게 처리되었는가?	정성	우수	0.80	
	②-5	회계 관련 내부 통제 절차가 적절하게 운영되고 있는가?	정성	보통	0.60	
	②-6	외부 감사 또는 내부 감사에서 회계규정 위반 사항이 지적되지 않았는가?	정성	우수	0.80	
	②-7	회계 처리의 적정성이 사업의 재무 상태와 성과에 정확히 반영되었는가?	정성	우수	0.80	

[종합의견]

구분	세부평가내용
지표총평	○ 회계 처리는 군산시 규정에 따라 이뤄지고 있으며, 회계담당자가 모든 지출에 대해 사전 결재를 받고 처리하는 구조를 통해 기본적인 내부통제 체계를 확보하고 있음. 회계 문서는 사업별로 체계적으로 정리·보관되고 있으며, 삼중 결재 구조, 총회 보고 등을 통해 투명성과 정합성을 유지하고 있음. 회계 오류나 감사 지적 사례는 드물고, 예산

	<p>집행 내역은 사업 운영 항목과 일치하여 회계의 적정성이 일정 수준 이상 확보된 것으로 판단됨</p> <p>○ 그러나 회계 규정 준수의 일관성과 최신성을 보장하기 위한 매뉴얼, 교육, 외부 점검 등의 체계가 부재하고, 문서의 전산화 및 보안관리 수준도 미흡함. 내부통제 장치 역시 공식성과 체계성이 부족하여 실효성 있는 관리 수준에는 미치지 못하며, 회계정보를 활용한 성과 분석이나 전략적 의사결정 활용 사례도 확인되지 않음. 향후에는 내부 점검 주기 설정, 정보보안 강화, 회계 데이터 기반 성과관리 체계 구축이 필요함</p>
--	---

[세부평가 요소별 평가의견]

②-1 수탁기관이 공공기관의 회계규정을 정확히 준수하고 있는가?

평가의견	등급	득점
<p>○ 회계처리는 시의 규정에 근거하여 이루어지고 있으며, 세출결의서, 통장사본, 지출증빙 등 회계 자료가 사업별로 정리되어 있음. 특히 회계담당자가 모든 지출에 대해 사전 결재를 받은 후 집행하고 있어 규정 준수에 대한 기본 체계는 확보된 것으로 판단됨</p> <p>○ 그러나 외부 기관에 의한 회계 규정 준수 점검 실적이나 회계 매뉴얼 및 교육 여부 등 제도화된 내부 통제 체계에 대한 설명은 부족하여, 회계규정 준수의 일관성 및 최신성 확보 측면은 다소 미흡함</p>	우수	0.80

②-2 회계처리 과정에서 규정 위반이나 오류가 발생하지 않았는가?

평가의견	등급	득점
<p>○ 회계 오류나 규정 위반 사례가 발생하지 않았으며, 예산 집행과 관련된 특별한 감사 지적사항도 보고되지 않음. 내부 회계담당자의 전표 점검 및 결재 시스템에 따라 사전 검토가 이루어지고 있음</p>	매우우수	1.00

②-3 회계 관련 문서와 기록이 투명하고 체계적으로 관리되고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 회계 자료는 사업별로 세출결의서, 통장사본, 지출증빙 등을 구분하여 문서철로 보관하고 있으며, 연간 회계정리장부를 통해 종합적으로 정리되어 있음. 기본적인 기록 관리 체계는 유지되고 있음 ○ 다만 문서의 전산화 여부, 접근권한 설정, 정기 점검 체계, 보존 연한 등의 정보는 제시되지 않았으며, 문서관리의 정보보안 및 체계적 운영 수준은 향후 개선이 요구됨 	보통	0.60

②-4 예산 집행 내역이 규정에 따라 적절하게 처리되었는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 각 항목별 예산 집행은 센터장이 승인하고 회계담당자가 증빙자료 확인 후 지출을 집행하는 구조로, 적정성 확보를 위한 최소한의 내부 절차는 운영되고 있음. 지출의 대부분이 인건비, 차량 운영비 등 필수 경비 항목에 집중되어 있어 집행 목적의 적합성은 높은 편임 	우수	0.80

②-5 회계 관련 내부 통제 절차가 적절하게 운영되고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 회계담당자와 센터장 및 지회장의 삼중 결재 구조, 지출 전 증빙 검토, 총회 보고 등의 내부 절차가 마련되어 있어 최소한의 통제 체계는 갖추고 있음. 예비비 사용 등 일정 부분은 시청과 협의하여 투명하게 운영되고 있음 ○ 그러나 내부 점검 주기, 이상 거래 감지 체계, 책임 소재 분장 등 체계화된 통제 장치에 대한 언급은 없으며, 실효성 있는 내부통제 수준으로 보기엔 운영의 공식성 및 체계성이 다소 미흡함 	보통	0.60

②-6 외부 감사 또는 내부 감사에서 회계규정 위반 사항이 지적되지 않았는가?

평가의견	등급	득점
○ 군산시의 '23년 정산 검토 및 감사 과정에서 회계규정 위반이나 지적사항은 일부 발생하였으며, 이를 조치 완료한바 있음	우수	0.80

②-7 회계 처리의 적정성이 사업의 재무 상태와 성과에 정확히 반영되었는가?

평가의견	등급	득점
○ 예산 집행 내역이 실제 사업 운영 항목과 일치하여 운영성과와 회계정보 간의 정합성은 유지되고 있음. 예산 투입 대비 주요 성과(운행 건수, 만족도 등)도 일정 수준 연결되어 있음 ○ 그러나 회계정보를 활용한 성과분석(예: 투입 대비 효과) 또는 재무정보 기반 의사결정 사례는 확인되지 않아, 회계 데이터를 전략적으로 활용하는 수준은 제한적임	우수	0.80

1. 사업의 평가체계 운영

평가방법	지표특성	정성평가	평가방법	절대평가		
지표정의	<ul style="list-style-type: none">수탁기관이 공공재정 관리의 기본 원칙을 준수하여 회계처리를 투명하고 일관되게 수행하는지 평가함으로써, 위탁사무의 재정적 신뢰성을 확보회계 규정을 정확히 준수하여 예산의 부정 사용과 재정 누수를 방지하고, 공공자금의 적절한 사용을 보장회계처리의 적정성을 통해 재무 보고서가 사업의 실제 재정 상태를 정확하게 반영하는지 평가하여, 재정 관리의 투명성과 책임성을 증대규정 준수 여부를 평가함으로써, 향후 회계 관리의 개선점 도출 및 재정 건전성을 강화					
평가결과	배점	7.0	득점	5.00		
평가부문	평가지표 및 세부 착안사항			지표 성격	등급	득점
평가관리	① 사업의 평가체계 운영					
	①-1	사업의 성과를 체계적으로 평가할 수 있는 명확한 지표가 설정되었는가?		정성	보통	0.60
	①-2	평가체계가 객관적이며 신뢰성 있게 운영되고 있는가?		정성	보통	0.60
	①-3	평가 결과가 사업의 개선과 발전에 실제로 반영되고 있는가?		정성	우수	0.80
	①-4	평가 과정에서 이해관계자의 의견이 적절하게 수렴되고 있는가?		정성	우수	0.80
	①-5	평가 결과가 예산 배분 및 자원 활용에 반영되고 있는가?		정성	우수	0.80
	①-6	평가 결과가 투명하게 공개되고, 관련 자료가 체계적으로 관리되고 있는가?		정성	우수	0.80
	①-7	평가 결과를 바탕으로 사업의 성과 향상 및 목표 달성을 위한 구체적인 조치가 이루어졌는가?		정성	보통	0.60

[종합의견]

구분	세부평가내용
지표총평	○ 기관에서 사업평가를 위한 지표로 제시한 민원대장 기록과 광역콜센터에서 시·군 전체를 대상으로 실시하는 불편사항 청취는 사업성과를

	<p>평가하는 체계적인 지표로는 미흡함</p> <p>○ 향후 기관 자체적인 평가 지표를 개발하여, 체계적인 평가가 이루어질 수 있도록 시스템 구축이 필요함. 즉, 전년도 “장애인콜택시의 시간대별 차량운행 대수, 이용요금 기준 설정, 목별 예산 집행 지출 계획”을 토대로 설정된 당해연도 목표에 대한 체계적인 성과 평가 지표와 서비스에 대한 기관 자체의 이용객 만족도 조사 결과에 대한 평가지표가 명확하게 설정되어야 함</p>
--	---

[세부평가 요소별 평가의견]

①-1 사업의 성과를 체계적으로 평가할 수 있는 명확한 지표가 설정되었는가?

평가의견	등급	득점
<p>○ 기관에서 사업평가를 위한 지표로 제시한 민원대장 기록과 광역콜센터에서 시·군 전체를 대상으로 실시하는 불편사항 청취는 사업성과를 평가하는 체계적인 지표로는 미흡함</p> <p>○ 향후 기관 자체적인 평가 지표를 개발하여, 체계적인 평가가 이루어질 수 있도록 시스템 구축이 필요함</p> <p>○ 이에는 전년도 “장애인콜택시의 시간대별 차량운행 대수, 이용요금 기준 설정, 목별 예산 집행 지출 계획”을 토대로 설정된 당해연도 목표에 대한 체계적인 성과 평가 지표와 서비스에 대한 기관 자체의 이용객 만족도 조사 결과에 대한 평가지표가 명확하게 설정되어야 함</p>	보통	0.60

①-2 평가체계가 객관적이며 신뢰성 있게 운영되고 있는가

평가의견	등급	득점
<p>○ 서비스에 대한 외부기관인 광역콜센터의 무작위 평가가 분기별로 이루어져 객관성과 신뢰성은 확보되나 주요 3가지 사업(“장애인콜택시의 시간대별 차량운행 대수, 이용요금 기준 설정, 목별 예산 집행 지출 계획”)에 대한 평가체계가 객관적이고 신뢰성 있게 운영될 필요가 있음</p>	보통	0.60

①-3 평가 결과가 사업의 개선과 발전에 실제로 반영되고 있는가?

평가의견	등급	득점
○ 광역콜센터에서 매 분기 실시하고 있는 서비스 만족도 조사 결과 인센티브 지급과 하위 10% 운전원을 대상으로 한 추가교육이 이루어지고 있으며, 자체감사 결과를 통해 재정상 조치로 추급 및 회수가 이루어지고 있음	우수	0.80

①-4 평가 과정에서 이해관계자의 의견이 적절하게 수렴되고 있는가?

평가의견	등급	득점
○ 자체종합감사 과정에 이해관계자들의 의견이 반영되고 있으며, 광역콜센터에 의한 분기별 평가 결과를 토대로 인센티브와 패널티가 부과되고 있음. 향후 내부 이해관계자 의견을 반영한 평가 프로세스 구축이 필요함	우수	0.80

①-5 평가 결과가 예산 배분 및 자원 활용에 반영되고 있는가?

평가의견	등급	득점
○ 광역콜센터에서 실시한 분기 평가결과에 근거하여 인센티브와 추가교육이라는 패널티가 부과되고 있음	우수	0.80

①-6 평가 결과가 투명하게 공개되고, 관련 자료가 체계적으로 관리되고 있는가?

평가의견	등급	득점
○ 자체종합감사 결과를 투명하게 공개하였으며, 관련자료가 군산시에 통보되어 결과에 대한 처분이 이루어짐	우수	0.80

①-7 평가 결과를 바탕으로 사업의 성과 향상 및 목표 달성을 위한 구체적인 조치가 이루어졌는가?

평가의견	등급	득점
○ 자체종합감사 결과를 토대로 행정상, 신분상, 재정상 조치가 이루어 졌음. 다만, 회계처리의 적정성을 명확히 평가하여 이를 통한 사업의 성과향상을 위한 추가적인 평가 시스템 구축이 필요함	보통	0.60

2. 이용자(고객) 환류체계 운영

평가방법	지표특성	정성평가	평가방법	절대평가		
지표정의	<ul style="list-style-type: none">• 수탁기관이 사업의 성과와 문제점을 체계적으로 평가하고, 이를 기반으로 개선 방안을 도출하여 지속적인 성과 향상• 평가체계가 객관적이고 신뢰성 있게 운영되어, 사업 수행 결과에 대한 투명성과 책임성을 확보• 평가 결과를 활용하여 예산 배분과 자원 활용의 효율성을 극대화하고, 사업 목표 달성에 기여• 평가 과정에서 이해관계자의 의견을 반영하고, 이를 통해 사업의 적합성과 사회적 수용성을 향상					
평가결과	배점	8.0	득점	5.00		
평가부문	평가지표 및 세부 착안사항			지표 성격	등급	득점
평가관리	② 이용자(고객) 환류체계 운영					
	②-1	이용자의 의견과 피드백을 수집할 수 있는 체계적인 절차가 마련되어 있는가?		정성	보통	0.60
	②-2	수집된 피드백이 체계적으로 분석되고 있는가?		정성	보통	0.60
	②-3	분석된 결과가 서비스 개선에 반영되고 있는가?		정성	우수	0.80
	②-4	이용자 피드백을 반영한 개선 사항이 구체적으로 실행되고 있는가?		정성	보통	0.60
	②-5	환류체계의 운영 결과가 투명하게 공개되고 있는가?		정성	우수	0.80
	②-6	피드백을 반영한 서비스 개선이 이용자 만족도 향상에 기여하고 있는가?		정성	보통	0.60
	②-7	이용자의 요구와 의견이 환류체계를 통해 지속적으로 반영되고 있는가?		정성	보통	0.60
	②-8	환류체계 운영의 효과성을 평가하고 지속적으로 개선해 나가는 과정이 이루어지고 있는가?		정성	미흡	0.40

[종합의견]

구분	세부평가내용
지표총평	○ 광역콜센터에서 전북특별자치도 전체 시·군을 대상으로 분기별 이용자 만족도 조사가 실시되고 있으며, 이를 토대로 인센티브와 추가교육이라는 패널티가 부여되고 있음. 또한 즉각적으로 제기되는 민원을 처리하여 고객의 만족도를 제고시키기 위해 노력하고 있는 일부 증빙을

	<p>확인하였음</p> <p>○ 다만, 기관 자체적인 이용자 의견수렴 및 피드백이 환류될 수 있는 체계구축이 필요함. 또한 환류된 이용자 요구를 반영하여 서비스 적합성과 실효성을 지속적으로 개선하였는지에 대한 매뉴얼 구축이 요구됨</p>
--	--

[세부평가 요소별 평가의견]

②-1 이용자의 의견과 피드백을 수집할 수 있는 체계적인 절차가 마련되어 있는가?

평가의견	등급	득점
○ 광역콜센터에서 전북특별자치도 전체 시·군을 대상으로 분기별 이용자 만족도 조사가 실시되고 있음. 다만, 기관 자체적인 이용자 의견수렴 및 피드백 확보 방안 마련이 꼭 필요함	보통	0.60

②-2 수집된 피드백이 체계적으로 분석되고 있는가?

평가의견	등급	득점
○ 광역콜센터에서 실시한 분기 이용자 만족도 조사를 광역콜센터에서 분석하여 결과를 통보함. 다만, 향후 기관 자체적인 이용자 의견수렴 및 피드백을 체계적으로 분석하는 프로세스 구축이 요구됨	보통	0.60

②-3 분석된 결과가 서비스 개선에 반영되고 있는가?

평가의견	등급	득점
○ 광역콜센터에서 실시한 분기 평가결과에 근거하여 일부 서비스 개선이 이루어진 결과, 만족도 순위가 전북특별자치도 평가 23년 12위에서 24년 3위로 대폭 상승함. 다만, 향후 기관 자체적인 이용자 의견수렴 및 피드백을 체계적으로 분석하여 이를 서비스 개선에 반영하는 매뉴얼 구축이 요구됨	우수	0.80

**②-4 이용자 피드백을 반영한 개선 사항이 구체적으로
실행되고 있는가?**

평가의견	등급	득점
○ 이용자 불만 사항을 반영하여 운전원이 배차를 받고 이용자가 대기하는 곳으로 이동시 도착 예정시간을 10분, 5분, 3분 간격으로 문자 통지하는 등의 사례를 확인함. 향후 이용자 불만사항을 처리할 수 있는 매뉴얼 구축이 필요함	보통	0.60

②-5 환류체계의 운영 결과가 투명하게 공개되고 있는가?

평가의견	등급	득점
○ 광역콜센터에서 실시한 분기 평가결과에 근거하여 인센티브와 추가교육이라는 패널티가 부과되며 이는 전북특별자치도 전체 시·군에 공개됨	우수	0.80

**②-6 피드백을 반영한 서비스 개선이 이용자 만족도 향상에
기여하고 있는가?**

평가의견	등급	득점
○ 민원사항 및 개선 요구사항 발생시 부족한 부분은 피드백 및 개선활동이 이루어지고 있으며, 관련하여 만족도 평가 순위가 상승하였음	보통	0.60

**②-7 이용자의 요구와 의견이 환류체계를 통해 지속적
으로 반영되고 있는가?**

평가의견	등급	득점
○ 기관자체 피드백 프로세스가 아닌 광역콜센터에서 실시한 분기 평가결과에 근거하여 인센티브와 추가교육이라는 패널티가 부과되고 있음	보통	0.60

②-8 환류체계 운영의 효과성을 평가하고 지속적으로
개선해 나가는 과정이 이루어지고 있는가?

평가의견	등급	득점
○ 기관 자체의 환류체계 구축과 환류를 평가할 수 있는 시스템 구축이 필요함	미흡	0.40

1. 사업성과

기능	평가지표	세부지표	배점		득점
			기능	지표	
특정 사업	이용자 편의 정책개발	개발 건수	40.00	8.00	8.00
	민원응대 직원 교육 실적	교육 횟수		8.00	8.00
	운영위원회 운영실적	운영 횟수		8.00	8.00
	민원 위원회 회의 실적	회의 건수		8.00	2.67
	직원 서비스 평가	평가 횟수		8.00	8.00
	안전사고 발생	유지관리 소홀로 인한 안전사고 발생 건수		감점요인	0
계			40.00	40.00	34.67

□ 평가의견

1. 이용자 편익 증진 정책 개발

(1) 개발 건수

- 해당 지표 개발 건수는 24년 3건으로 확인됨
- 해당 지표를 목표 대비 평가한 결과 24년 100% 달성률을 보여 8.00점을 배점함

[세부지표 평가표]

세부 지표명	연도	세부배점	목표	실적	달성률	세부득점
개발 건수	2024	8.00	3	3	100%	8.00

* 24년 가중치 100%를 적용하여 평가한 결과

2. 민원 응대 향상 직원 교육 실적

(1) 교육 횟수

- 해당 지표 교육 횟수는 24년 10건으로 확인됨
- 해당 지표를 목표 대비 평가한 결과 24년 100% 달성률을 보여 8.00점을 배점함

[세부지표 평가표]

세부 지표명	연도	세부배점	목표	실적	달성률	세부득점
교육 횟수	2024	8.00	10	10	100%	8.00

* 24년 가중치 100%를 적용하여 평가한 결과

3. 운영위원회 운영 실적

(1) 운영 횟수

- 해당 지표 확대 건수는 24년 4건으로 확인됨
- 해당 지표를 목표 대비 평가한 결과 24년 100% 달성률을 보여 8.00점을

배점함

[세부지표 평가표]

세부 지표명	연도	세부배점	목표	실적	달성률	세부득점
운영 횟수	2024	8.00	4	4	100%	8.00

* 24년 가중치 100%를 적용하여 평가한 결과

4. 민원 위원회 회의 실적

(1) 회의 건수

- 해당 지표 이용자 수는 1건으로 확인됨
- 해당 지표 목표 대비 평가한 결과 24년 33%의 달성률을 보여 2.67점을 배점함

[세부지표 평가표]

세부 지표명	연도	세부배점	목표	실적	달성률	세부득점
회의 건수	2024	8.00	3	1	33%	2.67

* 24년 가중치 100%를 적용하여 평가한 결과

5. 직원 서비스 평가

(1) 평가 횟수

- 해당 지표 반영 건수는 24년 4건으로 확인됨
- 해당 지표 목표 대비 평가한 결과 24년 100% 달성률을 보여 8.00점을 배점함

[세부지표 평가표]

세부 지표명	연도	세부배점	목표	실적	달성률	세부득점
반영 건수	2024	8.00	4	4	100%	8.00

* 24년 가중치 100%를 적용하여 평가한 결과

6. 안전사고 발생

(1) 안전사고 발생

○ 해당 지표 안전사고 발생은 24년 0건으로 확인되어 감점 없음

[세부지표 평가표]

세부 지표명	연도	평가방법						실적	세부득점
안전사고 발생률	2024	0건	1건	2건	3건	4건	5건이상	0	0
		0점	-0.2점	-0.4점	-0.6점	-0.8점	-1점		

* 24년 가중치 100%를 적용하여 평가한 결과

6. 군산시민예술촌 운영

1

평가결과 종합

가

개요

구 분		세 부 내 용
위탁사무 명칭		군산시민예술촌 운영
주관부서		문화예술과
수탁 기관	수탁기관명	호원대학교 산학협력단
	소재지	전북특별자치도 군산시 설림길 25
	위탁업무 직원현황	정원 4명 / 현원 4명
위수탁사무		<ul style="list-style-type: none"> ○ 군산시민예술촌 공간대관 활성화 ○ 지역예술가 활동공간 거점구축 ○ 다양한 생활문화공동체 동아리 운영 ○ 예술인의거리 입주 청년상인 및 예술인 관계설정 지원 ○ 시민문화예술교육 특성화사업 운영 ○ 국가공모사업 추진 및 실현 (꿈의무용단 군산 운영)
위탁기간		시작(2025년 1월 1일)~종료(2025년 12월 31일)

□ 종합평가 결과 : 80.00점 / 나등급

- 군산시민예술촌 운영 위탁사무 종합성과 평가결과, 80.00점 나등급으로 평균 대비 5.56점 낮은 수준임

평가영역	평가지표	배점	수탁기관		평균	
			점수	달성도	점수	달성도
공통지표	① 사업계획	10.00	9.60	96.00%	7.94	79.40%
	② 인력관리	21.00	15.80	75.24%	17.80	84.76%
	③ 예산관리	14.00	11.60	82.86%	12.51	89.36%
	④ 평가관리	15.00	11.00	73.33%	10.60	70.67%
개별지표	① 위탁사무별 사업성과지표	40.00	32.00	80.00%	36.41	91.03%
가감점	① 가점	-	0.00	-	0.29	-
	② 감점	-	0.00	-	0.00	-
총점		100	80.00	80.00%	85.56	85.56%

구분	주요내용
주요성과	<ul style="list-style-type: none"> ○ 군산시민예술촌은 위탁사무 목적에 부합하는 명확한 사업비전과 중장기적 추진방향을 바탕으로 연차별 사업계획을 체계적으로 수립함 ○ 사업목적과 연계된 구체적인 세부사업계획 및 사업비 편성 내용이 포함되어 있으며, 양적·질적 지표 설정 수준도 우수함 ○ 예산의 집행률과 목적별 집행은 적정하며, 집행 결과에 따른 성과평가 보고서 작성 및 외부 감사기관의 점검도 수시로 진행되었음
개선과제	<ul style="list-style-type: none"> ○ 인력관리에 있어 성과평가 체계 부재, 보상 및 승진 기준 미정비 등 제도적 공정성 확보, 인사 만족도 조사 도입 등에는 미흡한 측면이 존재함 ○ 디지털 기술, 관람자 데이터 활용, 온라인 플랫폼 운영 등 최신 지식 및 기술을 반영한 업무 수행에 대한 검토가 필요함 ○ 위기 대응 전략, 공식적인 동기부여 체계, 윤리경영 기반, 팀워크 강화 제도 등은 부재하거나 미흡하여 조직 운영의 체계성과 지속가능성 측면에서 보완이 필요함

2

평가총괄표

평가부문	평가지표		배점	득점
공통지표 (60점)	① 사업계획	1. 사업계획의 구체성	10.00	9.60
	② 인력관리	1. 인력관리의 공정성	7.00	5.00
		2. 기관장 및 인력의 전문성	7.00	5.80
		3. 기관장의 리더십	7.00	5.00
	③ 예산관리	1. 예산집행률	7.00	6.20
		2. 회계규정 준수 및 적정성	7.00	5.40
	④ 평가관리	1. 사업의 평가체계운영	7.00	5.20
		2. 이용자 환류 체계 운영	8.00	5.80
	소계 (4항목)		60.00	48.00
개별지표 (40점)	① 위탁사무별 사업성과지표		40.00	32.00
	소계 (3항목)		40.00	32.00
가점사례 (+3점)	1. 대통령 표창 또는 그에 준하는 국가 최고 권위의 상을 수상한 경우(+3점)		3.00	-
	2. 중앙부처에서 주관하는 평가에서 대상을 수상한 경우(+2점)		2.00	-
	3. 중앙부처에서 주관하는 평가에서 최우수상을 수상한 경우(+3점)		3.00	-
	4. 광역자치단체(도지사상 등) 주관 평가에서 우수상 이상을 수상한 경우(+1점)		1.00	-
	소계		3.00	0.00
감점사례 (-3점)	1. 운영 과정에서 관련 법규를 고의로 위반하여 시정 명령, 과태료 부과, 영업 정지 등의 행정처분을 받은 경우(-3점)		-3.00	-
	2. 명백한 예방 조치 소홀로 인해 안전 사고가 발생했으며, 사고 관리 프로세스가 미비했던 경우(중대재해 외)(-2점)		-2.00	-
	3. 언론 보도 등을 통해 운영 과정의 문제점이 공론화되어 사회적 논란을 야기한 경우(-2점)		-2.00	-
	4. 동일 내용의 민원이 5건 이상 반복 발생하며, 운영 관리 소홀 또는 고의적 부주의로 발생한 경우(-1점)		-1.00	-
	소계		-3.00	0.00
합계			100.00	80.00

3

세부평가 결과

1

사업계획

1. 사업계획의 구체성

평가방법	지표특성	정성평가	평가방법	절대평가		
지표정의	<ul style="list-style-type: none">• 사업계획의 구체적 수립은 목표의 모호성으로 인한 혼란과 해석의 다양성을 방지하기 위하여 성과목표를 측정 가능하고 정량적으로 설정• 따라서 위탁사업별로 사업계획을 구체적으로 수립하였는지에 대해 평가• 사업계획서 상에 세부사업의 평가를 위한 양적지표와 질적지표가 설정되어 있는가에 대해 평가• 사업계획서의 집행내용에 대하여 내부적으로 자체 평가가 이루어지고 있는지에 대하여 평가					
평가결과	배점	10.0	득점	9.60		
평가부문	평가지표 및 세부 착안사항			지표 성격	등급	득점
사업계획	① 사업계획의 구체성					
	①-1	민간위탁사무 협약서를 토대로 수탁기관이 사업계획서를 작성하였는가?		정성	매우우수	2.00
	①-2	사업계획서에는 사업목적, 세부사업계획, 사업비 집행계획 등이 포함되었는가?		정성	매우우수	2.00
	①-3	사업계획서에는 위탁사무 또는 세부사업의 평가를 위한 양적지표 설정되었는가?		정성	매우우수	2.00
	①-4	사업계획서에는 위탁사무 또는 세부사업의 평가를 위한 질적지표 설정되었는가?		정성	매우우수	2.00
	①-5	사업계획서의 집행내용에 대하여 내부적으로 자체평가가 이루어지고 있는가?		정성	우수	1.60

[종합의견]

구분	세부평가내용
지표총평	<ul style="list-style-type: none"> ○ 군산시민예술촌은 위탁사무 목적에 부합하는 명확한 사업비전과 중장기적 추진방향을 바탕으로 연차별 사업계획을 체계적으로 수립함 ○ 사업목적과 연계된 구체적인 세부사업계획 및 사업비 편성 내용이 포함되어 있으며, 양적·질적 지표 설정 수준도 우수함

	○ 특히 연도별 자체 성과평가 및 피드백 반영 시스템이 정착되어 있다는 점에서, 사업계획의 구체성 측면에서 매우 높은 수준의 계획수립 역량을 보유하고 있음
--	--

[세부평가 요소별 평가의견]

①-1 민간위탁사무 협약서를 토대로 수탁기관이 사업계획서를 작성하였는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 위탁협약에 근거하여 연차별 사업계획을 수립하였으며, 사업의 지속성과 지역문화 맥락을 반영한 운영방향을 설정함 ○ 2024년 및 2025년 사업계획 모두 협약 목적에 부합하는 '시민주도형 예술마을' 실현을 위한 구체적인 사업군(문화거점·체험확대·네트워크 등)으로 구성되어 있음 ○ 단순 나열형이 아닌 '비전-목표-사업'간 연계를 통한 수탁기관 위탁취지에 충실한 계획수립 체계를 마련하고자 노력함 	매우우수	2.00

①-2 사업계획서에는 사업목적, 세부사업계획, 사업비 집행계획 등이 포함되었는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업계획서에는 총괄 목적 외에도 5개 부문 18개 세부사업별 내용과 시기, 추진절차, 기대효과가 체계적으로 포함되어 있음 ○ 연간 사업예산은 항목별, 세부 사업별 편성과 집행계획이 명시되어 있으며, 사업목표와 예산 간 연계 타당성도 확보됨 ○ 예산 세부산출은 정산 가능성까지 염두에 둔 항목 구분이 이뤄져 있으며, 2023년 대비 2024년 예산이 자부담 확대 및 일부 재편성된 점도 성과관리 기반을 갖춘 계획으로 판단됨 	매우우수	2.00

①-3 사업계획서에는 위탁사무 또는 세부사업의 평가를 위한 양적지표 설정되었는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업계획에서 모든 세부사업에 대해 정량적(양적) 지표와 정성적(질적) 지표를 별도로 정리하고 있음 ○ 각 지표는 연도별 이행수준과 성과분석 가능성을 고려하여 설정됨 ○ 단순 횟수 중심이 아닌 참여도·만족도·홍보성과 등을 포함한 복합 지표로 구성되어 있으며, 일부 지표는 작년 대비 개선이 확인됨. 양적지표는 사업횟수, 참여자 수 중심으로 구체화되어 있음 	매우우수	2.00

①-4 사업계획서에는 위탁사무 또는 세부사업의 평가를 위한 질적지표 설정되었는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업계획에서 모든 세부사업에 대해 정량적(양적) 지표와 정성적(질적) 지표를 별도로 정리하고 있음 ○ 질적지표는 네트워크 형성, 시민 반응, 예술창작기회 제공 등으로 구체화되어 있음 	매우우수	2.00

①-5 사업계획서의 집행내용에 대하여 내부적으로 자체평가가 이루어지고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 2024년 계획서와 2023년 결과보고서의 비교를 통해 자체 평가가 정기적으로 이루어지고 있음 ○ 정성·정량 지표에 기반한 자체 성과분석이 연말에 시행됨 ○ 자체평가는 단순 통계 수치 열거가 아닌, 개선사항 및 차년도 사업계획에 반영되는 피드백 순환 체계를 지향하고 있으며, 결과자료집 제작, 시민 대상 만족도조사, 참여자 워크숍을 통해 지속적인 개선 노력이 반영되고 있음 	우수	1.60

1. 인력관리의 공정성

평가방법	지표특성	정성평가	평가방법	절대평가		
지표정의	<ul style="list-style-type: none">수탁기관의 인력 채용 및 관리 절차에서 공정성과 투명성을 확보함으로써, 직원 간의 신뢰를 증진시키고, 업무의 효율성 향상인력 배치와 교육 기회가 공정하게 이루어져, 모든 직원이 평등한 기회를 가질 수 있도록 보장함으로써, 조직 내 공정한 인력 관리 문화를 정착성과평가, 보상, 승진 등 인사 관리 과정에서 공정성을 확보하여, 인사 관리로 인한 내부 갈등을 최소화하고, 직원들의 업무 만족도 향상차별적 행위나 불공정 사례가 발생하지 않도록 예방하고, 발생 시 적절한 조치를 통해 인력 관리의 공정성을 지속적으로 유지					
평가결과	배점	7.0	득점	5.00		
평가부문	평가지표 및 세부 착안사항			지표 성격	등급	득점
인력관리	① 인력관리의 공정성					
	①-1 인력 채용 과정이 공정하고 투명하게 진행되었는가?			정성	우수	0.80
	①-2 인력 배치가 업무의 성격에 맞게 공정하게 이루어졌는가?			정성	매우우수	1.00
	①-3 성과평가에서 공정성이 확보되었는가?			정성	미흡	0.40
	①-4 보상과 승진 등 인사 관리에서 공정한 기준이 적용되었는가?			정성	보통	0.60
	①-5 교육 및 훈련 기회가 공정하게 제공되었는가?			정성	우수	0.80
	①-6 차별적 행위 또는 불공정 사례 발생 시 내부적으로 적절한 조치가 이루어졌는가?			정성	우수	0.80
	①-7 인력 관리에 대한 직원들의 만족도와 공정성 인식이 긍정적인가?			정성	보통	0.60

[종합의견]

구분	세부평가내용
지표총평	○ 2025년 운영팀장 채용을 투명하게 진행하고, 직원 전공과 경력에 기반한 명확한 업무 분장을 통해 인력 운영의 기본 구조를 안정적으로 유지하고 있음

	<ul style="list-style-type: none"> ○ 법정교육 이수율 100% 달성과 불공정 사례 미발생 등에서 기초적인 인사 행정은 원활히 이루어지고 있으나, 성과평가 체계 부재, 보상 및 승진 기준 미정비 등 제도적 공정성 확보에는 미흡한 측면이 존재함 ○ 향후에는 평가 기준의 명확화, 인사제도 정비, 고충처리 체계 구축, 인사 만족도 조사 도입 등을 통해 제도 운영의 신뢰성과 전략성을 강화할 필요가 있음
--	---

[세부평가 요소별 평가의견]

①-1 인력 채용 과정이 공정하고 투명하게 진행되었는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 2025년 운영팀장 채용 모두 공개채용의 원칙에 따라 공고, 서류심사, 면접, 최종합격자 발표의 절차를 거쳐 투명하게 진행되었음 ○ 채용 사례는 총 1건이며 모두 동일한 기준과 절차로 이뤄졌고, 면접 기록 및 관련 자료도 함께 관리되어 있어 제도적 공정성이 확보되었음 ○ 채용의 전 과정은 투명하게 수행되었으나, 합격자에 한해 실시, 채용 결과에 대한 외부 이의제기 절차, 평가 결과 공개 범위 등의 한계가 있음 ○ 향후에는 채용 결과의 수용성 제고를 위해 이의제기 방안, 평가기준의 사전 공유 여부 등 제도 운영의 세부 항목에 대한 보완이 필요함 	우수	0.80

①-2 인력 배치가 업무의 성격에 맞게 공정하게 이루어졌는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 직원별 전공과 경력에 따라 총장, 기획실장, 총무팀장, 운영팀장 등의 직무가 명확히 분장되어 있으며, 업무분장표와 조직도가 체계적으로 정리되어 있음 ○ 예술, 행정, 시설관리 등 각자의 이력을 고려한 적절한 배치가 이뤄져 있으며, 실제 직무 내용도 경력과의 연계성이 높은 것으로 나타남 	매우우수	1.00

①-3 성과평가에서 공정성이 확보되었는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 성과평가 방식, 기준, 결과 환류 등의 내용은 명확히 제시되지 않았으며, 성과평가 문서나 평가체계의 구체성도 미흡함 ○ 특히 개별 직원의 기여도 반영 방식이나 피드백 구조에 대한 설명이 부재하여, 실질적 공정성 확보에는 개선 여지가 존재함 	미흡	0.40

①-4 보상과 승진 등 인사 관리에서 공정한 기준이 적용되었는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 현재까지 승진이나 보상 관련 사례 자체는 많지 않지만, 기초적인 인사 행정은 업무규정에 따라 수행되고 있으며, 명백한 특혜나 불공정 사례는 확인되지 않음 ○ 보상 및 승진 관련 기준이 운영규정상 존재하지 않으며, 명확한 인사 기준이나 제도적 절차는 정비되어 있지 않음 ○ 현재 성과에 기반한 차등보상이나 경력개발 체계가 전무한 상태이며, 추후 인력보강시 관련 기준 수립과 투명한 운용 시스템 도입 검토가 요구됨 	보통	0.60

①-5 교육 및 훈련 기회가 공정하게 제공되었는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 법정 의무교육과 회계 등 사업 수행에 필요한 관련 교육이 전 직원에게 공정하게 제공되었으며, 교육 참여 인원 100%를 기록하고 있음 ○ 직위나 경력에 관계없이 모두에게 균등한 교육 기회가 주어졌고, 다양한 직무 관련 과정에 고르게 참여한 것이 확인됨 ○ 향후 연간 교육계획 수립, 교육 성과 평가, 교육 수요조사 반영 등 보다 전략적이고 체계적인 교육 관리 체계 도입을 검토할 수 있음 	우수	0.80

①-6 차별적 행위 또는 불공정 사례 발생 시 내부적으로 적절한 조치가 이루어졌는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 2025년 기준으로 차별적 행위 및 불공정 사례는 발생하지 않았으며, 관련 사례는 단 한 건도 보고되지 않음 ○ 기관 차원에서 분쟁이나 차별 행위 예방이 비교적 잘 이루어지고 있는 것으로 판단됨 ○ 차별 발생 시 대응 매뉴얼, 고충처리 절차, 익명 제보 시스템 등의 체계화된 내부 규정에 대한 설명은 부재함 ○ 비상시 대응력을 높이기 위해, 차별 및 불공정 사안 발생 시 절차를 명문화한 규정 마련과 제보자 보호장치 구축이 필요함 	우수	0.80

①-7 인력 관리에 대한 직원들의 만족도와 공정성 인식이 긍정적인가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 조직 내에서 분명한 역할 분담과 공정한 교육 기회 제공, 불공정 사례 부재 등 기초적인 인력 관리의 질서와 구조는 안정적으로 유지되고 있음 ○ 문제 없이 인사 운영이 이루어지고 있는 점은 간접적으로 긍정적인 인식으로 연결될 수 있는 기반이 됨 ○ 직원 대상 인사 관련 만족도 조사나 공정성 인식 조사는 실시되지 않았으며, 이에 대한 데이터나 환류 체계는 부재함 ○ 직원 의견 수렴 체계와 만족도 평가 절차를 도입해, 인사운영에 대한 조직 구성원의 신뢰를 수치화하고 관리할 필요가 있음 	보통	0.60

2. 기관장 및 인력의 전문성

평가방법	지표특성	정성평가	평가방법	절대평가		
지표정의	<ul style="list-style-type: none">위탁사무의 원활한 수행을 위해서는 기관장과 인력이 해당 분야에서 충분한 전문성을 갖추고 있어야 함전문성 있는 인력이 배치됨으로써 위탁사무의 품질과 효율성을 극대화 하고, 공공 서비스의 수준을 향상시키기 위함지속적인 전문성 개발과 교육을 통해 최신 지식과 기술을 반영하여, 위탁사무 수행의 변화와 도전에 능동적으로 대응하기 위함전문성에 기반한 의사결정을 통해, 기관의 목표 달성과 성과 향상에 기여할 수 있도록 하기 위함					
평가결과	배점	7.0	득점	5.80		
평가부문	평가지표 및 세부 착안사항			지표 성격	등급	득점
인력관리	② 기관장 및 인력의 전문성					
	②-1	기관장이 해당 분야에서의 충분한 경력과 전문성을 보유하고 있는가?		정성	매우우수	1.00
	②-2	주요 인력이 해당 업무를 수행할 수 있는 자격증이나 학위 등 역량을 보유하고 있는가?		정성	매우우수	1.00
	②-3	전문성 향상을 위한 지속적인 교육과 훈련이 이루어지고 있는가?		정성	우수	0.80
	②-4	기관장 및 인력이 최신 지식과 기술을 반영하여 업무를 수행하는가?		정성	미흡	0.40
	②-5	전문적 지식을 바탕으로 한 의사결정 과정이 명확하고 일관되게 이루어지는가?		정성	우수	0.80
	②-6	외부 전문가의 자문이나 협력 관계를 활용하여 전문성을 보완하고 있는가?		정성	우수	0.80
	②-7	기관장과 인력의 전문성이 위탁사무 수행 결과에 긍정적으로 기여하고 있는가?		정성	매우우수	1.00

[종합의견]

구분	세부평가내용
지표총평	<p>○ 기관장은 예술 활동과 행정 운영 경험을 고루 갖추고 있으며, 주요 인력도 자격과 경력 면에서 직무 적합성이 확인되고, 내부회의를 통한 유연한 의사결정과 외부 전문가 협업 등에서 일정 수준의 운영 전문성이 나타남</p> <p>○ 전 직원이 법정교육과 직무교육에 100% 참여했으나, 장기적 관점의</p>

	<p>역량 개발 전략은 부재하고, 최신 기술이나 디지털 역량을 반영한 업무 수행 사례도 없어 개선이 요구됨</p> <p>○ 외부 협력은 일부 실적은 있으나 정기적·체계적 구조가 부족하며, 향후에는 상시 자문체계와 기술 기반 업무 혁신 전략을 병행해 전문성과 전략성을 강화할 필요가 있음</p>
--	---

[세부평가 요소별 평가의견]

②-1 기관장이 해당 분야에서의 충분한 경력과 전문성을 보유하고 있는가?

평가의견	등급	득점
<p>○ 기관장은 예술 분야에서 활동해 온 이력을 바탕으로 예술촌 총괄 운영을 수행하고 서울연극제 작품상 수상, 평창올림픽 우수작 수상, 뮤지컬 및 연극 기획 등을 고루 갖추고 있음</p> <p>○ 또한 융복합 캠퍼스원콘텐츠구축사업(한국콘텐츠진흥원) 과제책임자 및 호원대학교 산학협력단 부단장 등 행정운영이나 예산·성과관리 분야에서의 예술 전문성과 운영관리 역량의 균형이 잡혀 있음</p>	매우우수	1.00

②-2 주요 인력이 해당 업무를 수행할 수 있는 자격증이나 학위 등 역량을 보유하고 있는가?

평가의견	등급	득점
<p>주요 인력 5명 중 3명이 관련 자격증 또는 학위를 보유하고 있으며, 각자의 전공과 경력은 예술촌의 직무에 일정 수준 적합함. 기획실장은 한국음악 전공자이며 문화예술교육사 자격도 보유하고 있음</p>	매우우수	1.00

②-3 전문성 향상을 위한 지속적인 교육과 훈련이 이루어지고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 법정 의무교육을 포함하여 주요 인력 전원이 직무 관련 교육에 100% 참여하였으며, 'e나라도움' 회계 교육 등 실무 중심 교육도 이수하고 있음 ○ 다만 연간 교육계획, 개인별 맞춤형 교육, 성과 환류 체계 등 장기적인 전문성 개발 전략은 제시되지 않아 형식적 교육 참여 수준에 머물고 있는 것으로 보임 	우수	0.80

②-4 기관장 및 인력이 최신 지식과 기술을 반영하여 업무를 수행하는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 기관장 및 인력이 최신 지식과 기술을 반영하여 업무를 수행한 사례는 없음 ○ 추후 디지털 기술, 관람자 데이터 활용, 온라인 플랫폼 운영 등 최신 지식 및 기술을 반영한 업무 수행에 대한 검토를 할 필요가 있음 	미흡	0.40

②-5 전문적 지식을 바탕으로 한 의사결정 과정이 명확하고 일관되게 이루어지는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 상시 내부회의를 통해 주요 의사결정을 진행하고 있으며, 실무자와 협의를 통한 유연한 결정 과정이 운용되고 있음 ○ 회의 내용과 의사결정 결과의 기록이 체계적으로 관리되어 투명성 확보가 되었음 	우수	0.80

②-6 외부 전문가의 자문이나 협력 관계를 활용하여 전문성을 보완하고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 지역예술가, 인간문화재, 현대무용가, 원로예술가 등 외부 전문가와의 협력 사례가 존재하며, 다양한 주제로 강연과 공동 프로그램을 운영한 실적이 있음 ○ 다만 협력 구조가 비정기적이며, 상시적 자문 시스템이나 분야별 전문 파트너 체계는 부재하여, 외부 전문성 활용의 지속성과 전략성이 부족함 	우수	0.80

②-7 기관장과 인력의 전문성이 위탁사무 수행 결과에 긍정적으로 기여하고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 담당 업무에 적합한 인력 배치와 국비 공모사업 선정, 전국 규모 영화제 운영 등은 기관의 인적 전문성이 실제 성과에 연결되고 있음을 보여줌 	매우우수	1.00

3. 기관장의 리더십

평가방법	지표특성	정성평가	평가방법	절대평가		
지표정의	<ul style="list-style-type: none">• 기관장이 명확한 비전과 목표를 설정하고, 조직 구성원에게 이를 효과적으로 전달하여 위탁사무의 성공적인 수행평가• 위기 상황에서 신속하고 적절한 의사결정을 통해 조직을 안정적으로 이끌어가는 능력을 평가• 구성원들과의 소통을 통해 협력과 팀워크를 강화하고, 조직의 성과를 극대화• 기관장의 리더십이 조직의 가치와 문화를 정립하고, 이를 바탕으로 조직의 지속 가능한 발전을 도모할 수 있는지 평가					
평가결과	배점	7.0	득점	5.00		
평가부문	평가지표 및 세부 착안사항			지표 성격	등급	득점
인력관리	③ 기관장의 리더십					
	③-1	기관장이 조직의 비전과 목표를 명확히 설정하고 이를 공유하는가?		정성	보통	0.60
	③-2	기관장이 구성원들과 효과적으로 소통하고 있는가?		정성	매우우수	1.00
	③-3	기관장이 변화와 위기에 대한 적절한 대응 전략을 수립하고 실행하는가?		정성	보통	0.60
	③-4	기관장이 구성원의 의견을 경청하고 이를 정책에 반영하는가?		정성	매우우수	1.00
	③-5	기관장이 조직의 성과를 촉진하기 위한 동기부여와 지원을 제공하는가?		정성	보통	0.60
	③-6	기관장이 윤리적 기준과 조직의 가치를 확립하고 이를 준수하는가?		정성	보통	0.60
	③-7	기관장의 리더십이 조직 내 협력과 팀워크를 촉진하고 있는가?		정성	보통	0.60

[종합의견]

구분	세부평가내용
지표총평	<p>○ 기관장은 명시적인 비전을 수립하고 이를 내부에 공유하며 정기·수시 회의를 통해 실무자 의견을 반영하려는 노력을 보이고 있으며, 일부 개선 성과도 확인됨</p> <p>○ 그러나 위기 대응 전략, 공식적인 동기부여 체계, 윤리경영 기반, 팀워크 강화 제도 등은 부재하거나 미흡하여 조직 운영의 체계성과</p>

	<p>지속가능성 측면에서 보완이 필요함</p> <p>○ 향후에는 실행 전략의 구체화, 윤리 및 고충처리 제도 구축, 협업 성과 관리 등 실질적 운영 기반을 정비할 필요가 있음</p>
--	---

[세부평가 요소별 평가의견]

③-1 기관장이 조직의 비전과 목표를 명확히 설정하고 이를 공유하는가?

평가의견	등급	득점
<p>○ 기관장은 '시민과 예술인이 함께 만들어가는 문화예술창작소'라는 비전을 수립하고 이를 내부에 게시함으로써 조직 방향성을 명시적으로 제시하고 있음</p> <p>○ 다만 이 비전이 실무자들과의 구체적인 실행계획이나 전략으로 얼마나 연결되는지는 추가 설명이 부족하며, 구성원 전체가 공유하고 실천하는 체계로 정착되기 위해선 보다 실질적인 실행방안이 필요함</p>	보통	0.60

③-2 기관장이 구성원들과 효과적으로 소통하고 있는가?

평가의견	등급	득점
<p>○ 주간 정기회의 및 수시회의를 통해 실무자들과의 소통이 이루어지고 있으며, 의견수렴이 공식적으로 진행되고 있는 점은 긍정적으로 평가됨</p> <p>○ 회의에서 제시된 의견이 실제 정책이나 운영 방향에 반영되고 있으며, 그간 영화제 개최 문제점에 대한 개선 성과가 있음</p>	매우우수	1.00

③-3 기관장이 변화와 위기에 대한 적절한 대응 전략을 수립하고 실행하는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 보고서상 위기대응 전략에 대한 별도 사례는 명시되어 있지 않고, '해당사항 없음'으로 기재되어 있어 전략 수립 및 실행 경험이 공식적으로 보고되지 않음 ○ 이는 기관의 짧은 사업기간에 기인할 수 있으며, 추후 재수탁 후 외부 사업 환경 변화에 대한 조직의 대응 역량 강화를 위한 체계적 준비가 필요함 	보통	0.60

③-4 기관장이 구성원의 의견을 경청하고 이를 정책에 반영하는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 내부 회의를 수시로 진행하며 운영정책에 실무자의 의견을 반영하고자 하는 노력이 있었으며, 이러한 점은 협력적 조직문화 구축의 기초로 작용함 	매우우수	1.00

③-5 기관장이 조직의 성과를 촉진하기 위한 동기부여와 지원을 제공하는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 동기부여와 관련된 실질적인 보상이나 성과 인정 체계는 확인되지 않으며, 비공식적 동기부여가 이루어졌으나, 이를 공식화하고 제도적으로 지원한 사례를 확인할 수 없음 	보통	0.60

③-6 기관장이 윤리적 기준과 조직의 가치를 확립하고 이를 준수하는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 윤리기준 위반 사례는 보고되지 않았으며, 기관 내에서 기본적인 청렴성과 법정 윤리교육이 준수되고 있는 점은 안정적 조직 운영에 기여함 ○ 그러나 별도의 윤리강령, 고충처리체계, 내부고발 보호장치 등 제도적 기반은 제시되지 않아, 향후 조직 차원의 윤리경영체계 구축이 필요함 	보통	0.60

③-7 기관장의 리더십이 조직 내 협력과 팀워크를 촉진하고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 소규모 조직 구조를 바탕으로 상시적으로 상호 협조를 전제로 운영되고 있음 ○ 다만, 협업 성과에 대한 내·외부 평가나 팀워크 강화를 위한 공식 활동 등은 보고되지 않았으며, 제도화된 팀워크 촉진 전략을 고민해볼 수 있음 	보통	0.60

1. 예산 집행율

평가방법	지표특성	정성평가	평가방법	절대평가		
지표정의	<ul style="list-style-type: none">예산이 계획된 목적과 우선순위에 맞게 적시에 집행되었는지를 평가하여, 위탁사무의 효율적 운영을 보장예산 집행이 적절하게 이루어져 낭비를 방지하고, 자원의 최적 활용을 통해 성과를 극대화예산 집행 과정에서 투명성과 책임성을 확보하여 공공자금의 신뢰성을 유지하고, 부정 사용을 예방예산 집행이 사업 목표 달성에 어떻게 기여했는지를 분석하여, 향후 예산 편성과 집행에 대한 개선점을 도출					
평가결과	배점	7.0	득점	6.20		
평가부문	평가지표 및 세부 착안사항			지표 성격	등급	득점
예산관리	① 예산 집행을					
	①-1	예산 집행이 계획된 일정에 따라 적시에 이루어졌는가?		정성	매우우수	1.00
	①-2	예산 집행이 목적에 맞게 적절하게 사용되었는가?		정성	매우우수	1.00
	①-3	예산의 주요 지출 항목이 계획 대비 초과 또는 미달 없이 집행되었는가?		정성	총점환산	0.80
	①-4	예산 집행 과정에서 불필요한 지출이 발생하지 않았는가?		정성	매우우수	1.00
	①-5	예산 집행 관련 서류와 기록이 투명하게 관리되었는가?		정성	매우우수	1.00
	①-6	예산 집행 과정에서 발생한 문제점에 대해 적절한 조치가 이루어졌는가?		정성	우수	0.80
	①-7	예산 집행이 사업 목표 달성에 기여한 정도는 어떠한가?		정성	보통	0.60

[종합의견]

구분	세부평가내용
지표총평	○ 2023년과 2024년 예산 집행률은 각각 99.6%로 매우 높은 수준이며, 2025년 1분기 집행률도 97%로 계획에 따라 적절하게 집행되고 있음

	○ 다만 실적보고서에는 오류 및 부적절한 지출 사례가 일부 존재했고, 이에 대한 시정조치는 완료되었으나, 예방 중심의 관리 체계와 예산성과 간 인과관계를 정량화하는 체계는 미흡함
--	---

[세부평가 요소별 평가의견]

①-1 예산 집행이 계획된 일정에 따라 적시에 이루어졌는가?

평가의견	등급	특점
○ 2023년과 2024년 모두 집행률은 99.6%로 매우 높은 수준이며, 예산이 연도 내 계획에 따라 대부분 소진되었음이 확인됨 ○ 평가년도인 2025년도 현재 1/4분기 집행률이 97%로 적절하게 집행되고 있음	매우우수	1.00

①-2 예산 집행이 목적에 맞게 적절하게 사용되었는가?

평가의견	등급	특점
○ 예산은 목적별로 적절하게 집행되었으며, 집행 결과에 따른 성과평가 보고서 작성 및 외부 감사기관의 점검도 수시로 진행되었음	매우우수	1.00

①-3 예산의 주요 지출 항목이 계획 대비 초과 또는 미달 없이 집행되었는가?

평가의견	등급	특점
○ 2023년 및 2024년에는 전체 예산 대비 0.4%에 해당하여 소폭의 미달 수준으로 판단되어 적절하다고 볼 수 있음 ○ 다만, 평가년도인 2025년에는 아직 사업이 집행 중이므로 해당 지표는 평가할 수 없음	총점환산	0.80

①-4 예산 집행 과정에서 불필요한 지출이 발생하지 않았는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 불필요한 지출이나 목적 외 사용에 대한 보고는 없었으며, 모든 집행은 계획된 항목에 따라 실행되어 회계상 문제는 발생하지 않았음 ○ 세부 항목별로 반복적 소액 지출에 대한 기준이나 효율성 검토의 경우, 지자체 내부 점검기준을 준용함 	매우우수	1.00

①-5 예산 집행 관련 서류와 기록이 투명하게 관리되었는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 실적보고서에는 보조금 정산서 작성 및 반납 내역이 명시되어 있으며, 연도별로 반납액과 집행률이 수치화되어 보고되고 있음 ○ 회계자료의 보관 방식, 증빙서류 정리 수준, 회계 처리 이력 관리 체계 등 간단한 측면에서의 관리가 이뤄지고 있으며, 문서의 투명성과 체계성은 일정부분 담보됨 	매우우수	1.00

①-6 예산 집행 과정에서 발생한 문제점에 대해 적절한 조치가 이루어졌는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 실적보고서에는 예산 집행과정에서 오류, 부적절한 지출, 감사 지적 등의 문제 발생 사례가 보고되었으며, 현재 기관에서 할 수 있는 시정조치가 완료된 것으로 확인됨 ○ 추후 전 점검 체계, 내부 모니터링 절차, 오류 발생 시 대응 프로세스 등과 같은 예방 중심의 관리 체계는 정비가 필요함 	우수	0.80

①-7 예산 집행이 사업 목표 달성에 기여한 정도는 어떠한가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 예산 집행을 통해 다양한 사업이 운영되었으며, 각종 전시·공연·교육프로그램 운영 성과가 함께 제시되어 예산 투입이 사업 성과로 연결되었음 ○ 다만 예산 대비 성과 효율성 분석이나 성과지표와의 연계 결과 등은 구체적으로 제시되지 않아, 예산성과 간 인과관계를 정량화할 수 있는 체계는 미흡함 	보통	0.60

2. 회계규정 준수 및 적정성

평가방법	지표특성	정성평가	평가방법	절대평가		
지표정의	<ul style="list-style-type: none">수탁기관이 공공재정 관리의 기본 원칙을 준수하여 회계처리를 투명하고 일관되게 수행하는지 평가함으로써, 위탁사무의 재정적 신뢰성을 확보회계 규정을 정확히 준수하여 예산의 부정 사용과 재정 누수를 방지하고, 공공자금의 적절한 사용을 보장회계처리의 적정성을 통해 재무 보고서가 사업의 실제 재정 상태를 정확하게 반영하는지 평가하여, 재정 관리의 투명성과 책임성을 향상규정 준수 여부를 평가함으로써, 향후 회계 관리의 개선점 도출 및 재정 건전성을 강화					
평가결과	배점	7.0	득점	5.40		
평가부문	평가지표 및 세부 착안사항			지표 성격	등급	득점
예산관리	② 회계규정 준수 및 적정성					
	②-1	수탁기관이 공공기관의 회계규정을 정확히 준수하고 있는가?	정성	매우우수	1.00	
	②-2	회계처리 과정에서 규정 위반이나 오류가 발생하지 않았는가?	정성	보통	0.60	
	②-3	회계 관련 문서와 기록이 투명하고 체계적으로 관리되고 있는가?	정성	매우우수	1.00	
	②-4	예산 집행 내역이 규정에 따라 적절하게 처리되었는가?	정성	매우우수	1.00	
	②-5	회계 관련 내부 통제 절차가 적절하게 운영되고 있는가?	정성	보통	0.60	
	②-6	외부 감사 또는 내부 감사에서 회계규정 위반 사항이 지적되지 않았는가?	정성	보통	0.60	
	②-7	회계 처리의 적정성이 사업의 재무 상태와 성과에 정확히 반영되었는가?	정성	보통	0.60	

[종합의견]

구분	세부평가내용
지표총평	<ul style="list-style-type: none"> ○ 수탁기관은 공공기관 회계규정을 준수하여 예산을 집행하고 있으며, 세부 기준과 절차는 군산시 규정을 준용하고 있음 ○ 회계 문서는 전자 파일, 종이 문서, 수기 자료 형태로 3중 관리되고 있으며, 담당자와 상급자, 기관장의 검토 절차를 통해 체계적이고 투명하게 관리되고 있음

	○ 2024년 감사에서 일부 회계 관련 지적사항이 있었고, 대부분은 조치 완료되었으나 일부는 이행계획 단계에 있으며, 회계처리의 적정성은 보고되었으나 정량적 분석 자료는 제시되지 않음
--	--

[세부평가 요소별 평가의견]

②-1 수탁기관이 공공기관의 회계규정을 정확히 준수하고 있는가?

평가의견	등급	득점
○ 수탁기관은 공공기관 회계규정을 준수하여 예산을 집행하고 있으며, 세부 운영방식이나 회계규정 적용은 시의 규정을 준용하고 있음	매우우수	1.00

②-2 회계처리 과정에서 규정 위반이나 오류가 발생하지 않았는가?

평가의견	등급	득점
○ 보고서상 규정 위반 및 오류가 발생하였으며, 추후에 재발하지 않기 위한 노력이 필요함	보통	0.60

②-3 회계 관련 문서와 기록이 투명하고 체계적으로 관리되고 있는가?

평가의견	등급	득점
○ 회계 관련 문서는 지정된 장소에 상시 비치되어 있으며, 전자 파일·종이 문서·수기 자료 등 3중 형태로 관리하고 있어 데이터 손실을 방지하고 있음 ○ 또한 회계담당자, 상급자, 기관장이 각각 검토하는 절차를 마련하고 있어 문서의 체계적이고 투명한 관리가 이루어지고 있음	매우우수	1.00

②-4 예산 집행 내역이 규정에 따라 적정하게 처리되었는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 일부 지적사항을 제외한 예산은 규정에 따라 적정하게 집행되었으며, 이를 통해 재정적 투명성을 확보하고 자원의 효율적 활용을 통해 성과를 도출하였음 ○ 항목 간 예산 전용 여부나 세부 조정 기준, 관련 절차 등은 시의 규정을 따르고 있음 	매우우수	1.00

②-5 회계 관련 내부 통제 절차가 적절하게 운영되고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 내부 통제 및 절차는 군산시의 매뉴얼을 따르고 있으나, 군산시민예술촌의 상황에 맞춰 제개정에 대한 검토가 요구됨 	보통	0.60

②-6 외부 감사 또는 내부 감사에서 회계규정 위반 사항이 지적되지 않았는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 2024년 군산시 감사 결과가 보고되어 있으며, 일부 회계 관련 지적사항이 존재함 ○ 이들 대부분은 '완료'로 조치되었으나 일부 항목은 향후 이행계획도 명시되어 있어 감사 대응의 이행관리 체계 강화가 필요함 	보통	0.60

②-7 회계 처리의 적정성이 사업의 재무 상태와 성과에 정확히 반영되었는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 회계처리의 적정성이 사업의 재무상태와 성과에 정확히 반영되었다고 하나, 정량적 재무지표나 성과 분석 모델을 통한 근거는 부족하여, 구체적 분석 체계를 갖추는 것이 향후 과제로 보임 	보통	0.60

1. 사업의 평가체계 운영

평가방법	지표특성	정성평가	평가방법	절대평가		
지표정의	<ul style="list-style-type: none">수탁기관이 공공재정 관리의 기본 원칙을 준수하여 회계처리를 투명하고 일관되게 수행하는지 평가함으로써, 위탁사무의 재정적 신뢰성을 확보회계 규정을 정확히 준수하여 예산의 부정 사용과 재정 누수를 방지하고, 공공자금의 적절한 사용을 보장회계처리의 적정성을 통해 재무 보고서가 사업의 실제 재정 상태를 정확하게 반영하는지 평가하여, 재정 관리의 투명성과 책임성을 증대규정 준수 여부를 평가함으로써, 향후 회계 관리의 개선점 도출 및 재정 건전성을 강화					
평가결과	배점	7.0	득점	5.20		
평가부문	평가지표 및 세부 착안사항			지표 성격	등급	득점
평가관리	① 사업의 평가체계 운영					
	①-1	사업의 성과를 체계적으로 평가할 수 있는 명확한 지표가 설정되었는가?	정성	보통	0.60	
	①-2	평가체계가 객관적이며 신뢰성 있게 운영되고 있는가?	정성	우수	0.80	
	①-3	평가 결과가 사업의 개선과 발전에 실제로 반영되고 있는가?	정성	우수	0.80	
	①-4	평가 과정에서 이해관계자의 의견이 적절하게 수렴되고 있는가?	정성	우수	0.80	
	①-5	평가 결과가 예산 배분 및 자원 활용에 반영되고 있는가?	정성	우수	0.80	
	①-6	평가 결과가 투명하게 공개되고, 관련 자료가 체계적으로 관리되고 있는가?	정성	우수	0.80	
	①-7	평가 결과를 바탕으로 사업의 성과 향상 및 목표 달성을 위한 구체적인 조치가 이루어졌는가?	정성	보통	0.60	

[종합의견]

구분	세부평가내용
지표총평	○ 사업평가를 위한 외부 감사 및 행정평가, 운영위원회 체계, 내부 회의 등을 통해 실적 점검과 피드백을 일정 수준 확보하고 있음

	<ul style="list-style-type: none"> ○ 2025년부터는 성과지표 기반의 평가체계 개선을 계획하고 있으며, 행정처분 및 제도적 시정사항은 빠르게 반영하고 있어 대응력이 높음 ○ 자료의 신뢰도도 높게 유지하고자 함. 다만, 내부 자체 평가와 성과지표 기반의 정기적 평가운영체계는 미흡한 점이 확인되어 향후 개선이 요구됨
--	---

[세부평가 요소별 평가의견]

①-1 사업의 성과를 체계적으로 평가할 수 있는 명확한 지표가 설정되었는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 2024년까지는 자체적인 정량·정성 지표 기반의 평가지표가 사업계획서 수준에서만 제한적으로 제시되었으며, 본격적인 내부 평가 지표로는 활용되지 않았음. 다만 분기별 실적보고서에서 수치 기반 실적은 지속적으로 기록되고 있음 ○ 2025년 실적보고서에는 하반기부터 양적·질적 성과지표를 설정해 내부 평가체계를 구축하겠다는 계획이 명시되어 있어, 향후 체계적인 평가지표 도입이 기대됨 ○ 현 시점에서는 평가 목적과 연계된 구체적 기준이 부재하므로 평가의 객관성과 지속성이 다소 부족한 상황이며 향후 명확한 평가지표 도입 및 적용 여부에 따라 평가수준은 크게 개선될 수 있어 보임 	보통	0.60

①-2 평가체계가 객관적이며 신뢰성 있게 운영되고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 2022~2024년 감사 및 외부평가 결과에 따른 주요 지적사항에 대해 90% 이상 실제 개선을 완료하였으며, 이의신청을 통해 반영되지 못한 항목도 일부 있으며, 수탁기관의 대응력이 매우 높은 것으로 보임 ○ 실제 개선된 사례로는 통장잔액 이자반납, 자부담 이월 제한, 연금 과오납부 환급, 소방계획 제출 등 행정·회계 전반에 걸친 관리 개선이 포함되어 있어, 정기적 자체 회의와 실적반영 체계도 일정 수준 확인됨 ○ 다만, 성과지표 기반 분석은 아닌 행정·절차 중심의 개선 사례가 대부분이므로, 중장기 전략적 개선은 다소 미흡함. 향후 정성적 평가결과와 전략 과제 연계를 강화할 필요가 있음 	우수	0.80

①-3 평가 결과가 사업의 개선과 발전에 실제로 반영되고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 2025년 수탁기관 변경 이후 구성된 운영위원회를 중심으로 분기별 서면업무보고 및 회의체계가 정례화되어 운영됨. 1~4월은 서면보고, 6월부터 격월 회의 운영이 병행될 예정으로 실질적 의견수렴이 이루어지고 있음 ○ 회의록을 통해 일부 위원 의견이 실적 반영 또는 개선에 연결되고 있으나, 구체적인 의견 반영 결과가 정량적으로 관리되고 있지 않아 실효성 측면에서 보완이 필요함 ○ 의견수렴 구조 자체는 투명하게 운영되고 있으며, 외부 자문 및 공공성과 민간 의견의 조화를 위한 운영체계는 제도적으로 안정적 운영을 위한 노력이라고 볼 수 있음 	우수	0.80

①-4 평가 과정에서 이해관계자의 의견이 적절하게 수렴되고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 23년 12월, 24년 9월, 10월에는 각각 군산시 행정감사 및 민간위탁 현장 평가가 정기적으로 수행되었으며, 관련 감사결과 및 처분요구에 대한 대응과 반영을 위해 비교적 충실하게 노력함 ○ 외부 평가 결과, 시정·주의·환수 등이 이루어졌으며 이후 자체 이행조치와 정산이 명확하게 연계되고 있음. 군산시 평가체계 내에서 신뢰도 높은 운영기준을 따르고자 노력함 ○ 시기별 평가주기, 이행결과 보고, 피드백 내용 정리가 문서화되어 있어 평가의 연속성과 체계성에서도 우수한 수준으로 노력하고 있음 	우수	0.80

①-5 평가 결과가 예산 배분 및 자원 활용에 반영되고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 정기적인 실적보고서 외에도 사업별 결과자료집, 분기별 정산자료 등을 활용해 신뢰도 있는 데이터 기반으로 사업성과를 정리하고 있음 ○ 또한 외부 전문가와 지자체 실무 담당자, 용역기관의 3자 평가체계를 통해 실적 및 계획의 검증 절차도 수립되어 있으며, 수치 기반의 결과와 현장 확인을 병행하는 안정적 체계운동을 위한 노력이 있음 ○ 다만, 자체적인 내부 통계자료에 대한 공개나 정기적 데이터 검증 기록은 미흡하므로, 향후 체계적인 내부 통계관리 매뉴얼 정비가 요구됨 	우수	0.80

①-6 평가 결과가 투명하게 공개되고, 관련 자료가 체계적으로 관리되고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 성과 개선 연계 사례로는 근태관리 시스템 개선, 후원금 관리대장 도입, 급여명세서 발급 강화 등 운영관리 측면에서의 성과 향상이 있어 평가결과를 실질 운영에 연결시키려는 노력이 있음 ○ 다만, 정량성과 결과지표 개선보다는 행정체계 보완 중심이며, 단기적 피드백 중심의 운영 개선에 초점이 맞춰져 있어, 사업내용이나 프로그램 방향성 변화까지의 환류 노력이 요구됨 ○ 중장기 사업성과나 예술활동 품질 측면에서 평가결과 반영이 확장된다면, 향후 전략적 환류체계가 더욱 강화될 것으로 기대됨 	우수	0.80

①-7 평가 결과를 바탕으로 사업의 성과 향상 및 목표 달성을 위한 구체적인 조치가 이루어졌는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 내부 회의는 수시로 진행되고 있으며 각 분기별 실적보고에 대한 자체 검토가 이루어지고 있음. 다만, 체계화된 자체 성과평가 체계 및 평가 프로세스는 부재함 ○ 운영회의에서 소규모의 피드백이 이루어지고 있으며, 실무자 중심의 논의로 비교적 실질적인 운영상의 보완은 잘 이루어지고 있는 편이나, 기록관리 및 성과평가 반영수준은 낮음 ○ 자체 평가체계 도입 및 결과 기반 사업 조정 메커니즘이 필요하며, 향후 연간 자체 평가보고서 체계를 도입할 경우 평가 신뢰도 향상을 위한 노력이 요구됨 	보통	0.60

2. 이용자(고객) 환류체계 운영

평가방법	지표특성	정성평가	평가방법	절대평가		
지표정의	<ul style="list-style-type: none">• 수탁기관이 사업의 성과와 문제점을 체계적으로 평가하고, 이를 기반으로 개선 방안을 도출하여 지속적인 성과 향상• 평가체계가 객관적이고 신뢰성 있게 운영되어, 사업 수행 결과에 대한 투명성과 책임성을 확보• 평가 결과를 활용하여 예산 배분과 자원 활용의 효율성을 극대화하고, 사업 목표 달성에 기여• 평가 과정에서 이해관계자의 의견을 반영하고, 이를 통해 사업의 적합성과 사회적 수용성을 향상					
평가결과	배점	8.0	득점	5.80		
평가부문	평가지표 및 세부 착안사항			지표 성격	등급	득점
평가관리	② 이용자(고객) 환류체계 운영					
	②-1	이용자의 의견과 피드백을 수집할 수 있는 체계적인 절차가 마련되어 있는가?		정성	우수	0.80
	②-2	수집된 피드백이 체계적으로 분석되고 있는가?		정성	우수	0.80
	②-3	분석된 결과가 서비스 개선에 반영되고 있는가?		정성	매우우수	1.00
	②-4	이용자 피드백을 반영한 개선 사항이 구체적으로 실행되고 있는가?		정성	우수	0.80
	②-5	환류체계의 운영 결과가 투명하게 공개되고 있는가?		정성	보통	0.60
	②-6	피드백을 반영한 서비스 개선이 이용자 만족도 향상에 기여하고 있는가?		정성	보통	0.60
	②-7	이용자의 요구와 의견이 환류체계를 통해 지속적으로 반영되고 있는가?		정성	미흡	0.40
	②-8	환류체계 운영의 효과성을 평가하고 지속적으로 개선해 나가는 과정이 이루어지고 있는가?		정성	우수	0.80

[종합의견]

구분	세부평가내용
지표총평	<ul style="list-style-type: none"> ○ 이용자 의견수렴 및 피드백 체계를 기반으로 일정 수준의 시설개선과 만족도 향상을 이루었으며, 2025년 현재 온·오프라인 통합 설문방식을 통한 체계적 조사 기반 마련을 위한 노력이 있음 ○ 환류 결과에 따른 조치와 통계자료 관리활동은 있으나, 프로그램

	<p>기획이나 운영정책 전반에 영향을 미치는 구조적 개선은 다소 미흡한 수준임</p> <p>○ 향후 제도적 개선계획 수립 및 환류결과 공개 방안 등이 마련된다면, 서비스 품질 제고와 공공성과의 조화가 더욱 강화될 것으로 기대됨</p>
--	--

[세부평가 요소별 평가의견]

②-1 이용자의 의견과 피드백을 수집할 수 있는 체계적인 절차가 마련되어 있는가?

평가의견	등급	득점
<p>○ 24년 하반기부터 온·오프라인을 병행하는 통합 만족도조사 체계를 도입하여 이용자 의견 수렴 절차를 다각화하였으며, 온라인은 QR코드 기반 설문지로, 오프라인은 현장 배포 설문지를 활용하여 의견을 수집할 수 있도록 설계하였음</p> <p>○ 설문은 프로그램 종료 시기별, 월별로 실시되며, 문항 구성 또한 공간 활용도, 프로그램 만족도, 전반적 서비스 평가로 세분화되어 있어 분석에 용이한 형태를 갖추고 있음. 특히, 성별·연령·직업군 등 이용자 분류 정보도 함께 수집되어 대상자 유형별 맞춤 분석이 가능한 기반을 마련한 것, 이용자 피드백 수집 후에는 매월 통계자료로 정리하여 지자체에 제출하고 있는 것 등은 긍정적임</p> <p>○ 다만, 이러한 수집절차가 명문화된 '매뉴얼' 또는 규정 형태로 제시되고 있지는 않으며, 수집 이후의 결과 공유나 사후 공개 체계는 아직 확립되지 않아, 프로세스 자체는 안정적으로 작동 중이나, 제도적·문서적 기반은 미흡한 상태로 향후 발전 가능성과 동시에 보완이 요구됨</p>	우수	0.80

②-2 수집된 피드백이 체계적으로 분석되고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 24년 9월부터 온·오프라인 통합 방식의 만족도 조사를 도입하여 이용자의 의견을 정기적으로 수집하고 있음. 특히, 설문대상자 수 기준으로 194건의 응답을 확보하는 등 양적 기반도 적절함 ○ 만족도 항목은 시설 이용경험, 공간만족도, 프로그램에 대한 의견 등을 포괄하며, 연령·성별·직업군 등 기본정보도 병행 수집하고 있음. 전체 조사 결과는 월별 통계자료로 지자체에 보고되고 있으며 내부 분석도 진행되고 있음 ○ 다만, 데이터의 축적이나 비교분석 체계는 부족하여, 연도별 추이 분석이나 유형별 의견유형 정리에 대한 고도화 방안 마련이 요구됨 	우수	0.80

②-3 분석된 결과가 서비스 개선에 반영되고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 만족도 조사는 분기별 혹은 프로그램별 종료 후 상시적으로 수거되고 있으며, 25년 1월~5월까지 집계된 설문대상 응답수는 194건으로 연간 계획 200건 대비 97% 달성률을 기록하는 등 노력하고 있음 ○ '보통 이상' 응답자가 80% 이상을 차지하는 긍정적 결과의 성과가 많으며, 세부 항목에 대한 분석결과는 내부 보고서를 통해 공유하고 있음 ○ 정기성 측면에서 시기별 조사계획은 명확하며, 매월 또는 사업 종료 후 조사 루틴이 체계화되어 있음. 향후에는 연령대별 만족도 차이 등의 심화 통계 분석이 도입되면 활용도가 더욱 높아질 것임 	매우우수	1.00

**②-4 이용자 피드백을 반영한 개선 사항이 구체적으로
실행되고 있는가?**

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 시설이용자 제안사항을 바탕으로 실제 반영된 개선 사례로는 계단 타일 및 화장실 변기 보수공사의 개선활동이 있음. 해당 공사를 통해 공간 이용 편의성 향상에 실질적으로 기여 노력이 있음 ○ 같은 시기 접수된 장애인 주차장 설치 요청은 공간 여건상 불가능하여 반영되지 못하였음. 다만, 현실적인 판단과 설명조치가 동반되었다는 점에서 조치의 신뢰도를 확보하고자 노력함 ○ 전체 제안사례 2건 중 1건 반영으로, 수치상 반영률은 50%이나 질적 수준에서 공공성과 접근성을 중시한 대응이 이루어진 것으로 평가됨 	우수	0.80

②-5 환류체계의 운영 결과가 투명하게 공개되고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 이용자 제안에 따라 시설의 주요 공간에 대해 보수공사를 시행하였고, 만족도 조사 결과가 내부 회의에서 공유되어 사업운영 방향 조정에 간접 반영됨. 특히, 반복적으로 지적된 사항에 대해 우선순위를 두고 대응한 점이 긍정적임 ○ 다만, 이용자 제안사항이 프로그램 개선으로까지 연결된 사례는 문서화되어 있지 않으며, 서비스 구조 자체를 바꾸는 수준의 개선은 아직 미흡한 것으로 판단됨 ○ 이와 같이 '시설 보수중심의 개선'에는 강점을 보이나, 콘텐츠와 사업구조 개선을 위한 체계적 연계에는 다소 미진한 부분이 많아 개선이 요구됨 	보통	0.60

②-6 피드백을 반영한 서비스 개선이 이용자 만족도 향상에 기여하고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 개선 계획은 사업계획 변경보다는 시설 정비계획, 안전관리 항목 보강 등 현실적 대응 중심의 활동이 많음. 이는 물리적 개선에는 일정 수준 반영되었으나, 문서화된 계획서나 실행계획은 부재한 것으로 판단됨 ○ 만족도조사 결과에 따른 개선계획은 일부 회의에서 논의된 것으로 보이며, 향후 해당 계획을 내부 기록으로 남기고 외부에 공개할 필요가 있음 ○ 계획 수립의 체계성은 낮지만, 실천된 행위(시설공사 등) 자체는 만족도 제고에 기여하고 있으며, 향후에는 프로그램 개선 등으로의 확대가 요구됨 	보통	0.60

②-7 이용자의 요구와 의견이 환류체계를 통해 지속적으로 반영되고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 설문 응답 결과는 지자체에 매월 제출되고 있으며, 필요시 외부 요청에 따라 통계자료 제공이 가능하도록 정리되어 있음. 다만, 홈페이지 또는 SNS를 통한 공개는 아직 이루어지지 않았음 ○ 기관 내부에서는 의견 공개 여부를 관리문서로 구분하고 있으나, 실제 환류 결과나 조치 내역이 외부로 공유되는 구조는 미흡한 편임 ○ 향후 예술촌 홈페이지나 SNS를 통한 정기적 의견 반영결과 공개가 이루어진다면 투명성 측면에서 크게 개선될 수 있을 것으로 보임 	미흡	0.40

②-8 환류체계 운영의 효과성을 평가하고 지속적으로
개선해 나가는 과정이 이루어지고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 계단 타일 교체, 화장실 보수공사 등의 시설개선 조치는 공간의 안전성과 쾌적성을 높여 이용 만족도에 실질적인 기여를 한 것으로 판단됨. 이와 함께 정기적인 설문조사는 시민 목소리를 반영한 운영의 기반이 되었음 ○ 특히 25년 설문 결과, '보통 이상' 만족도 응답 비율이 80%를 넘는 긍정적 결과를 보이며, 이용경험이 많은 시민일수록 만족도가 높게 나타난 점은 환류체계 운영의 효과로 평가할 수 있음 ○ 다만, 콘텐츠 측면에서 환류 연계가 이뤄진 사례는 없어, 향후 프로그램 설계 및 서비스 다양화에 환류 결과를 반영할 필요가 있음 	우수	0.80

1. 사업성과 (당해년도 사업종료 이전으로 총점환산 평가 실시)

7. 근로자종합복지관 위탁운영

1

평가결과 종합

가

개요

구 분		세 부 내 용
위탁사무 명칭		근로자종합복지관 위탁운영
주관부서		일자리경제과
수탁 기관	수탁기관명	한국노총 전북지역 본부 군산시지부
	소재지	전북 군산시 동아로 11 (산북동)
	위탁업무 직원현황	정원 2명 / 현원 2명
위수탁사무		<ul style="list-style-type: none"> ○ 노동상담소 및 무료 취업알선센터 운영 ○ 노동조합 사무실 및 회의실 운영
위탁기간		시작(2024년 3월 2일)~종료(2026년 3월 1일)

□ 종합평가 결과 : 70.70점 / 다등급

- 근로자종합복지관 위탁 운영 위탁사무 종합성과 평가결과, 70.70점 다등급으로 평균 대비 14.86점 낮은 수준임

평가영역	평가지표	배점	수탁기관		평균	
			점수	달성도	점수	달성도
공통지표	① 사업계획	10.00	4.80	48.00%	7.94	79.40%
	② 인력관리	21.00	16.82	80.10%	17.80	84.76%
	③ 예산관리	14.00	13.40	95.71%	12.51	89.36%
	④ 평가관리	15.00	7.40	49.33%	10.60	70.67%
개별지표	① 위탁사무별 사업성과지표	40.00	28.28	70.70%	36.41	91.03%
가감점	① 가점	-	0.00	-	0.29	-
	② 감점	-	0.00	-	0.00	-
총점		100	70.70	70.70%	85.56	85.56%

구분	주요내용
주요성과	<ul style="list-style-type: none"> ○ 기관은 매 분기 정액 보조금에 따라 예산을 안정적으로 집행하고 있으며, 집행률은 매년 100%를 초과하여 양호한 수준임 ○ 집행 내역은 전기, 수도, 정화조, 소독 등 필수 유지관리 항목 중심으로 구성되어 목적 외 집행이나 불필요한 지출은 없으며, 회계 관련 서류도 투명하게 관리되고 있음 ○ 자체 기준에 따라 회계오류나 위반사례 없이 안정적으로 운영되고 있으며, 예산 집행도 공공 목적에 부합하는 항목 중심으로 적정하게 처리되고 있음
개선과제	<ul style="list-style-type: none"> ○ 기관은 위탁 협약서를 기반으로 사업계획서를 형식적으로 작성하였으나, 예산이 대부분 시설 유지관리 항목에 국한되어 실질적인 사업 수행은 거의 이루어지지 않고 있음 ○ 향후 협약서 상 사업 내용과 예산 구조를 현실에 맞게 조정하거나, 계획에 따라 실제 이행이 가능한 체계를 정비할 필요가 있음 ○ 또한 위탁사업에 대한 성과지표 설정 및 체계적 평가를 위한 시스템을 통해 자체적으로 성과를 측정하거나 분석하는 절차에 대한 마련이 필요함

평가부문	평가지표		배점	득점
공통지표 (60점)	① 사업계획	1. 사업계획의 구체성	10.00	4.80
	② 인력관리	1. 인력관리의 공정성	7.00	5.31
		2. 기관장 및 인력의 전문성	7.00	5.91
		3. 기관장의 리더십	7.00	5.60
	③ 예산관리	1. 예산집행률	7.00	6.60
		2. 회계규정 준수 및 적정성	7.00	6.80
	④ 평가관리	1. 사업의 평가체계운영	7.00	3.20
		2. 이용자 환류 체계 운영	8.00	4.20
소계 (4항목)		60.00	42.42	
개별지표 (40점)	① 위탁사무별 사업성과지표		40.00	28.28
	소계 (3항목)		40.00	28.28
가점사례 (+3점)	1. 대통령 표창 또는 그에 준하는 국가 최고 권위의 상을 수상한 경우(+3점)		3.00	-
	2. 중앙부처에서 주관하는 평가에서 대상을 수상한 경우(+2점)		2.00	-
	3. 중앙부처에서 주관하는 평가에서 최우수상을 수상한 경우(+3점)		3.00	-
	4. 광역자치단체(도지사상 등) 주관 평가에서 우수상 이상을 수상한 경우(+1점)		1.00	-
	소계		3.00	0.00
감점사례 (-3점)	1. 운영 과정에서 관련 법규를 고의로 위반하여 시정 명령, 과태료 부과, 영업 정지 등의 행정처분을 받은 경우(-3점)		-3.00	-
	2. 명백한 예방 조치 소홀로 인해 안전 사고가 발생했으며, 사고 관리 프로세스가 미비했던 경우(중대재해 외)(-2점)		-2.00	-
	3. 언론 보도 등을 통해 운영 과정의 문제점이 공론화되어 사회적 논란을 야기한 경우(-2점)		-2.00	-
	4. 동일 내용의 민원이 5건 이상 반복 발생하며, 운영 관리 소홀 또는 고의적 부주의로 발생한 경우(-1점)		-1.00	-
	소계		-3.00	0.00
합계			100.00	70.70

3

세부평가 결과

1

사업계획

1. 사업계획의 구체성

평가방법	지표특성	정성평가	평가방법	절대평가		
지표정의	<ul style="list-style-type: none">• 사업계획의 구체적 수립은 목표의 모호성으로 인한 혼란과 해석의 다양성을 방지하기 위하여 성과목표를 측정 가능하고 정량적으로 설정• 따라서 위탁사업별로 사업계획을 구체적으로 수립하였는지에 대해 평가• 사업계획서 상에 세부사업의 평가를 위한 양적지표와 질적지표가 설정되어 있는가에 대해 평가• 사업계획서의 집행내용에 대하여 내부적으로 자체 평가가 이루어지고 있는지에 대하여 평가					
평가결과	배점	10.0	득점	4.80		
평가부문	평가지표 및 세부 착안사항			지표 성격	등급	득점
사업계획	① 사업계획의 구체성					
	①-1	민간위탁사무 협약서를 토대로 수탁기관이 사업계획서를 작성하였는가?		정성	미흡	0.80
	①-2	사업계획서에는 사업목적, 세부사업계획, 사업비 집행계획 등이 포함되었는가?		정성	보통	1.20
	①-3	사업계획서에는 위탁사무 또는 세부사업의 평가를 위한 양적지표 설정되었는가?		정성	미흡	0.80
	①-4	사업계획서에는 위탁사무 또는 세부사업의 평가를 위한 질적지표 설정되었는가?		정성	미흡	0.80
	①-5	사업계획서의 집행내용에 대하여 내부적으로 자체평가가 이루어지고 있는가?		정성	보통	1.20

[종합의견]

구분	세부평가내용
지표총평	<ul style="list-style-type: none"> ○ 기관은 위탁 협약서를 기반으로 사업계획서를 형식적으로 작성하였으나, 예산이 대부분 시설 유지관리 항목에 국한되어 실질적인 사업 수행은 거의 이루어지지 않고 있음 ○ 세부사업 목적은 명시되어 있으나, 사업비 집행계획은 별도로

	<p>분리되어 있으며, 양적·질적 지표 등 평가를 위한 체계적 수단이 전혀 마련되어 있지 않음. 또한 자체평가 역시 이루어지지 않고 있으며, 시에도 성과보고가 아닌 정산보고만 이루어지는 실정임</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 다만, 기관장이 지역 노사정 협의, 노동상담, 정책 네트워크 활동 등 외부 연계를 통해 위탁사무의 목적과 일부 기능을 간접적으로 수행하고 있다는 점은 일정 부분 긍정적으로 평가할 수 있음 ○ 향후 협약서 상 사업 내용과 예산 구조를 현실에 맞게 조정하거나, 계획에 따라 실제 이행이 가능한 체계로 정비할 필요가 있음
--	---

[세부평가 요소별 평가의견]

①-1 민간위탁사무 협약서를 토대로 수탁기관이 사업계획서를 작성하였는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 예산제약으로 건물 유지를 제외하고 협약서를 토대로한 실행이 거의 이루어지지 않고 있음. 추후 협약서의 내용을 변경하거나, 협약서 대로 사업을 추진할 것을 권고함 ○ 비록 사업계획서 상에는 없지만, 기관장이 지역노사정, 노동상담, 정책 협의 등 외부 활동에 주력하고 있다는 점에서 위탁 목적의 본질적 역할(노동자 권익 보호, 지역 산업평화 기여)은 일정 부분 간접적으로 달성하고 있다고 평가할 여지가 있음 	미흡	0.80

①-2 사업계획서에는 사업목적, 세부사업계획, 사업비 집행계획 등이 포함되었는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 건전하고 자주적인 노동조합 활동 보장을 통한 노동자의 권익 보호와 복지증진 도모 및 지역산업 평화 발전에 기여 한다는 목적과 대략적인 세부사업방안은 있으나, 구체적인 사업계획서 형태로 발전하지는 않았음. 또한 사업비 집행계획은 별도로 작성되어 있지 않음 	보통	1.20

①-3 사업계획서에는 위탁사무 또는 세부사업의 평가를 위한 양적지표 설정되었는가?

평가의견	등급	득점
○ 양적 성과지표는 설정되어 있지 않음	미흡	0.80

①-4 사업계획서에는 위탁사무 또는 세부사업의 평가를 위한 질적지표 설정되었는가?

평가의견	등급	득점
○ 질적 성과지표 역시 설정되어 있지 않으며, 평가를 위한 기준 설정 자체가 부재함	미흡	0.80

①-5 사업계획서의 집행내용에 대하여 내부적으로 자체평가가 이루어지고 있는가?

평가의견	등급	득점
○ 사업 수행 자체가 극히 제한적이므로 내부 자체평가는 시행되지 않고 있으며, 시에도 성과보고가 아닌 정산보고 위주로만 제출하고 있음	보통	1.20

1. 인력관리의 공정성

평가방법	지표특성	정성평가	평가방법	절대평가		
지표정의	<ul style="list-style-type: none">수탁기관의 인력 채용 및 관리 절차에서 공정성과 투명성을 확보함으로써, 직원 간의 신뢰를 증진시키고, 업무의 효율성 향상인력 배치와 교육 기회가 공정하게 이루어져, 모든 직원이 평등한 기회를 가질 수 있도록 보장함으로써, 조직 내 공정한 인력 관리 문화를 정착성과평가, 보상, 승진 등 인사 관리 과정에서 공정성을 확보하여, 인사 관리로 인한 내부 갈등을 최소화하고, 직원들의 업무 만족도 향상차별적 행위나 불공정 사례가 발생하지 않도록 예방하고, 발생 시 적절한 조치를 통해 인력 관리의 공정성을 지속적으로 유지					
평가결과	배점	7.0	득점	5.31		
평가부문	평가지표 및 세부 착안사항			지표 성격	등급	득점
인력관리	① 인력관리의 공정성					
	①-1	인력 채용 과정이 공정하고 투명하게 진행되었는가?		정성	총점환산	0.71
	①-2	인력 배치가 업무의 성격에 맞게 공정하게 이루어졌는가?		정성	우수	0.80
	①-3	성과평가에서 공정성이 확보되었는가?		정성	보통	0.60
	①-4	보상과 승진 등 인사 관리에서 공정한 기준이 적용되었는가?		정성	보통	0.60
	①-5	교육 및 훈련 기회가 공정하게 제공되었는가?		정성	우수	0.80
	①-6	차별적 행위 또는 불공정 사례 발생 시 내부적으로 적절한 조치가 이루어졌는가?		정성	우수	0.80
	①-7	인력 관리에 대한 직원들의 만족도와 공정성 인식이 긍정적인가?		정성	매우우수	1.00

[종합의견]

구분	세부평가내용
지표총평	○ 기관은 단 1명의 실무직원에 의해 운영되고 있으며, 신규 채용 및 인사관리 절차가 사실상 이루어지지 않고 있음. 형식적 인사제도는

	<p>부재하나, 장기근속과 유연한 근무 여건을 통해 직원 만족도는 유지되고 있음</p> <p>○ 다만, 공정한 인사관리를 위한 공식 절차나 기준, 성과평가 체계가 부재하므로 제도적 공정성 확보는 미흡한 수준임</p>
--	--

[세부평가 요소별 평가의견]

①-1 인력 채용 과정이 공정하고 투명하게 진행되었는가?

평가의견	등급	득점
○ 기관장 외 정원은 1명이며, 실무자 1명이 17년간 계속 재직 중이므로 채용과정이 존재하지 않아 평가가 불가함	총점환산	0.71

①-2 인력 배치가 업무의 성격에 맞게 공정하게 이루어졌는가?

평가의견	등급	득점
○ 실무자는 1명이며 사무행정을 전담하고 있어 직무 배치는 명확하나, 조직 규모가 작아 배치의 공정성을 논하기에는 구조적으로 한계가 있음	우수	0.80

①-3 성과평가에서 공정성이 확보되었는가?

평가의견	등급	득점
○ 공식적인 성과평가 체계나 보고는 존재하지 않으며, 평가 자체가 이루어지지 않음	보통	0.60

①-4 보상과 승진 등 인사 관리에서 공정한 기준이 적용되었는가?

평가의견	등급	득점
○ 승진이나 보상 관련 제도는 없으며, 단일 직무 운영 형태로 인해 관련 평가 및 적용도 없음	보통	0.60

①-5 교육 및 훈련 기회가 공정하게 제공되었는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 외부 교육은 거의 없으나, 통상임금 등 실무와 관련된 내용을 중심으로 노무사와 연결해 내부 교육이 비정기적으로 진행되고 있음 ○ 사실상 유일한 직원에게 교육 기회가 독점되는 구조이므로 '공정한 기회 제공'의 기준과는 다소 괴리가 있음 	우수	0.80

①-6 차별적 행위 또는 불공정 사례 발생 시 내부적으로 적절한 조치가 이루어졌는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 이용자나 조합원 대상의 상담 사례에서 민원 발생 시, 의장이 직접 개입하거나 노무사를 연계하여 해결하는 체계가 있으며, 사전 예방 교육도 병행하고 있으나, 내부적으로 프로세스화 된 것은 없음 	우수	0.80

①-7 인력 관리에 대한 직원들의 만족도와 공정성 인식이 긍정적인가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 수직적 지시보다 자율과 신뢰 기반의 관계를 중시하는 기관장의 리더십 철학은 장기 근속과 낮은 이직률로 나타나며, 만족도에 긍정적 영향을 줌 	매우우수	1.00

2. 기관장 및 인력의 전문성

평가방법	지표특성	정성평가	평가방법	절대평가		
지표정의	<ul style="list-style-type: none">위탁사무의 원활한 수행을 위해서는 기관장과 인력이 해당 분야에서 충분한 전문성을 갖추고 있어야 함전문성 있는 인력이 배치됨으로써 위탁사무의 품질과 효율성을 극대화 하고, 공공 서비스의 수준을 향상시키기 위함지속적인 전문성 개발과 교육을 통해 최신 지식과 기술을 반영하여, 위탁사무 수행의 변화와 도전에 능동적으로 대응하기 위함전문성에 기반한 의사결정을 통해, 기관의 목표 달성과 성과 향상에 기여할 수 있도록 하기 위함					
평가결과	배점	7.0	득점	5.91		
평가부문	평가지표 및 세부 착안사항			지표 성격	등급	득점
인력관리	② 기관장 및 인력의 전문성					
	②-1	기관장이 해당 분야에서의 충분한 경력과 전문성을 보유하고 있는가?		정성	매우우수	1.00
	②-2	주요 인력이 해당 업무를 수행할 수 있는 자격증이나 학위 등 역량을 보유하고 있는가?		정성	매우우수	1.00
	②-3	전문성 향상을 위한 지속적인 교육과 훈련이 이루어지고 있는가?		정성	우수	0.80
	②-4	기관장 및 인력이 최신 지식과 기술을 반영하여 업무를 수행하는가?		정성	우수	0.80
	②-5	전문적 지식을 바탕으로 한 의사결정 과정이 명확하고 일관되게 이루어지는가?		정성	우수	0.80
	②-6	외부 전문가의 자문이나 협력 관계를 활용하여 전문성을 보완하고 있는가?		정성	우수	0.80
	②-7	기관장과 인력의 전문성이 위탁사무 수행 결과에 긍정적으로 기여하고 있는가?		정성	총점환산	0.71

[종합의견]

구분	세부평가내용
지표총평	○ 기관장은 30년 이상 노동운동 및 지역사회 활동에 헌신해온 인물로, 노동정책·노사관계·사회협약체 운영 등에서 높은 전문성과 현장 경험을 보유하고 있음. 한국노총 군산지부 의장으로 10선 이상 연임한 바 있으며, 다수의 외부 위원회 및 전국 조직과의 연계를 통해 지역 내 영향력과 전문성을 실질적으로 발휘하고 있음

	<ul style="list-style-type: none"> ○ 실무직원 역시 회계와 행정 업무를 수행하기에 적절한 자격과 경력을 보유하고 있으며, 기본적인 조직 운영에는 문제가 없음 ○ 다만, 기관 내에서 공식적인 교육훈련이나 지속적 전문성 개발 시스템은 부재하며, 예산 부족으로 최신 기술 도입이나 체계적인 업무 개선이 이뤄지지 못하고 있음 ○ 기관장의 고도화된 경험과 외부 네트워크 활용 능력은 기관의 공공성과 위탁 목적 달성에 있어 보완적 역할을 하고 있으나, 전반적으로 기관의 규모와 여건으로 인해 전문성이 위탁사무의 성과로 연결되는 실증적 근거는 다소 미흡한 측면이 있음
--	---

[세부평가 요소별 평가의견]

②-1 기관장이 해당 분야에서의 충분한 경력과 전문성을 보유하고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 고진곤 기관장은 1987년부터 노동운동에 참여하여 30년 이상 노동조합 및 지역사회 현안에 헌신해 온 인물로, 노동현장과 정책을 두루 이해하고 있음 ○ 한국노총 군산지부 의장으로 10선 이상 연임을 하고 있으며, 전국화학노련 상임부위원장, 군산지역 각종 협의회·위원회 활동 등 광범위한 사회적 경력을 통해 노동자 권익 향상과 사회적 연대를 지속해 온 점에서 전문성과 현장성이 매우 높음 	매우우수	1.00

②-2 주요 인력이 해당 업무를 수행할 수 있는 자격증이나 학위 등 역량을 보유하고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 실무 직원은 경제학 학위와 회계 관련 자격을 보유하고 있어, 현재 회계처리 및 총무 업무에 적정하다고 판단됨 	매우우수	1.00

②-3 전문성 향상을 위한 지속적인 교육과 훈련이 이루어지고 있는가?

평가의견	등급	득점
○ 공식적인 전문성 향상 교육은 없으며, 내부적으로 기본적인 자문이나 노무상담을 위해 세미나 참석 등 비정기적인 교육 훈련을 진행하고 있음	우수	0.80

②-4 기관장 및 인력이 최신 지식과 기술을 반영하여 업무를 수행하는가?

평가의견	등급	득점
○ 예산의 절대 부족으로 시스템화된 업무개선이나 기술 도입은 전혀 이루어지지 않고 있으나, 외부 협업 단체와 교류활동을 통해 일부 벤치마킹 활동은 이뤄지고 있는 것으로 보임	우수	0.80

②-5 전문적 지식을 바탕으로 한 의사결정 과정이 명확하고 일관되게 이루어지는가?

평가의견	등급	득점
○ 현실적 제약을 고려하여 불필요한 파업이나 대립은 지양하고, 정책적 연대를 통해 문제를 해결하는 방향으로 의사결정을 해왔음	우수	0.80

②-6 외부 전문가의 자문이나 협력 관계를 활용하여 전문성을 보완하고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 한국노총 본부, 노무사, 고용노동청, 전북지역 시민사회와의 연계를 오랜 기간 지속해왔으며, 특히 노동 관련 분쟁 조정 및 예방, 법률적 자문 등 외부 전문자원의 활용에 익숙함 ○ 이는 조직의 단순한 규모를 넘어 사회적 협력체계와 자문망을 실질적으로 운영하는 사례로 평가할 수 있음 	우수	0.80

②-7 기관장과 인력의 전문성이 위탁사무 수행 결과에 긍정적으로 기여하고 있는가?

평가의견	등급	득점
<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업 수행이 실질적으로 이루어지지 않기 때문에 전문성 기여의 실증은 어려움 	총점환산	0.71

3. 기관장의 리더십

평가방법	지표특성	정성평가	평가방법	절대평가		
지표정의	<ul style="list-style-type: none">• 기관장이 명확한 비전과 목표를 설정하고, 조직 구성원에게 이를 효과적으로 전달하여 위탁사무의 성공적인 수행평가• 위기 상황에서 신속하고 적절한 의사결정을 통해 조직을 안정적으로 이끌어가는 능력을 평가• 구성원들과의 소통을 통해 협력과 팀워크를 강화하고, 조직의 성과를 극대화• 기관장의 리더십이 조직의 가치와 문화를 정립하고, 이를 바탕으로 조직의 지속 가능한 발전을 도모할 수 있는지 평가					
평가결과	배점	7.0	득점	5.60		
평가부문	평가지표 및 세부 착안사항			지표 성격	등급	득점
인력관리	③ 기관장의 리더십					
	③-1	기관장이 조직의 비전과 목표를 명확히 설정하고 이를 공유하는가?	정성	우수	0.80	
	③-2	기관장이 구성원들과 효과적으로 소통하고 있는가?	정성	우수	0.80	
	③-3	기관장이 변화와 위기에 대한 적절한 대응 전략을 수립하고 실행하는가?	정성	우수	0.80	
	③-4	기관장이 구성원의 의견을 경청하고 이를 정책에 반영하는가?	정성	우수	0.80	
	③-5	기관장이 조직의 성과를 촉진하기 위한 동기부여와 지원을 제공하는가?	정성	우수	0.80	
	③-6	기관장이 윤리적 기준과 조직의 가치를 확립하고 이를 준수하는가?	정성	우수	0.80	
	③-7	기관장의 리더십이 조직 내 협력과 팀워크를 촉진하고 있는가?	정성	우수	0.80	

[종합의견]

구분	세부평가내용
지표총평	<ul style="list-style-type: none"> ○ 기관장은 명확한 비전 선언문이나 내부 전략 문서는 보유하고 있지 않으나, "노사 상생"과 "지역사회 기여"라는 철학을 일관되게 유지하며 외부 활동을 통해 위탁사무의 취지를 적극적으로 대변하고 있음 ○ 구성원과는 수평적이고 자율적인 방식으로 소통하며, 장기 재직과 유연한 근무환경 제공을 통해 실질적 동기부여도 이뤄지고 있음. 예산과

	<p>조직의 구조적 한계 속에서도 예산 증액 요청, 시설 개선 요구 등 대응 노력을 지속해왔으며, 신뢰 기반의 조직 운영이 이루어지고 있음</p> <p>○ 다만, 공식적인 윤리규정, 내부 회의 기록, 평가체계, 팀워크 관련 제도 등은 마련되어 있지 않아 문서 기반의 제도화된 리더십 체계는 미흡함</p> <p>○ 그럼에도 불구하고 기관장의 오랜 현장 경험, 지역사회 내 신뢰, 외부 네트워크를 통한 영향력은 조직 운영 안정성과 공공성 유지에 긍정적인 기여를 하고 있음</p>
--	---

[세부평가 요소별 평가의견]

③-1 기관장이 조직의 비전과 목표를 명확히 설정하고 이를 공유하는가?

평가의견	등급	득점
<p>○ 기관 내 공식적인 비전 선언문이나 중장기 전략 문서는 부재하지만, 기관장은 “노사상생과 지역사회 기여”라는 분명한 철학과 가치를 갖고 있으며, 이를 외부 활동과 발언을 통해 지속적으로 표명하고 있음</p> <p>○ 위탁사무의 근본 목적과 부합하는 방향으로 비전을 설정하고 있으나, 내부 공유 및 문서화는 미흡</p>	우수	0.80

③-2 기관장이 구성원들과 효과적으로 소통하고 있는가?

평가의견	등급	득점
<p>○ 조직 내 인원이 매우 소규모인 특성을 반영해, 수직적 명령체계보다는 자율적이고 수평적인 소통 방식이 운영되고 있음</p> <p>○ 구성원 간 신뢰에 기반한 의사소통이 원활하며, 근태 등 주요 사항에서도 실질적인 유연성이 나타남</p>	우수	0.80

③-3 기관장이 변화와 위기에 대한 적절한 대응 전략을 수립하고 실행하는가?

평가의견	등급	득점
○ 시의 예산 지원이 실질적인 사업 수행에 충분치 못한 구조적 한계가 있음에도, 기관장은 예산 증액 요청, 시설관리 요청, 사업 개선 요구 등 대응 노력을 지속해 왔음. 현실적 여건에서의 대응이 제한적이지만, 문제 인식과 개선 시도는 일관되게 나타남	우수	0.80

③-4 기관장이 구성원의 의견을 경청하고 이를 정책에 반영하는가?

평가의견	등급	득점
○ 공식적 회의록 등은 존재하지 않으나, 소규모 조직 특성상 일상적 대화를 통해 의견 수렴이 이루어지고 있으며, 근무 환경과 실무 운영에 반영되고 있음	우수	0.80

③-5 기관장이 조직의 성과를 촉진하기 위한 동기부여와 지원을 제공하는가?

평가의견	등급	득점
○ 업무량 조정, 유연한 근무시간, 자율적 업무환경 등 직원 개개인의 업무부담과 스트레스를 최소화하려는 배려가 존재하며, 이는 장기재직으로도 이어지고 있음. 제도적 보상은 없으나 실질적 동기부여 방식은 긍정적으로 작용하고 있음	우수	0.80

③-6 기관장이 윤리적 기준과 조직의 가치를 확립하고 이를 준수하는가?

평가의견	등급	득점
○ 공식적인 윤리강령이나 내부 통제규정은 없으나, 외부 감사나 법적 위반 사례는 없으며, 기관 운영 전반에 있어 청렴성과 절차 준수는 기본적으로 유지되고 있음. 기관장의 오랜 지역 활동 경력과 사회적 평판도 일정 수준의 도덕성을 반영함	우수	0.80

③-7 기관장의 리더십이 조직 내 협력과 팀워크를 촉진하고 있는가?

평가의견	등급	득점
○ 구성원이 극소수인 조직 특성상 공식적인 팀워크 활동은 없으나, 자유롭고 신뢰 기반의 근무문화 속에서 협력 관계는 안정적으로 유지되고 있음	우수	0.80

1. 예산 집행율

평가방법	지표특성	정성평가	평가방법	절대평가		
지표정의	<ul style="list-style-type: none">예산이 계획된 목적과 우선순위에 맞게 적시에 집행되었는지를 평가하여, 위탁사무의 효율적 운영을 보장예산 집행이 적절하게 이루어져 낭비를 방지하고, 자원의 최적 활용을 통해 성과를 극대화예산 집행 과정에서 투명성과 책임성을 확보하여 공공자금의 신뢰성을 유지하고, 부정 사용을 예방예산 집행이 사업 목표 달성에 어떻게 기여했는지를 분석하여, 향후 예산 편성과 집행에 대한 개선점을 도출					
평가결과	배점	7.0	득점	6.60		
평가부문	평가지표 및 세부 착안사항			지표 성격	등급	득점
예산관리	① 예산 집행을					
	①-1 예산 집행이 계획된 일정에 따라 적시에 이루어졌는가?			정성	매우우수	1.00
	①-2 예산 집행이 목적에 맞게 적절하게 사용되었는가?			정성	매우우수	1.00
	①-3 예산의 주요 지출 항목이 계획 대비 초과 또는 미달 없이 집행되었는가?			정성	매우우수	1.00
	①-4 예산 집행 과정에서 불필요한 지출이 발생하지 않았는가?			정성	매우우수	1.00
	①-5 예산 집행 관련 서류와 기록이 투명하게 관리되었는가?			정성	매우우수	1.00
	①-6 예산 집행 과정에서 발생한 문제점에 대해 적절한 조치가 이루어졌는가?			정성	우수	0.80
	①-7 예산 집행이 사업 목표 달성에 기여한 정도는 어떠한가?			정성	우수	0.80

[종합의견]

구분	세부평가내용
지표총평	○ 기관은 매 분기 정액 보조금에 따라 예산을 안정적으로 집행하고 있으며, 집행률은 매년 100%를 초과하여 양호한 수준임

	<ul style="list-style-type: none"> ○ 집행 내역은 전기, 수도, 정화조, 소독 등 필수 유지관리 항목 중심으로 구성되어 목적 외 집행이나 불필요한 지출은 없으며, 회계 관련 서류도 투명하게 관리되고 있음 ○ 다만, 정액 예산 구조로 인해 실질적인 사업 추진은 어렵고, 일부 필수 항목조차 감축 운영되고 있는 점은 예산의 실효성과 성과 연계 측면에서 한계로 작용함
--	--

[세부평가 요소별 평가의견]

①-1 예산 집행이 계획된 일정에 따라 적시에 이루어졌는가?

평가의견	등급	득점
○ 매 분기 시에서 정액으로 보조금이 지급되고 있으며, 주요 항목별로 계획에 따라 적시에 집행되고 있음. 상반기·하반기 모두 100%를 상회하는 수준으로 예산 집행율은 양호함	매우우수	1.00

①-2 예산 집행이 목적에 맞게 적정하게 사용되었는가?

평가의견	등급	득점
○ 예산은 전기, 수도, 정화조, 소독, 전기안전관리 등 복지관 유지 필수 항목 중심으로 집행되었으며, 목적 외 집행은 없음	매우우수	1.00

①-3 예산의 주요 지출 항목이 계획 대비 초과 또는 미달 없이 집행되었는가?

평가의견	등급	득점
○ 정해진 정액 예산 범위 내에서 지출이 이루어지고 있으나, 예산 부족으로 인해 일부 항목(예: 소독 연 4회 → 2회, 정화조 연 2회 → 1회)은 계획대로 수행되지 못함	매우우수	1.00

①-4 예산 집행 과정에서 불필요한 지출이 발생하지 않았는가?

평가의견	등급	득점
○ 보조금은 모두 필수 유지비용에 국한되어 집행되고 있으며, 불요불급한 항목은 자부담 또는 미집행으로 처리됨. 불필요한 지출은 발생하지 않음	매우우수	1.00

①-5 예산 집행 관련 서류와 기록이 투명하게 관리되었는가?

평가의견	등급	득점
○ 회계 시스템(보탬e)을 활용해 기록을 관리하고 있으며, 관련 지출 증빙도 시에 정기적으로 보고하고 있음	매우우수	1.00

①-6 예산 집행 과정에서 발생한 문제점에 대해 적절한 조치가 이루어졌는가?

평가의견	등급	득점
○ 특이사항이나 감사 지적은 없었으며, 다만 시급을 요하는 시설관리나 배수펌프 파손 등은 시의 대응이 늦어 자체적으로 임시 대응한 사례 있음. 시와의 협의체계가 원활하지 않아 일정한 구조적 애로가 존재함	우수	0.80

①-7 예산 집행이 사업 목표 달성에 기여한 정도는 어떠한가?

평가의견	등급	득점
○ 사업비 부족으로 인해 실질적인 프로그램 수행은 어려우며, 예산 집행은 거의 전적으로 시설 유지 관리에 국한되고 있음. 본래 위탁사무의 운영성과에 직접적인 기여는 미흡한 편이나, 최소한의 공공시설 유지라는 기능은 일정 수준 수행하고 있음	우수	0.80

2. 회계규정 준수 및 적정성

평가방법	지표특성	정성평가	평가방법	절대평가		
지표정의	<ul style="list-style-type: none">수탁기관이 공공재정 관리의 기본 원칙을 준수하여 회계처리를 투명하고 일관되게 수행하는지 평가함으로써, 위탁사무의 재정적 신뢰성을 확보회계 규정을 정확히 준수하여 예산의 부정 사용과 재정 누수를 방지하고, 공공자금의 적절한 사용을 보장회계처리의 적정성을 통해 재무 보고서가 사업의 실제 재정 상태를 정확하게 반영하는지 평가하여, 재정 관리의 투명성과 책임성을 향상규정 준수 여부를 평가함으로써, 향후 회계 관리의 개선점 도출 및 재정 건전성을 강화					
평가결과	배점	7.0	득점	6.80		
평가부문	평가지표 및 세부 착안사항			지표 성격	등급	득점
예산관리	② 회계규정 준수 및 적정성					
	②-1	수탁기관이 공공기관의 회계규정을 정확히 준수하고 있는가?	정성	매우우수	1.00	
	②-2	회계처리 과정에서 규정 위반이나 오류가 발생하지 않았는가?	정성	매우우수	1.00	
	②-3	회계 관련 문서와 기록이 투명하고 체계적으로 관리되고 있는가?	정성	매우우수	1.00	
	②-4	예산 집행 내역이 규정에 따라 적정하게 처리되었는가?	정성	매우우수	1.00	
	②-5	회계 관련 내부 통제 절차가 적절하게 운영되고 있는가?	정성	매우우수	1.00	
	②-6	외부 감사 또는 내부 감사에서 회계규정 위반 사항이 지적되지 않았는가?	정성	매우우수	1.00	
	②-7	회계 처리의 적정성이 사업의 재무 상태와 성과에 정확히 반영되었는가?	정성	우수	0.80	

[종합의견]

구분	세부평가내용
지표총평	<ul style="list-style-type: none"> ○ 기관은 보탬e 회계시스템을 통해 예산 집행과 지출 내역을 체계적으로 관리하고 있으며, 시의 지침 및 공공기관 회계규정을 충실히 준수하고 있음 ○ 외부 감사 대상 기관은 아니나, 자체 기준에 따라 회계오류나 위반 사례 없이 안정적으로 운영되고 있으며, 예산 집행도 공공 목적에

	<p>부합하는 항목 중심으로 적정하게 처리되고 있음</p> <p>○ 다만, 위탁사무의 실질적인 사업성과가 매우 제한적인 상황이므로, 회계의 적정성이 성과 달성에 직접적으로 기여했다고 보기에는 어려움이 있음. 그럼에도 불구하고, 회계 자체의 신뢰성과 규정 준수 수준은 양호하게 유지되고 있음</p>
--	---

[세부평가 요소별 평가의견]

②-1 수탁기관이 공공기관의 회계규정을 정확히 준수하고 있는가?

평가의견	등급	득점
○ 보탬e 회계시스템을 사용하여 지출 내역을 관리하고 있으며, 예산 항목별로 관련 규정에 따라 집행하고 있음. 관련 법령 및 시 지침을 준수하여 회계 운영 중	매우우수	1.00

②-2 회계처리 과정에서 규정 위반이나 오류가 발생하지 않았는가?

평가의견	등급	득점
○ 회계 오류나 위반 사례는 없으며, 외부감사법 시행령에 의거하여, 외부감사 대상은 아니 자체 기준에 따라 운영되고 있음	매우우수	1.00

②-3 회계 관련 문서와 기록이 투명하고 체계적으로 관리되고 있는가?

평가의견	등급	득점
○ 정산 관련 서류, 지출 증빙 등은 보탬e 시스템을 통해 체계적으로 관리되고 있으며, 시에 분기별 정산보고를 진행하고 있음	매우우수	1.00

②-4 예산 집행 내역이 규정에 따라 적정하게 처리되었는가?

평가의견	등급	득점
○ 예산 집행은 공공 목적에 부합하는 항목에 한정되며, 항목별 지출은 정액 보조금에 따라 합리적으로 구성되어 있음	매우우수	1.00

②-5 회계 관련 내부 통제 절차가 적절하게 운영되고 있는가?

평가의견	등급	득점
○ 기관 규모가 작아 복잡한 통제 체계는 없으나, 주요 지출은 기관장 보고 후 처리하는 간이 내부 통제 체계가 적용되고 있음	매우우수	1.00

②-6 외부 감사 또는 내부 감사에서 회계규정 위반 사항이 지적되지 않았는가?

평가의견	등급	득점
○ 외부 감사 대상은 아니며, 최근 수년간 감사 지적 사례는 없음	매우우수	1.00

②-7 회계 처리의 적정성이 사업의 재무 상태와 성과에 정확히 반영되었는가?

평가의견	등급	득점
○ 회계는 투명하게 운영되고 있으나, 사업 수행 자체가 미약하여 회계가 성과에 기여한 정도는 제한적임	우수	0.80

1. 사업의 평가체계 운영

평가방법	지표특성	정성평가	평가방법	절대평가		
지표정의	<ul style="list-style-type: none">수탁기관이 공공재정 관리의 기본 원칙을 준수하여 회계처리를 투명하고 일관되게 수행하는지 평가함으로써, 위탁사무의 재정적 신뢰성을 확보회계 규정을 정확히 준수하여 예산의 부정 사용과 재정 누수를 방지하고, 공공자금의 적절한 사용을 보장회계처리의 적정성을 통해 재무 보고서가 사업의 실제 재정 상태를 정확하게 반영하는지 평가하여, 재정 관리의 투명성과 책임성을 증대규정 준수 여부를 평가함으로써, 향후 회계 관리의 개선점 도출 및 재정 건전성을 강화					
평가결과	배점	7.0	득점	3.20		
평가부문	평가지표 및 세부 착안사항			지표 성격	등급	득점
평가관리	① 사업의 평가체계 운영					
	①-1	사업의 성과를 체계적으로 평가할 수 있는 명확한 지표가 설정되었는가?	정성	미흡	0.40	
	①-2	평가체계가 객관적이며 신뢰성 있게 운영되고 있는가?	정성	미흡	0.40	
	①-3	평가 결과가 사업의 개선과 발전에 실제로 반영되고 있는가?	정성	미흡	0.40	
	①-4	평가 과정에서 이해관계자의 의견이 적절하게 수렴되고 있는가?	정성	보통	0.60	
	①-5	평가 결과가 예산 배분 및 자원 활용에 반영되고 있는가?	정성	미흡	0.40	
	①-6	평가 결과가 투명하게 공개되고, 관련 자료가 체계적으로 관리되고 있는가?	정성	보통	0.60	
	①-7	평가 결과를 바탕으로 사업의 성과 향상 및 목표 달성을 위한 구체적인 조치가 이루어졌는가?	정성	미흡	0.40	

[종합의견]

구분	세부평가내용
지표총평	○ 기관은 위탁사업에 대한 성과지표 설정 및 체계적 평가를 위한 시스템을 보유하고 있지 않으며, 자체적으로 성과를 측정하거나 분석하는 절차도

	<p>마련되어 있지 않음. 대부분의 사업은 실질적으로 추진되지 않거나 형식적으로 운영되고 있어, 성과 자체가 발생하지 않으며 이에 대한 평가와 개선 활동도 이루어지지 않고 있음</p> <p>○ 외부의 평가(군산시 정산요구 등)에 수동적으로 응하는 수준에 머무르고 있으며, 내부적으로 이를 사업 계획 및 운영에 반영하는 구조는 부재함. 결과적으로, 사업의 지속적 개선을 위한 평가체계는 매우 미흡한 수준임</p>
--	---

[세부평가 요소별 평가의견]

①-1 사업의 성과를 체계적으로 평가할 수 있는 명확한 지표가 설정되었는가?

평가의견	등급	득점
○ 양적·질적 성과지표 모두 설정되어 있지 않으며, 평가 기준 자체가 부재한 상황임	미흡	0.40

①-2 평가체계가 객관적이며 신뢰성 있게 운영되고 있는가

평가의견	등급	득점
○ 공식적인 자체 평가체계는 마련되어 있지 않으며, 외부 평가(군산시 종합성과평가 등) 외에는 성과 점검 시스템이 없음	미흡	0.40

①-3 평가 결과가 사업의 개선과 발전에 실제로 반영되고 있는가?

평가의견	등급	득점
○ 자체 평가나 분석이 이루어지지 않기 때문에, 사업 개선을 위한 피드백 반영도 이루어지지 않음	미흡	0.40

①-4 평가 과정에서 이해관계자의 의견이 적절하게 수렴되고 있는가?

평가의견	등급	득점
○ 노동조합·이용자 등의 의견이 정식 절차에 따라 수렴되지는 않으며, 민원 발생 시 개별 대응하는 수준에 그치고 있음	보통	0.60

①-5 평가 결과가 예산 배분 및 자원 활용에 반영되고 있는가?

평가의견	등급	득점
○ 평가 결과 자체가 부재하므로, 예산 편성이나 자원 배분에 반영되고 있다고 보기 어려움	미흡	0.40

①-6 평가 결과가 투명하게 공개되고, 관련 자료가 체계적으로 관리되고 있는가?

평가의견	등급	득점
○ 사업성과 평가 결과는 시에 정산서 형태로 보고되지만, 내부적으로 체계적 관리 또는 외부 공개는 이루어지지 않음	보통	0.60

①-7 평가 결과를 바탕으로 사업의 성과 향상 및 목표 달성을 위한 구체적인 조치가 이루어졌는가?

평가의견	등급	득점
○ 성과 목표 설정 자체가 없고, 구체적인 이행 조치도 확인되지 않음	미흡	0.40

2. 이용자(고객) 환류체계 운영

평가방법	지표특성	정성평가	평가방법	절대평가		
지표정의	<ul style="list-style-type: none">• 수탁기관이 사업의 성과와 문제점을 체계적으로 평가하고, 이를 기반으로 개선 방안을 도출하여 지속적인 성과 향상• 평가체계가 객관적이고 신뢰성 있게 운영되어, 사업 수행 결과에 대한 투명성과 책임성을 확보• 평가 결과를 활용하여 예산 배분과 자원 활용의 효율성을 극대화하고, 사업 목표 달성에 기여• 평가 과정에서 이해관계자의 의견을 반영하고, 이를 통해 사업의 적합성과 사회적 수용성을 향상					
평가결과	배점	8.0	득점	4.20		
평가부문	평가지표 및 세부 착안사항			지표 성격	등급	득점
평가관리	② 이용자(고객) 환류체계 운영					
	②-1	이용자의 의견과 피드백을 수집할 수 있는 체계적인 절차가 마련되어 있는가?		정성	보통	0.60
	②-2	수집된 피드백이 체계적으로 분석되고 있는가?		정성	보통	0.60
	②-3	분석된 결과가 서비스 개선에 반영되고 있는가?		정성	보통	0.60
	②-4	이용자 피드백을 반영한 개선 사항이 구체적으로 실행되고 있는가?		정성	보통	0.60
	②-5	환류체계의 운영 결과가 투명하게 공개되고 있는가?		정성	미흡	0.40
	②-6	피드백을 반영한 서비스 개선이 이용자 만족도 향상에 기여하고 있는가?		정성	보통	0.60
	②-7	이용자의 요구와 의견이 환류체계를 통해 지속적으로 반영되고 있는가?		정성	미흡	0.40
	②-8	환류체계 운영의 효과성을 평가하고 지속적으로 개선해 나가는 과정이 이루어지고 있는가?		정성	미흡	0.40

[종합의견]

구분	세부평가내용
지표총평	○ 기관은 공식적인 고객 만족도 조사, 피드백 수렴 체계, 환류 운영 절차를 갖추고 있지 않으며, 대부분의 민원 대응은 비공식적 경로를 통해 이루어지고 있음. 일부 민원은 시를 통해 개선 사례로 이어진 바 있으나, 전반적으로 환류체계의 구조화 및 투명한 운영은 미흡한 수준임

	○ 수탁기관의 사업 수행 범위가 제한적이라는 점을 고려하더라도 이용자와의 상호작용을 통한 지속적인 품질 개선 체계는 필요한 상황임
--	---

[세부평가 요소별 평가의견]

②-1 이용자의 의견과 피드백을 수집할 수 있는 체계적인 절차가 마련되어 있는가?

평가의견	등급	득점
○ 별도의 이용자 의견 수렴 체계나 절차는 마련되어 있지 않으며, 민원 발생 시 구두나 전화 등 비공식적 경로를 통해 시에 전달하는 수준에 머물러 있음	보통	0.60

②-2 수집된 피드백이 체계적으로 분석되고 있는가?

평가의견	등급	득점
○ 정기적인 분석 체계는 존재하지 않으며, 접수된 민원사항은 개별적으로 처리되거나 시와의 협의를 통해 간헐적으로 대응하고 있음	보통	0.60

②-3 분석된 결과가 서비스 개선에 반영되고 있는가?

평가의견	등급	득점
○ 공식적인 분석은 없지만, 이용자 불편사항에 대해 시에 보고하여 일부 시설 개선이 이루어진 사례는 있음 (예: 유아변기 변경 등)	보통	0.60

**②-4 이용자 피드백을 반영한 개선 사항이 구체적으로
실행되고 있는가?**

평가의견	등급	득점
○ 피드백 반영은 매우 제한적이며, 시의 판단과 예산 여부에 따라 단편적으로 이루어지고 있음	보통	0.60

②-5 환류체계의 운영 결과가 투명하게 공개되고 있는가?

평가의견	등급	득점
○ 민원 처리 결과가 별도로 공개되거나 환류 보고서 형태로 관리되지 않음	미흡	0.40

**②-6 피드백을 반영한 서비스 개선이 이용자 만족도 향상에
기여하고 있는가?**

평가의견	등급	득점
○ 일부 시설 개선에 대한 긍정적 반응은 있었으나, 전반적인 만족도 조사가 부재하여 정확한 파악은 어려움	보통	0.60

**②-7 이용자의 요구와 의견이 환류체계를 통해 지속적
으로 반영되고 있는가?**

평가의견	등급	득점
○ 지속적·정기적인 환류 체계는 존재하지 않으며, 일회성 대응에 그치는 경우가 대부분임	미흡	0.40

②-8 환류체계 운영의 효과성을 평가하고 지속적으로
개선해 나가는 과정이 이루어지고 있는가?

평가의견	등급	득점
○ 환류체계 자체가 공식화되지 않아 효과성 평가 및 개선도 이뤄지지 않고 있음	미흡	0.40

1. 사업성과 (별도의 사업이 없으므로 총점환산 평가 실시)